Lietas Nr. 134003116
Lietas arhīva Nr. 1-0031-16/3

SPRIEDUMS

Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2016.gada 22.martā

Saldus rajona tiesa,

tiesnese Selga Lapejeva, ar tiesas sēdes sekretāri Gintu Ansbergu,

piedaloties personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības /pers. A/,

izskatījusi atklātā tiesas sēdē Saldū, Tūristu ielā 3, no Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas saņemto administratīvā pārkāpuma lietu, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apgādībā esošo personu nav, bezdarbnieks, deklarētās dzīvesvietas adrese /adrese/, faktiskā dzīvesvieta /adrese A/, tiek saukts pie administratīvās atbildības par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu,

k o n s t a t ē j a

2016.gada 20.martā plkst.20.10 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpojamā gaisā Alco Quant 6020 plus Nr.A408314 izelpotā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 2,7048 un 2,7324 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus novada Zirņu pagastā pa autoceļu A-9 Rīga-Liepāja 110.km, virzienā uz Liepāju. Tādējādi /pers.A/ pārkāpa Ceļu satiksmes likuma 25.panta trešās daļas un 28.panta pirmās daļas 1.punkta "a" apakšpunkta prasības.

Ar šādu rīcību /pers. A/ izdarīja Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk - Latvijas APK) 149.[15]panta ceturtajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

Persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ tiesas sēdē savu vainu pārkāpuma izdarīšanā atzina pilnīgi un paskaidroja, ka pie administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajiem apstākļiem, būdams alkohola reibumā, vadījis automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus novada Zirņu pagastā pa autoceļu Rīga-Liepāja virzienā uz Liepāju. Izdarīto nožēlo.

Arī rakstiskajos paskaidrojumos /pers. A/ savu vainu pārkāpuma izdarīšanā ir atzinis, norādot, ka 2016.gada 20.martā ap plkst.20.10 braucis pa autoceļu Rīga-Liepāja, virzienā no Saldus uz savu dzīvesvietu "/adrese A/" un blakussēdētāja vietā atradusies sieva. Pirms braukšanas lietojis alkoholiskos dzērienus un apzinājies to, taču vajadzējis sievu atvest no darba uz mājām (lietas 8.lapa).

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi iestāde informēta. Tiesā nav saņemts iestādes lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu. Pie šādiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt bez iestādes pārstāvja klātbūtnes, jo nepastāv Latvijas APK 289.[11]panta pirmajā daļā paredzētie apstākļi, kas nepieļautu lietas izskatīšanu.

No klausoties /pers.A/ paskaidrojumus un izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa uzskata, ka viņa vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā.

No lietas materiāliem redzams, ka Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors 2016.gada 20.martā sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu PC 166955 par to, ka 2016.gada 20.martā plkst.20.10 /pers. A/, būdams alkohola reibumā, pārbaudē ar kontroles aparātu alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpojamā gaisā /pers. B/ 6020 plus Nr.A408314 izelpotā gaisā konstatēta alkohola koncentrācija 2,7048 un 2,7324 promiles, kas atbilst alkohola koncentrācijai asinīs, vadīja automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, Saldus novada Zirņu pagastā pa autoceļu A-9 Rīga-Liepāja 110.km, virzienā uz Liepāju. Ar protokola saturu persona, kuru sauc pie administratīvās atbildības, /pers. A/ iepazīstināts, sniedzis rakstveida paskaidrojumu par pārkāpumu. Latvijas APK 260.pantā noteiktās pie administratīvās atbildības sauktās personas pienākumi un tiesības viņam ir izskaidroti, ko apliecinājis ar savu parakstu (lietas 2.lapa).

No Transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola Nr.NB 341555 redzams, ka /pers. A/ veiktās alkohola pārbaudes rezultātiem piekrīt, ko apliecinājis ar savu parakstu (lietas 3.- 4.lapa).

Alkohola koncentrācija /pers. A/ izelpotā gaisā noteikta atbilstoši Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumiem Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids".

Lietas materiālos esošajā Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Satiksmes uzraudzības rotas inspektora Mārtiņa Viniarska ziņojumā norādīts, ka 2016.gada 20.martā, pildot dienesta pienākumus, kopā ar Satiksmes uzraudzības rotas inspektoru M.Pūri bijuši norīkojumā. Pēc plkst.20.00 sekojot Saldus iecirkņa Operatīvās vadības nodaļas dežuranta norādījumiem ar dienesta automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, braukuši pārbaudīt informāciju par automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kuru alkohola reibumā vadot kāds vīrietis. Ar dienesta automašīnu braukuši Zirņu pagastā pa autoceļu Rīga – Liepāja virzienā uz Liepāju. Ceļa 110.km pie Bukupes panākuši Liepājas virzienā braucošo /pers. F/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/. Automašīna braukusi ar nestabilu trajektoriju. To panācis, ieslēdzis dienesta automašīnas speciālās bākugunis un speciālo skaņas signālu. Kad piebraucis automašīnai /TL marka/ blakus, tās vadītājs automašīnu apturējis. Arī dienesta automašīnu apturējis automašīnai /TL marka/ blakus. Inspektors M.Pūris nekavējoties piesteidzies pie automašīnas vadītāja. Pa radiosakariem ziņojis Operatīvās vadības nodaļai par automašīnas /TL marka/ apturēšanu. Pēc tam arī piegājis pie automašīnas /TL marka/ vadītāja un manījis, ka viņš ir alkohola reibumā. Pēc pieprasījuma vadītājs iedevis vadītāja apliecību un automašīnas reģistrācijas apliecību. Pēc uzaicinājuma vadītājs /pers. A/ iekāpis dienesta automašīnā un sarunā atzinis, ka pirms braukšanas dzēris alkoholu. Dienesta automašīnas videoierakstā plkst.20.10 ir fiksēta /pers. A/ automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, vadīšana. Par /pers.A/ aizturēšanu ziņots Satiksmes uzraudzības rotas norīkojumā esošajiem /pers. H/ un /pers. I/, kuri uzsākuši naktsmaiņu, un pēc viņu ierašanās aizturēšanas vietā /pers. F/ vadītājs nodots viņu rīcībā. Līdz vadītāja nodošanai /pers. H/ un /pers. I/ rīcībā, vadītājs visu laiku bijis viņa redzeslokā un neko tajā laikā netika dzēris (lietas 7.lapa).

Ņemot vērā iepriekš minētos pierādījumus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu transportlīdzekļa vadīšanā alkohola reibuma ietekmē, vadītājam alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles, līdz ar ko /pers. A/ saucams pie atbildības pēc Latvijas APK 149.[15] panta ceturtās daļas.

Saskaņā ar Latvijas APK 33.panta pirmās daļas 1.punktu /pers. A/ atbildību mīkstinošs apstāklis ir savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi saskaņā ar Latvijas APK 34.pantu nav konstatēti.

Novērtējot pārkāpuma raksturu un personas, kuru sauc pie administratīvās atbildības personību, iepriekš pie administratīvās atbildības nav saukts, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, ir bezdarbnieks, konstatēts atbildību mīkstinošs apstāklis, nav konstatēti atbildību pastiprinoši apstākļi, tiesa atzīst, ka /pers. A/ sodāms ar panta sankcijā noteikto sodu, administratīvo arestu un naudas sodu uzliekot minimālās sankcijas robežās.

Saskaņā ar Latvijas APK 258.panta trešo daļu persona, kurai uzlikts administratīvais sods, Ministru kabineta noteiktā kārtībā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Konkrētajā lietā /pers. A/ alkohola koncentrācijas noteikšanai veikta pārbaude ar portatīvo mērierīci.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 18.decembra noteikumu Nr.915 „Noteikumi par kārtību, kādā sedz izdevumus, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas, narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaida konstatēšanai veiktajām pārbaudēm" 3.punktu un Ministru kabineta 2005.gada 11.janvāra noteikumu Nr.15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 11.punktu, pārbaudes izdevumi alkohola koncentrācijas noteikšanai ar portatīvo mērierīci izelpotajā gaisā noteikti 15,65 *euro*, kurus uzliekams par pienākumu /pers. A/ iemaksāt Valsts policijas kontā.

No 2016.gada 20.marta lēmuma par administratīvā pārkāpuma lietā izņemtās mantas nodošanu glabāšanā un 2016.gada 20.marta Izņemtā transportlīdzekļa pieņemšanas un nodošanas akta Nr.092145 (lietas 9.-11.lapa) redzams, ka /pers. A/ izņemts transportlīdzeklis – automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, kas nodots glabāšanā Nodrošinājuma valsts aģentūrai. Kā redzams no publiskajos reģistros esošās informācijas, transportlīdzekļa - automašīnas /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, īpašniece ir /pers. J/ un turētājs /pers. A/ (lietas 17.-18.lapa).

Latvijas APK 274.panta otrās daļas 13.punkts noteic, ka izskatījusi administratīvā pārkāpuma lietu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu, kurā norāda turpmāko rīcību ar izņemtajām mantām, dokumentiem, kā arī ar iemaksāto garantijas naudu. Savukārt minētā likuma 274.[1] panta pirmās daļas 2.punktā noteikts, ka vērtības un lietas, kuras lietotas pārkāpuma izdarīšanai, ir konfiscējamas vai atdodamas atpakaļ to īpašniekiem.

Tādējādi saskaņā ar Latvijas APK 274.panta otrās daļas 13.punktu, 274.[1] panta pirmās daļas 2.punktu un Satversmes tiesas 2013.gada 24.oktobra spriedumu lietā Nr.2012-23-01, izņemtais transportlīdzeklis – automašīna /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, atdodams atpakaļ tā īpašniecei – /pers. J/ pēc pieprasījuma neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, vai automašīnas turētājam /pers. A/ pēc naudas soda izpildes.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Latvijas APK 26., 29., 31., 213. un 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu Latvijas APK 149.[15] panta ceturtajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā un sodīt ar administratīvo arestu uz 10 (desmit) diennaktīm, naudas sodu 1200 EUR (tūkstoš divsimt *euro*) apmērā un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 4 (četriem) gadiem.

Spriedumu daļā par administratīvā aresta izpildi nosūtīt Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknim. Soda izciešanu skaitīt no faktiskās aizturēšanas brīža.

Naudas sods nomaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma izsniegšanas dienas jebkurā bankā ar norādi: **Valsts kase, reģistrācijas Nr.90000050138, saņēmējs - Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, konta Nr.LV34TREL1060191011100,** maksājuma mērķis - **lieta Nr.134003116, protokols PC 166955.** Naudas soda nomaksas kvīts iesniedzama Saldus rajona tiesas kancelejā, Saldū, Tūristu ielā 3.

Uzlikt par pienākumu /pers. A/ 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas labprātīgi iemaksāt Valsts policijas kontā alkohola koncentrācijas pārbaudes izdevumus 15,65 EUR (piecpadsmit *euro* 65 centu) apmērā jebkurā bankā ar norādi: **saņēmējs Valsts policija, reģistrācijas Nr.90000099040, Valsts kase, kods TRELLV22, konta Nr.LV96TREL2140091033000,** maksājuma mērķis: **par pārbaudi administratīvā pārkāpuma lietā PC 166955.** Izdevumu nomaksas kvīts iesniedzama Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Saldus iecirknī, Saldū, Jelgavas ielā 9, 29.kabinetā.

Transportlīdzekli - automašīnu /TL marka/, valsts reģistrācijas numura zīme /TL numurs/, neatkarīgi no piemērotā naudas soda izpildes, pēc pieprasījuma atdot tā īpašniecei /pers. J/, personas kods /personas kods/, vai automašīnas turētājam /pers. A/ pēc naudas soda izpildes.

Uz /pers. A/ vārda izdoto vadītāja apliecību /numurs/ pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nosūtīt Saldus Ceļu satiksmes drošības direkcijai iznīcināšanai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma paziņošanas dienas Kurzemes apgabaltiesā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Saldus rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2016.gada 22.marts.

Tiesnese S.Lapejeva