ECLI:LV:RVPT:2018:1112.11094109417.2.S
Krimināllieta Nr.11094109417
Lietvedības Nr.K30-1894-18/4

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2018.gada 12.novembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa,
tiesnese Z. Studente,
piedaloties prokurorei V. Dobrovļaņinai,
aizstāvim zvērināta advokāta palīgam H. Dobelniekam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas un /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

[1] /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja zādzības nelielā apmērā mēģinājumu, un konkrēti:

2017.gada 2.decembrī ap plkst. 18.10 /pers. B/ un /pers. C/, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu, ieradās SIA "ETG" veikalā /veikals/ Rīgā, /adrese/. Īstenojot savu noziedzīgo nodomu un saskaņā ar lomu sadalījumu, /pers. C/ parfimērijas preču nodaļā no plauktiem paņēma tualetes ūdeni Hugo Green ETD 109,99 EUR vērtībā, kuru ielika līdzi paņemtajā somā, un parfimērijas ūdeni Armani Si EDP Intense 139,99 EUR vērtībā, kuru ielika virsjakas kabatā. Turpinot īstenot savu noziedzīgo nodomu /pers. C/ aizgāja uz pielaikošanas kabīnēm, kur viņu gaidīja /pers. B/, un viņi viens pēc otra iegāja pielaikošanas kabīnē. Pēc kā, /pers. C/ iedeva /pers. B/ preces, kuras paņēma parfimērijas nodaļā, un devās veikala izejas virzienā, kur viņu apturēja apsargs. Savukārt /pers. B/, atrodoties pielaikošanas kabīnē, saskaņā ar lomu sadalījumu, paslēpa savā apģērbā preces, kuras viņam iedeva /pers. C/, un devās uz veikala izeju, kur viņu aizturēja apsargs. Apsargs palūdza /pers. B/ doties uz apsardzes telpu, tādējādi, /pers. B/ un /pers. C/ nevarēja pabeigt nozieguma izdarīšanu no viņu gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Tādējādi, /pers. C/, personu grupā ar /pers. B/, mēģināja nolaupīt SIA "ETG" piederošo kustamo mantu 249,98 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. B/ un /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

[2] /pers. C/ izdarīja zādzību nelielā apmērā, un konkrēti:

2017.gada 13.martā ap plkst.15.35 /pers. C/, atrodoties AS "VIRŠI-A" DUS "Brīvība" veikalā Rīgā, Brīvības gatvē 250, nolēma izdarīt svešas kustamas mantas nolaupīšanu.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers. C/ no preču stenda paņēma četras šokolādes "Fazer"200g., vienas šokolādes pārdošanas cena 3,89 EUR, kopā 15,56 EUR vērtībā un ielika tās līdzi paņemtajā somā. Pēc kā, /pers. C/ izgāja ārā no veikala, nesamaksājot par veikalā paņemto preci.

Tādējādi /pers. C/ nolaupīja AS "VIRŠI-A" piederošo kustamo mantu 15,56 EUR vērtībā.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

[3] /pers. C/, būdama persona, kura brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, izdarīja neatļautu narkotiskās vielas lietošanu, un konkrēti:

/pers. C/, būdama persona, kura 2018.gada 17.aprīlī saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.pantu brīdināta par kriminālatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, bet ne vēlāk kā 2018.gada 1.jūlijā neatļauti lietoja narkotisko vielu – metadonu līdz 2018.gada 1 .jūlijā ap plkst. 19.20 Stacijas laukumā 2, Rīgā, viņu aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā.

[4] Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. B/ sevi par vainīgu viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā. Neatzina pieteikto kaitējuma kompensāciju.

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. C/ sevi par vainīgu viņai izvirzītajās apsūdzībās atzina pilnībā. Neatzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu tiesas sēdē tika pieņemts lēmums neizdarīt pierādījumu pārbaudi attiecībā uz apsūdzībām, bet veikt pierādījumu pārbaudi jautājumā par kompensāciju apmēru.

Motīvu daļa

[1] Tiesa atzīst /pers. C/ inkriminēto noziedzīgo nodarījumu kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas un 253.^{2}panta pirmās daļas par pareizu un apsūdzētās /pers. C/ vainu – par pilnībā pierādītu.

Tiesa atzīst /pers. B/ inkriminētā noziedzīgā nodarījuma kvalifikāciju pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas par pareizu un apsūdzētā /pers. B/ vainu – par pilnībā pierādītu.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. C/ ir sodāma par noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu, kas paredzēti Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā un 253.^{2}panta pirmās daļā.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētais /pers. B/ ir sodāms par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā.

Nosakot sodu un tā mēru, tiesa, atbilstoši Krimināllikuma 46.panta otrajai un trešajai daļai, ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, vainīgo personību, personu resocializācijas iespējas, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 15.panta ceturto daļu par nozieguma mēģinājumu atzīstama apzināta darbība (bezdarbība), kas tieši vērsta uz tīšu tā izdarīšanu, ja noziegums nav izdarīts līdz galam no vainīgā gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

Krimināllikuma 180.panta pirmā daļa paredz sodu brīvības atņemšana uz laiku līdz vienam gadam vai īslaicīga brīvības atņemšana, vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētās /pers. C/ un apsūdzētā /pers. B/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc 180.panta pirmās daļas atzīstams par mazāk smagu noziegumu.

Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļa paredz sodu īslaicīga brīvības atņemšana vai piespiedu darbs, vai naudas sods.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu apsūdzētās /pers. C/ izdarītais noziedzīgais nodarījums pēc 253.^{2}panta pirmās daļas atzīstams par kriminālpārkāpumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par apsūdzētā /pers. B/ un /pers. C/ atbildību mīkstinošu apstākli attiecībā uz visiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīstama vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētās /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecība uz visiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir atzīstams tas, ka noziedzīgie nodarījumi veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētās /pers. C/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli attiecībā uz noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts grupā.

Izvērtējot /pers. C/ personību noskaidrots: LR nepilsone, ar vidējo izglītību, friziera specialitāte, neprecējusies, apgādībā esošu personu nav, nestrādā, dzīvo /adrese A/, agrāk tiesāta, agrāk 18 reizes sodīta.

Izvērtējot /pers. B/ personību noskaidrots: LR pilsonis, šķīries, ar 9 klašu izglītību, nestrādā, paziņotā dzīvesvieta /adrese B/, agrāk 15 reizes sodīts.

Izvērtējot Veras Markelovas izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētās personību, apsūdzētās attieksmi pret izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem, to, ka apsūdzētā ir izdarījusi noziedzīgus nodarījumus, kas vērsti pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību un ir agrāk sodīta un viņai piespriestie sodi nav panākuši to, ka apsūdzētā vairs neizdara noziedzīgus nodarījumus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas – , tiesa atzīst, ka /pers. C/ sodīšana un labošana ir iespējama piemērojot reālu brīvības atņemšanas sodu par katru noziedzīgo nodarījumu, kas būs samērīgs ietekmes līdzeklis par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Vienlaikus norādāms, ka tas, ka apsūdzētā /pers. C/ izmantoja savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņas atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmums lietā Nr. SKK 232/08).

Tiesa uzskata, ka nav pamata noteikt /pers. C/ kādu no Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, 180.panta pirmās daļas un 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, jo atbildību pastiprinoša apstākļa esība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmums lietā Nr.SKK01-74/06).

Tiesa atzīst, ka soda mērķi var sasniegt piemērojot apsūdzētajai /pers. C/ par katru noziedzīgo nodarījumu brīvības atņemšanas sodu tuvu brīvības atņemšanas soda minimālajai robežai.

Tiesa atzīst, ka /pers. C/ par noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā sodāma ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem, par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem un par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem. Tiesa atzīst, ka minētie sodi būs taisnīgi un atbilstoši.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu galīgais sods /pers. C/, nosakāms daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu /pers. C/ soda izciešanas termiņā ieskaitāms šajā kriminālprocesā aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 2.decembra līdz 2017.gada 4.decembrim.

Izvērtējot /pers. B/ izdarītā noziedzīgo nodarījumu raksturu un apsūdzētā personību, apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to, ka apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību un ir agrāk sodīts un viņam piespriestie sodi nav panākuši to, ka apsūdzētais vairs neizdara noziedzīgus nodarījumus, kā arī Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, tiesa atzīst, ka /pers. B/ sodīšana un labošana ir iespējama piemērojot reālu brīvības atņemšanas sodu, kas būs samērīgs ietekmes līdzeklis par izdarīto noziedzīgo nodarījumu.

Vienlaikus norādāms, ka tas, ka apsūdzētais /pers. B/ izmantoja savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmums lietā Nr.SKK 232/08).

Tiesa uzskata, ka nav pamata noteikt /pers. B/ kādu no Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem, jo atbildību pastiprinoša apstākļa esība ir pamats bargāka soda mēra piemērošanai Krimināllikuma panta sankcijas ietvaros un liedz tiesai tiesības piespriest minimālo sodu, jo pēc Krimināllikuma jēgas atbildību pastiprinošu apstākļu esamība jau pati par sevi liedz iespēju tiesai noteikt panta sankcijā paredzēto minimālo sodu (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta 2006.gada 8.februāra lēmums lietā Nr.SKK01-74/06).

Tiesa atzīst, ka soda mērķi par noziedzīga nodarījuma mēģinājumu var sasniegt piemērojot apsūdzētajam /pers. B/ brīvības atņemšanas sodu tuvu brīvības atņemšanas soda minimālajai robežai.

Tiesa atzīst, ka /pers. B/ par noziedzīgā nodarījuma mēģinājumu, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā sodāms ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trīs) mēnešiem.

Vienlaikus norādāms, ka tas, ka apsūdzētais /pers. B/ izmantoja savas tiesības uz sadarbību vienkāršotāka procesa izvēlē, nav atzīstams par patstāvīgu viņa atbildību mīkstinošu apstākli, bet tiesa ņem vērā pie soda noteikšanas. Šāda atziņa izriet arī no tiesu prakses (Augstākās tiesas Senāta Krimināllietu departamenta nolēmums lietā Nr. SKK 232/08).

Galīgais sods /pers. B/, personas kods /personas kods/, nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11096258417 (aizstājot piemēroto piespiedu darbu ar brīvības atņemšanas sodu) un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumu krimināllietā Nr. 11095163717 noteikto sodu – brīvības atņemšana 3 (trīs) gadi, 5 (pieci) mēneši, 20 (divdesmit) dienas, policijas kontrole uz 1 (vienu) gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu /pers. B/ soda termiņā ieskaitāms aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 2.decembra līdz

2017.gada 4.decembrim, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumā noteiktajā sodā ieskaitītais aizturēšanā pavadītais laiks no 2017.gada 8.oktobra līdz 2017.gada 10.oktobrim, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.jūlija spriedumā noteiktajā sodā ieskaitītais izciestais sods, aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiks – no 2017.gada 4.decembra līdz 2017.gada 6.decembrim, pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 1.februāra sprieduma no 2016.gada 20.jūlija līdz 2016.gada 22.jūlijam un no 2018.gada 26.marta līdz 2018.gada 12.jūlijam, kā arī ieskaitītā izciestā soda daļa pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.februāra sprieduma – izciestais brīvības atņemšanas sods 1 gads 11 mēneši; izciestais piespiedu darbs 16 stundas; izciestā policijas kontrole laikā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 26.jūlijam, no 2017.gada 6.marta līdz 2017.gada 22.maijam, no 2017.gada 23.augusta līdz 2017.gada 8.oktobrim, no 2017.gada 10.oktobra līdz 2017.gada 2.decembrim, no 2017.gada 4.decembra līdz 2017.gada 6.decembrim, no 2018.gada 24.februāra līdz 2018.gada 25.martam; izciestais transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas sodusno 2017.gada 19.septembra līdz 2017.gada 8.oktobrim, no 2017.gada 10.oktobra līdz 2017.gada 2.decembrim, no 2017.gada 4.decembra līdz 2017.gada 6.decembrim, no 2018.gada 24.februāra līdz 2018.gada 25.martam un izciestā soda daļa no Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.jūlija sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz šī sprieduma spēkā stāšanās spēkā dienai.

[2] Lietā cietušais SIA "ETG" (lietas 19.lapa) pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 249,98 EUR apmērā (lietas 21.-22.lapa) un AS "Virši" (lietas 70.lapa) pieteicis materiālā kaitējuma kompensāciju 15,56 EUR apmērā (lietas 72.-73.lapa).

Lietā veikta pierādījumu pārbaude daļā par cietušo pieteiktajām kaitējuma kompensācijām.

Kriminālprocesa likuma 350.panta pirmajā daļā noteikts, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par morālo aizskārumu, fiziskajām ciešanām un mantisko zaudējumu.

Civillikums neierobežo tās darbības vai bezdarbības, kuru rezultātā iestājas personas deliktatbildība. Jebkura darbība, kas nepamatoti aizskar citas personas tiesības vai ar likumu aizsargātās intereses, ir delikts.

Kriminālprocesa likuma 22.pants paredz, ka personai, kurai ar noziedzīgu nodarījumu radīts kaitējums, ņemot vērā tās morālo aizskārumu, fiziskās ciešanas un mantisko zaudējumu, tiek garantētas procesuālās iespējas morālas un materiālas kompensācijas pieprasīšanai un saņemšanai.

Tiesas sēdē pārbaudīti pierādījumi:

- Pavadzīme - Rēķins Nr. STK 079941 (lietas 16.lapa), no kura redzams, ka preču piegādātājs AS "Sirowa Rīga" piegādājis SIA "ETG" preci, tajā skaitā preci ar nosaukumu HU Hugo EDT 200 ml, Green, kods 737052515045, cena 64,440 EUR (cena ar atlaidi bez PVN);

- Loreal Baltic SIA 2017.gada 24.maija pavadzīme Nr. 0230701213 (lietas 17.lapa), no kuras redzams, ka Loreal Baltic SIA piegādājis SIA "ETG" preci, tajā skaitā preci ar nosaukumu SI EDP Intense V100ML, kods 3605522035300, cena 72,45 EUR (cena ar atlaidi bez PVN);

- Negadījuma akts (lietas 67.lapa), no kuras izriet, ka DUS Brīvība 2018.gada 13.martā pamanīta saldumu plauktā tukša vieta – tajā bija jāatrodas 4.gb. Fazer 200 gr šokolādēm. Uz aizdomu pamata paskatījusies kameras ierakstu – pēdējās stundas laikā veikalā ienāca sieviete melnā virsjakā, izstaigājusi veikalu, tā arī izgājusi neko neiegādājusies, aizdomas apstiprinājās.

No lietā pārbaudītajiem pierādījumiem secināms, ka preču pavadzīmēs norādītas nozagto preču iepirkuma cenas, bez PVN. Savukārt pieteiktās kaitējuma kompensācijas cietušie pieteikuši vadoties no preču pārdošanas vērtībām.

Tiesa atzīst, ka cietušo pieteiktās kaitējumu kompensācijas ir pamatotas. Tiesas ieskatā cietušajiem ir tiesības uz mantiskā kaitējuma atlīdzību, kas sastāv ne tikai no preces iepirkuma vērtības un PVN, bet arī preces pārdošanas uzcenojuma, ko cietušais būtu ieguvis, ja prece netiktu nozagta.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka no /pers. C/ un /pers. B/ SIA "ETG", reģistrācijas Nr.40103145298, labā solidāri piedzenama materiālā kaitējuma kompensāciju 249,98 EUR (divi simti četrdesmit deviņi *euro,* 98 centi) apmērā un no /pers. C/ AS "Virši - A", reģistrācijas Nr. 40003242737, labā piedzenama materiālā kaitējuma kompensācija 15,56 EUR (piecpadsmit *euro,* 56 centi) apmērā.

[3] Lietas izskatīšanā aizstāvību abiem apsūdzētajiem realizēja zvērinātas advokātes I. Ēdolfas palīgs Jānis Dobelnieks.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu no apsūdzētā valsts ienākumos piedzenami procesuālie izdevumi par zvērināta advokāta sniegto juridisko palīdzību.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu procesuālos izdevumus ar tiesas nolēmumu piedzen no notiesātā.

Ņemot vērā minēto, no /pers. C/ un /pers. B/ par labu valstij vienādās daļās (no katra apsūdzētā 101 EUR) piedzenami procesuālie izdevumi par valsts nodrošināta aizstāvja sniegto juridisko palīdzību (202 EUR/2=101 EUR ()) (lietas 220.lapa).

[4] /pers. C/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstājams negrozīts.

/pers. B/ piemērotais drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā – līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai atstājams negrozīts.

CD-R disks 1gb. un DVD disks 1gb. atstājams glabāties pie krimināllietas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 520.pantu,

nosprieda:

Atzīt /pers. B/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, un noteikt viņam sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu /pers. B/, personas kods /personas kods/, galīgo sodu noteikt ar šo spriedumu noteikto sodu daļēji saskaitot ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.jūlija spriedumu krimināllietā Nr.11096258417 (aizstājot piemēroto piespiedu darbu ar brīvības atņemšanas sodu) un Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumu krimināllietā Nr. 11095163717 noteikto sodu – brīvības atņemšana 3 (trīs) gadi, 5 (pieci) mēneši, 20 (divdesmit) dienas, policijas kontrole uz 1 (vienu) gadu un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz 3 (trīs) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 2.decembra līdz 2017.gada 4.decembrim, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 8.augusta spriedumā noteiktajā sodā ieskaitīto aizturēšanā pavadīto laiku no 2017.gada 8.oktobra līdz 2017.gada 10.oktobrim, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.jūlija spriedumā noteiktajā sodā ieskaitīto izciesto sodu, aizturēšanā un apcietinājumā pavadīto laiku – no 2017.gada 4.decembra līdz 2017.gada 6.decembrim, pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 1.februāra sprieduma no 2016.gada 20.jūlija līdz 2016.gada 22.jūlijam un no 2018.gada 26.marta līdz 2018.gada 12.jūlijam, kā arī ieskaitīto izciesto soda daļu pēc Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018.gada 13.februāra sprieduma – izciesto brīvības atņemšanas sodu 1 gads 11 mēneši; izciesto piespiedu darbu 16 stundas; izciesto policijas kontroli laikā no 2016.gada 1.aprīļa līdz 2016.gada 26.jūlijam, no 2017.gada 6.marta līdz 2017.gada 22.maijam, no 2017.gada 23.augusta līdz 2017.gada 8.oktobrim, no 2017.gada 10.oktobra līdz 2017.gada 2.decembrim, no 2017.gada 4.decembra līdz 2017.gada 6.decembrim, no 2018.gada 24.februāra līdz 2018.gada 25.martam; izciesto transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas sodu no 2017.gada 19.septembra līdz 2017.gada 8.oktobrim, no 2017.gada 10.oktobra līdz 2017.gada 2.decembrim, no 2017.gada 4.decembra līdz 2017.gada 6.decembrim, no 2018.gada 24.februāra līdz 2018.gada 25.martam un izciesto soda daļu no Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2018.gada 12.jūlija sprieduma spēkā stāšanās dienas līdz šī sprieduma spēkā stāšanās spēkā dienai.

Atzīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmajā daļā, un noteikt viņai sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

Atzīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 180.panta pirmajā daļā, un noteikt viņai sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 3 (trīs) mēnešiem.

Atzīt /pers. C/, personas kods /personas kods/, par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un noteikt viņai sodu – īslaicīga brīvības atņemšana uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta otro daļu galīgo sodu /pers. C/, personas kods /personas kods/, noteikt daļēji saskaitot piespriestos sodus – brīvības atņemšana uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Atstāt negrozītu /pers. C/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā.

Atstāt negrozītu /pers. B/, personas kods /personas kods/, piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā.

Apmierināt cietušā – SIA "ETG" un AS "Virši - A" pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Piedzīt solidāri no /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, SIA "ETG", reģistrācijas Nr.40103145298, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 249,98 EUR (divi simti četrdesmit deviņi *euro,* 98 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, AS "Virši - A", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā materiālā kaitējuma kompensāciju 15,56 EUR (piecpadsmit *euro,* 56 centi) apmērā.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 101 EUR (viens simts viens *euro*) par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu. Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kases kontā: reģistrācijas Nr. 900000050138; Saņēmēja iestāde Valsts kase, Bankas kods: TRELLLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300 (maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij procesuālos izdevumus 101 EUR (viens simts viens *euro*) par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības sniegšanu. Procesuālie izdevumi iemaksājami Valsts kases kontā: reģistrācijas Nr. 900000050138; Saņēmēja iestāde Valsts kase, Bankas kods: TRELLLV22, konta numurs LV68TREL1060001239300 (maksājuma uzdevuma mērķī norādīt notiesātā vārdu, uzvārdu un personas kodu, kā arī krimināllietas numuru, kvīts iesniedzama tiesas kancelejā).

Noteikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par kaitējuma kompensācijas un procesuālo izdevumu piedziņu– 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Uzlikt /pers. C/, personas kods /personas kods/, un /pers. B/, personas kods /personas kods/, par pienākumu iesniegt tiesai dokumentus, kas apliecina kaitējuma kompensācijas atlīdzināšanu un procesuālo izdevumu samaksu.

CD-R disku 1gb. ar videonovērošanas kameru ierakstiem – atstāt glabāt pie krimināllietas.

DVD disku 1gb. ar videonovērošanas kameru ierakstiem – atstāt glabāt pie krimināllietas.

Spriedumu desmit dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2018.gada 20.decembris.

Tiesnese Z. Studente