Lietas arhīva Nr. C-0658-17
ECLI:LV:DORT:2017:1218.C13065817.4.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Dobelē, 2017.gada 18.decembrī

Dobeles rajona tiesas tiesnese N.Pakule,
rakstveida procesā izskatīja civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2017.gada 2.oktobrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Dobeles Namsaimnieks" (turpmāk tekstā - Prasītājs) cēlis tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs) par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 15.decembrī SIA „Gardenes nami" ar atbildētāju ir noslēgusi dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.110. Saskaņā ar minēto līgumu prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājam lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr., /adrese/. Līgums tika noslēgts uz noteiktu laiku līdz 2011.gada 31.maijam. Ar 2010.gada 15.decembra dzīvojamās telpas īres līgumu, atbilstoši līguma 9.3. punktā noteiktajam, spēku zaudējis ar atbildētāju noslēgtais 23.07.1997. Dzīvojamās telpas īres līgums. Līguma saistības, saskaņā ar Uzņēmumu reģistra 27.03.2013. lēmumu Nr. 17-10/47888, ir pārņēmis prasītājs SIA „Dobeles Namsaimnieks".

Saskaņā ar līgumā noteikto, atbildētāja pienākums bija maksāt prasītājam īres maksu un maksāt par saņemtajiem pakalpojumiem, ko atbildētājs nedarīja, tāpēc prasītājs pret atbildētāju 2013.gada 5.septembrī vērsās tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā. Ar Dobeles rajona tiesas tiesnese s 2013.gada 14.oktobra lēmumu, prasītāja iesniegto pieteikumu ir atstājusi bez izskatīšanas - brīdinājuma izsniegšana parādniekam nav iespējama, beidzies glabāšanas termiņš.

Tā kā atbildētājs turpināja lietot dzīvojamās telpas un neapmaksāja prasītāja izsniegtos rēķinus, kā rezultātā atbildētāja parāds turpināja pieaugt, prasītājs 2016.gada 25.oktobrī Dobeles rajona tiesā cēla prasību pret /pers. B/ par izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē /adrese/ un parāda piedziņu no atbildētāja. Ar Dobeles rajona tiesas 2016.gada 17.marta spriedumu prasība apmierināta pilnībā. Tiesas nolēmums iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, jo atbildētājs nepildīja spriedumā noteikto. 2017.gada 2.augustā zvērināts tiesu izpildītājs rīkoja atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpas adresē /adrese/. Dzīvojamā telpa tika atbrīvota un nodota prasītājam.

Arī pēc prasības iesniegšanas tiesā par atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu, atbildētājs turpināja neapmaksāt prasītāja izsniegtos rēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem un parāds turpināja pieaugt. Prasītājs vēršas tiesā atkārtoti, prasot izveidojušās parāda summas EUR 45,30 piedziņu no atbildētāja. Parāda summa izveidojusies no 2016.gada 1. novembra līdz 2017.gada 2.augustam (parāda summas aprēķins pielikumā).

Tā kā atbildētājam ir neizpildītas saistības pret prasītāju, tad nepietiekamo naudas līdzekļu dēļ prasītājs nespēj pienācīgi pildīt savus pienākumus dzīvojamās mājas, adresē /adrese/, apsaimniekošanā, kā arī nespēj veikt norēķinus ar pakalpojumu sniedzējiem pilnā apmērā, no kā cieš gan pārējie mājas iedzīvotāji, gan pakalpojumu sniedzēji.

Mediāciju izmantot prasītājs nevēlas, jo strīds ar atbildētāju jau ir risināts tiesā.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota - Civillikuma 1511., 1587., 2112., 2141.panti, likuma "Par dzīvojamo telpu īri" 11.,12. panti, Civilprocesa likuma 23., 24., 26., 127., 128., 250.^{12}, 250.^{20}panti.

Prasītāja prasījumi - piedzīt no atbildētāja par labu SIA ''DOBELES NAMSAIMNIEKS" parādu EUR 45,30, lietā samaksāto valsts nodevu EUR 71,14, kā arī citus ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus. Atzīt prasītājam ar sprieduma pasludināšanas dienu tiesības saņemt likumiskos procentus - 6 % no simta gadā no pamatparāda summas. Noteikt, ka piedzīto maksājumu samaksa veicama SIA „Dobeles Namsaimnieks" bankas norēķinu kontā Nr. /konta numurs/, AS ,,SEB banka".

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{19}panta otro daļu celtā prasība atzīstama par maza apmēra prasību.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajai daļai paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Atbildētāja paskaidrojums tiesas noteiktajā termiņā tiesā nav saņemts.

2017.gada 3.oktobrī atbildētājam uz viņa deklarēto dzīves vietu - /dzīvesvieta/un prasītāja norādīto dzīvesvietu /dzīvesvieta/ ierakstītā sūtījumā nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojuma veidlapa, nosakot termiņu

rakstveida paskaidrojumu sniegšanai 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas (lietas 27.lapa). No Tiesu informācijas sistēmā pieejamā Personu datu pārlūka reģistra izriet, ka atbildētājs savu dzīvesvietu deklarējis /dzīvesvieta/Minētā korespondence no /dzīvesvieta/, saņemta atpakaļ tiesā ar norādi – beidzies glabāšanas laiks.

Saskaņā ar Dzīves vietas deklarēšanas likuma 1.pantu, dzīves vietas deklarēšanas mērķis ir panākt, lai ikviena persona būtu sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību.

2017.gada 3.novembrī pusēm nosūtīti paziņojumi par lietas izskatīšanu rakstveida procesā 2017.gada 18.decembrī.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta pirmo daļu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, proti, pasta sūtījumā, ierakstītā pasta sūtījumā ar paziņojumu par saņemšanu vai vienkāršā pasta sūtījumā, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56.panta piektajai daļai tiesas dokumentus fiziskajai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese – pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu, un fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.

Ievērojot to, ka pusēm par lietas izskatīšanu rakstveida procesā tika paziņots 2017.gada 3.novembrī pasta sūtījumā, nosūtot minēto informāciju uz prasības pieteikumā norādītajām adresēm, tostarp atbildētājam tiesas dokumenti tika nosūtīti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi, tiesa uzskata, ka pusēm tiesas dokumenti un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā ir nosūtīts Civilprocesa likuma 56.pantā un 56.^{1}pantā noteiktajā kārtībā.

Noraidījums tiesnesei līdz lietas izskatīšanai rakstveida procesā nav pieteikts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{18} panta pirmo daļu lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļā „Lietas par maza apmēra prasībām" paredzētos izņēmumus. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Ievērojot to, ka puses nav lūgušas lietas iztiesāšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, civillietas izskatīšana noteikta rakstveida procesā.

Motīvu daļa

Izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikts, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājām jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī otrai atlīdzinot zaudējumus.

Kā norādīts prasības pieteikumā, 2013.gada 27.marta Uzņēmumu reģistra Lēmums Nr.17-10/47888 apstiprina, k a 2013.gada 27.martā notikusi reorganizācija, apvienojot komercsabiedrības, tajā skaitā SIA " Gardenes nami" un izveidojot SIA "Dobeles Namsaimnieks". Atbilstoši Komerclikuma 335.panta piektās daļas noteikumiem, apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Komerclikuma 351.panta pirmo daļu prasītājs atzīstams par SIA ,, Gardenes nami" tiesību un saistību pārņēmēju.

Starp prasītāju un atbildētāju 2010.gada 15.decembrī tika noslēgts Dzīvojamo telpu īres līgumu Nr.110 uz laiku līdz 2011.gada 31.maijam (lietas 12.-13.lapas). Saskaņā ar minēto līgumu, prasītājs izīrēja un nodeva atbildētājam lietošanā pašvaldībai piederošo dzīvokli Nr. /numurs/, /adrese/Ar 2010.gada 15.decembra dzīvojamās telpas īres līgumu Nr.110, atbilstoši līguma 9.3 punktā noteiktajam, spēku zaudējis ar atbildētāju noslēgtais 1997.gada 23.jūlija Dzīvojamās telpas īres līgums.

Saskaņā ar līguma 3.4.punktu, īres maksu par katru norēķina mēnesi un līguma 3.2. un 3.2.1.punktā noteiktos maksājumus atbildētājs maksā saskaņā ar prasītāja izsniegtu rēķinu līdz norēķina mēneša divdesmit piektajam datumam. Atbildētājs neapmaksāja prasītāja izsniegtos rēķinus, kā rezultātā atbildētāja parāds turpināja pieaugt.

2013.gada 5.septembrī prasītājs vērsies tiesā ar pieteikumu par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā un 2013.gada 14.oktobrī Dobeles rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesnese pieņēma lēmumu atstāt pieteikumu lietā bez izskatīšanas (lietas 15.lapa).

Ar Dobeles rajona tiesas 2017.gada 17.marta spriedumu prasība apmierināta pilnībā (lietas 16.-19.lapas). Tiesas nolēmums iesniegts izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam, jo atbildētājs nepildīja spriedumā noteikto.

2017.gada 2.augustā zvērināts tiesu izpildītājs A.Klaģe izpildu lietā Nr. 00695/106/2017, akta Nr.00159/106/2017-AKT rīkoja atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpām adresē – /adrese/, pamatojoties uz Dobeles rajona tiesas izsniegto

izpildu rakstu (lietas 22.-23.lapas), dzīvojamā telpa tika atbrīvota un nodota prasītājam, tomēr izveidojušos parādu par īri un komunālajiem pakalpojumiem atbildētājs nav samaksājis.

Arī pēc prasības iesniegšanas tiesā par atbildētāja izlikšanu no dzīvojamās telpas un parāda piedziņu, atbildētājs turpināja neapmaksāt prasītāja izsniegtos rēķinus par īri un komunālajiem pakalpojumiem un parāds turpināja pieaugt. Pamatparāds uz prasības iesniegšanas brīdi ir 45,30 euro.

Lietā nav strīda par to, ka prasītājs veic dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Tiesai netika iesniegti pierādījumi, ka prasītājs neveiktu dzīvojamās mājas apsaimniekošanu vai, ka atbildētājs nebūtu saņēmis prasītāja sniegtos pakalpojumus.

Civillikuma 3.pants noteic, ka katra civiltiesiska attiecība apspriežama pēc likumiem, kas bijuši spēkā tad, kad šī attiecība radusies, pārgrozījusies vai izbeigusies (..).

Saskaņā ar likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 12.pantu, dzīvojamās telpas īres maksa maksājama dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos. Maksa par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvojamās telpas lietošanu, maksājama normatīvajos aktos vai dzīvojamās telpas īres līgumā noteiktajos termiņos un kārtībā.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Pierādīt samaksu var ar visiem atļautiem pierādījuma līdzekļiem, bet sevišķi ar rakstisku apliecinājumu jeb kvīti; samaksas saņēmējs nedrīkst atteikties to izdot parādniekam. Kvīti var izrakstīt vai nu uz paša parāda akta, ja tāds ir, vai atsevišķi.

Atbildētājs savas procesuālās tiesības nav izmantojis un nav iesniedzis tiesai pierādījumus, ka savas saistības pret Prasītāju būtu izpildījis, vai ir iestājušies tādi apstākļi, kas būtu pamatā tam, ka Atbildētājs no saistību izpildes būtu atsvabināms. Tāpat Atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus, kas liecinātu, ka apsaimniekotājs, tas ir, Prasītāja, pilnībā vai arī kādā daļā nebūtu izpildījusi savas saistības, proti, nebūtu nodrošinājusi Atbildētāju ar komunālajiem pakalpojumiem vai arī nebūtu veikusi dzīvojamās mājas apsaimniekošanu un uzturēšanu.

Saskaņā ar Civillikuma 1651.pantu, parādnieka nokavējums ir saistības izpildīšanas prettiesīgs novilcinājums.

No prasības summas aprēķina (lietas 9.lapa) izriet, ka atbildētāja parāds par dzīvokli Nr. /numurs/, /adrese/izveidojies laika posmā no 2016.gada 1.novembra līdz 2017.gada 2.augustam, kā arī apstiprināts, ka atbildētājs kavējis rēķinu apmaksu (lietas 14.lapa). Uz prasības celšanas brīdi atbildētāja parāda summa sastāda EUR 45,30, kuru prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja. Tiesa norāda, ka puses ir vienojušās par īres maksas un maksas par komunālajiem pakalpojumiem samaksu un tās apmēru, kā arī nokavējuma sekām Īres līgumā, un saistības izriet no tiesiska darījuma, tādējādi atbildētājam jāpilda minētās saistības.

Prasības pieteikumā ietverts lūgums noteikt prasītājam tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos kavējuma procentus.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas summu piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā cita starpā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Atbilstoši Civillikuma 1763.panta 1.punktam nosakāms, ka procentu pieaugums apstājas, kad nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis aizdevuma summas lielumu. Civillikuma 1765.panta ceturtā daļa nosaka, ka procenti aprēķināmi tikai no paša kapitāla. Bet, ja noliktajā termiņā nesamaksā procentus vismaz par gadu, tad pēc kreditora pieprasījuma par viņam pienākošos procentu summu aprēķina likumiskos procentus par minēto termiņu. Tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas.

Tiesa secina, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs nomaksājis valsts nodevu EUR 71,14 apmērā, kā arī nomaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR apmērā, kas piedzenami no Atbildētāja.

Nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 0,86 euro apmērā piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}pantu, atbildētājam nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 34., 39., 41.panta pirmo daļu, 42., 97., 190., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu par īri un saņemtajiem pakalpojumiem par dzīvokļa lietošanu 45,30 *euro* (četrdesmit pieci *euro* 30 centi), nomaksāto valsts nodevu 71,14 *euro* (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* (trīs *euro* 30 centi), nosakot, ka piedzītie naudas līdzekļi pārskaitāmi uz norēķinu kontu /konta numurs/ – SEB banka AS.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 0,86 *euro* (nulle *euro* 86 centi), kas iemaksājami Tiesu administrācijas kontā Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, saņēmējs: Tiesu administrācija, NMR 90001672316.

Daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par tiesas izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumus apliecinošus dokumentus iesniegt Dobeles rajona tiesas kancelejā.

Atzīt prasītājai SIA "DOBELES NAMSAIMNIEKS", reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības par laiku līdz tiesas sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no parāda pamatsummas 45,30 *euro*.

Noteikt atbildētājam sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2017.gada 18.decembra, Zemgales apgabaltiesā apelācijas sūdzību iesniedzot Dobeles rajona tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem pamatiem pārsūdzībai apelācijas kārtībā.

Tiesnese (PARAKSTS) N.Pakule