Lietas Nr. C32202016
Lietas arhīva Nr. C-2020-16/9

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2016.gada 31.oktobrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese S.Strakše,
ar tiesas sēdes sekretāri E.Priedi,
piedaloties prasītājas pilnvarotai pārstāvei zvērinātai advokātei Lindai Zaušai, atbildētājam /pers. A/ un atbildētāja pārstāvim zvērinātam advokātam Aldim Gobzemam,
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa

konstatēja:

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" cēlušas tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, norādot, ka atbildētāja parāds Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" ir aprēķināts, pamatojoties uz Rīgas Domes 2013.gada 5.februāra saistošajiem noteikumiem Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un tie ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem.

Minēto noteikumu 21.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena ?, ?, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: EUR 20,50 dienā A zonas teritorijā (21.1.punkts saistību rašanās brīža redakcijā), EUR 15,10 dienā vai EUR 17 B zonas teritorijā (21.2.punkts saistību rašanās brīža redakcijā).

Noteikumu 22.punktā noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu – tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R un D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: EUR 10,54 vai EUR 12 dienā B zonas teritorijā (22.2.punkts saistību rašanās brīža redakcijā), EUR 7,98 dienā C zonas teritorijā (22.3.punkts saistību rašanās brīža redakcijā).

Norāda, ka Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" pārstāvis, apsekojot Rīgas pašvaldības maksas autostāvvietas, konstatējis, ka atbildētājs nav samaksājis maksu par autostāvvietu lietošanu, un konkrēti: 2014.gada 14.martā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 24.martā Sakaru ielā, 2014.gada 25.martā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 16.maijā Sakaru ielā 3, 2014.gada 15.maijā Sakaru ielā 1, 2014.gada 25.jūnijā Sakaru ielā 1, 2014.gada 24.jūlijā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 18.augustā Ausekļa ielā 7, 2014.gada 21.augustā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 23.augustā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 4.septembrī Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 17.oktobrī Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 30.oktobrī Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2014.gada 22.novembrī Sakaru ielā 1, 2014.gada 19.decembrī Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 22.janvārī Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 6.februārī Ģertrūdes ielā 22, 2015.gada 13.martā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 24.martā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 11.maijā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 28.maijā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 29.maijā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 2.jūnijā Ģertrūdes ielā 51, 2015.gada 8.jūnijā Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3, 2015.gada 29.jūnijā Tērbatas ielā 26, 2015.gada 9.oktobrī Sakaru ielā/Ausekļa ielā 3. Tādejādi atbildētājam ir jāveic pēcapmaksa Rīgas Domes 2013.gada 5.februāra saistošajos noteikumos Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" noteiktajā apmērā.

Rīgas pašvaldības SIA „Rīga satiksme" izrakstījusi atbildētājam šādus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu: 2014.gada 14.marta paziņojums Nr.056577 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 24.marta paziņojums Nr.057839 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 25.marta paziņojums Nr.058294 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 16.maija paziņojums Nr.068363 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 15.maija paziņojums Nr.068379 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 25.jūnija paziņojums Nr.085643 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 24.jūlija paziņojums Nr.091799 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 18.augusta paziņojums Nr.098100 par pēcapmaksu EUR 10,54; 2014.gada 21.augusta paziņojums Nr.098899 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 23.augusta paziņojums Nr.099342 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 4.septembra paziņojums Nr.102982 par pēcapmaksu EUR 10,54; 2014.gada 17.oktobra paziņojums Nr.114073 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 30.oktobra paziņojums Nr.116878 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2014.gada 22.novembra paziņojums Nr.123641 par pēcapmaksu EUR 10,54; 2014.gada 19.decembra paziņojums Nr.130610 par pēcapmaksu EUR 10,54; 2015.gada 22.janvāra paziņojums Nr.138131 par pēcapmaksu EUR 10,54; 2015.gada 6.februāra paziņojums Nr.142266 par pēcapmaksu EUR 7,98; 2015.gada 13.marta paziņojums Nr.148343 par pēcapmaksu EUR 15,10; 2015.gada 24.marta paziņojums Nr.156873 par pēcapmaksu EUR 10,54; 2015.gada 11.maija paziņojums Nr.176109 par pēcapmaksu EUR 17; 2015.gada 28.maija paziņojums Nr.183813 par pēcapmaksu EUR 12; 2015.gada 29.maija paziņojums Nr.183395 par pēcapmaksu EUR 17; 2015.gada 2.jūnija paziņojums Nr.185357 par pēcapmaksu EUR 17; 2015.gada 8.jūnija paziņojums Nr.187220 par pēcapmaksu EUR 17; 2015.gada 29.jūnija paziņojums Nr.196304 par pēcapmaksu EUR 20,50; 2015.gada 9.oktobra paziņojums Nr.234801 par pēcapmaksu EUR 17; 2015.gada 18.oktobra paziņojums Nr.238570 par pēcapmaksu EUR 20,50.

Noteikumu 27.punktā ir noteikts, ka atbildētājs kā maksas autostāvvietas lietotājs maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas. Tā kā līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai atbildētājs nav samaksājis maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, atbildētājam ir spēkā esošas

parādsaistības pret Rīgas pašvaldības SIA „Rīga satiksme" kopumā EUR 390,42 apmērā.

Rīgas Domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 2.3.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Norāda, ka no izdrukas no Ceļus satiksmes drošības direkcijas datu bāzes redzams, ka atbildētājs saistību rašanās brīdī bija transportlīdzekļa "/modelis/", valsts reģ.Nr./TL numurs/, turētājs un transportlīdzekļa "/modelis/", valsts reģ.Nr./TL numurs/, īpašnieks.

Norāda, ka 2014.gada 17.februārī starp prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" un prasītāju SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir noslēgts līgums Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem. Atbilstoši iepriekš minētā līguma 1.1.punkta noteikumiem prasītāja Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" ir uzdevusi, savukārt prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība „Conventus"" ir apņēmusies sniegt prasītājai Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus.

Atbilstoši līguma 1.2. un 1.4.punktam parādi līguma izpratnē ir prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" klientu – parādnieku (Rīgas pilsētas sabiedriskā transporta pasažieri, kuriem noteiktajā kārtībā piemēroti līgumsodi, kā arī citas fiziskās un juridiskās personas, kurām prasītāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" ir sniegusi pakalpojumus un kuras nav samaksājušas noteiktos maksājumus) savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par prasītājas Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Atbilstoši līguma 1.3.punkta noteikumiem pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā.

Ievērojot iepriekš minētā līguma noteikumus, SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" 2015.gada 18.augustā un 9.novembrī ir uzsākusi parāda ārpustiesas atgūšanu no atbildētāja, nosūtot atbildētājam pirmstiesas pretenzijas.

Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojumu sniedzējam ir tiesības pieprasīt no parādnieka, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas nepārsniedz to pieļaujamo apmēru – EUR 17. Minētie Ministru kabineta noteikumi ir izdoti saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likumu.

Latvijas Republikas likumdevējs, izstrādājot un pieņemot šīs tiesību normas, jau ir vērtējis parāda atgūšanas izdevumu pamatojumu, apmēru u.c. aspektus, tāpēc prasītājām, ceļot prasību, kas pamatota ar iepriekš minētajiem normatīvajiem aktiem, vairs nav jāpierāda parāda atgūšanas izdevumu rašanās un to apmērs. Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" kā nozares speciālists un Latvijas Ārpustiesas parādu piedzinēju asociācijas biedrs ir piedalījies Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma un minēto Ministru kabineta noteikumu izstrādē un apspriešanā. Šajā sakarā prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" norāda, ka likumdevējs, izstrādājot normatīvos aktus, kas regulē parādu ārpustiesas piedziņas procesu un arī šī procesa izmaksas (tai skaitā tās, kas parādniekam ir jāatlīdzina), atzina, ka parādu atgūšanas izdevumus veido tai skaitā šādas darbības – līguma noslēgšana ar kreditoru, debitoru datu/lietu importēšana pakalpojuma sniedzēja sistēmā, paziņojuma par parāda esamību šablona izstrāde, saskaņošana, paziņojumu sagatavošana un nosūtīšana drukāšanai, tai skaitā izmantojot trešo personu sniegtos pakalpojumus, paziņojumu drukāšanas izdevumi un pasta izdevumi, sazināšanās ar debitoru (ienākošu zvanu apstrāde, atbilžu sniegšana, nepieciešamo zvanu veikšana), datu apstrāde nepieciešamo lietu atlasīšanai atkārtotu vēstuļu sūtīšanai, atkārtotu vēstuļu sagatavošana un nosūtīšana drukāšanai, tai skaitā izmantojot trešo personu sniegtos pakalpojumus, atkārtotu vēstuļu apstrāde un pasta izmaksas, un citi ar piedziņu saistīti pakalpojumi.

Lielākā daļa iepriekš uzskaitīto darbību tiek veiktas saistībā ar debitora katru atsevišķu parāda piedziņas lietu (konkrētajā gadījumā - ar atbildētājam izrakstītu katru atsevišķu paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu). Tāpēc arī starp prasītājām pastāv vienošanās, kas iekļauta arī 2014.gada 17.februārī noslēgtā līguma Nr.LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem 1.5.punktā, – par parādu iepriekš minētā līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds. Katrs no prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildētajam izrakstītajiem paziņojumiem ir izrakstīts par savstarpēji nesaistītiem pārkāpumiem, kur katrs šāds pārkāpums ir izdarīts atsevišķā laikā un vietā.

Ņemot vērā to, ka prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir veikusi pirmstiesas parāda piedziņas darbības par prasītājas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" atbildētājam izrakstītajiem 25 paziņojumiem par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, tad prasītājai SIA "Konsultatīva sabiedrība "Conventus"" ir tiesības pieprasīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumu samaksu pilnā apmērā, tas ir, EUR 425. Neskatoties uz minēto, prasītāja SIA "Konsultatīva sabiedrība "Conventus"" lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parāda atgūšanas izdevumus vien EUR 68 apmērā.

Pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantu, Latvijas Republikas Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 „Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktu, Rīgas Domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, prasītājas lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" parādu EUR 390,42 un tiesāšanās izdevumus, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus" - parādu EUR 68, nosakot Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas Satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus (6% gadā).

2016.gada 31.martā tiesā saņemti atbildētāja /pers. A/ paskaidrojumi, kuros norāda, ka prasību neatzīst.

Prasītāju pilnvarotā pārstāve zvērināta advokāte Linda Zauša tiesas sēdē prasību uzturēja uz prasības pieteikumā norādītiem motīviem un pamatiem un lūdza tiesu prasību apmierināt. Paskaidroja, ka atbildētājs ir izmantojis autostāvvietas, bet nav veicis samaksu par to izmantošanu.

Atbildētāja pārstāvis zvērināts advokāts Aldis Gobzems prasību neatzina un paskaidroja, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumus, kas pierāda tās tiesības iekasēt līdzekļus par autostāvvietu izmantošanu. Nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprina Rīgas Domes īpašuma tiesības uz nekustamiem īpašumiem, sakarā ar ko uzskata, ka tiesvedība lietā izbeidzama, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 223.panta 2.punktu. Nav saprotams, par ko celta prasība tiesā – prasībā nav norādīts prasības pamats un priekšmets. Nav norādīta neviena norma, kas raksturotu tādu tiesību institūtu kā parāds. Nav iespējams prasījums, kura priekšmets ir parāds, jo neviena prasībā norādītā tiesību norma nesniedz atbildi uz jautājumu, uz kāda pamata izcēlies parāds, kādas tiesiskās attiecības pastāvēja starp pusēm. Lietas materiāliem pievienots paziņojumu saraksts, bet ne pierādījumi, ka atbildētāja jebkad būtu paziņots, ka viņš kaut ko ir pārkāpis. Atbildētājs bija gatavs samaksāt, ja vien būtu zinājis par samaksas pienākumu. Uzskata, ka minētā iemesla dēļ ir iestājies kreditora nokavējums saskaņā ar Civillikuma 1658.pantu. Nav pierādījumu, ka atbildētājs būtu atradies konkrētā vietā. Vai personām, kuras sastādījušas paziņojumus, ir bijušas pilnvaras to darīt. Prasītāja uz augļošanas rēķina vēlas iedzīvoties, jo pat dārgākajās Eiropas pilsētās nav tādu izcenojumu par autostāvvietu lietošanu. Autostāvvietā būtu jābūt izvietotiem tās lietošanas noteikumiem, jo kā citādi atbildētājs kā patērētājs varētu zināt, ka viņš ir kaut ko pārkāpis. Prasītāja sankcijas noteikusi vienpusēji. Nav saprotams, kā veidojušies parāda atgūšanas izdevumi.

Noklausoties lietas dalībnieku paskaidrojumus un izvērtējot lietas materiālos esošos pierādījumus, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Tiesa uzskata, ka "likums" Civillikuma 1402.panta izpratnē ir tulkojams paplašināti, saprotot ar to tiesību normu, kas noteikta normatīvā aktā, neatkarīgi no tā veida un izdevēja.

Prasītāja cēlusi prasību tiesā, pamatojot to ar šādām materiālo tiesību normām: Rīgas Domes saistošo noteikumu Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, Parādu atgūšanas likuma 7.pantu un Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu piešķiramo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi".

Tiesa, pieņemot prasības pieteikumu un ierosinot civillietu, faktiski ir atzinusi, ka prasītāju prasības pieteikums atbilst Civilprocesa 128.panta, kā arī 250.20 panta noteikumiem. Prasības pieteikumā ir norādīts prasības pamats, tas ir, tie apstākļi, kas, prasītājas ieskatā, apliecina, ka atbildētāja ir iestājies saistību izpildes pienākums pret prasītājām; apstākļi, ar kuriem prasītājas pamato savus prasījumus; prasības priekšmets – atbildētājam izvirzītais prasījums. Tas apstāklis, ka atbildētājs neatzīst, ka viņam pastāvētu kāds pienākums pret prasītājām, un līdz ar to – apstrīd prasītāja tiesības prasīt no viņa izpildījumu, nedod pamatu atzīt, ka prasītāja nebūtu norādījusi prasības pamatu un priekšmetu vai ka tas nebūtu saprotams.

Likuma "Par pašvaldībām" 41.panta 1.punktā noteikts, ka pašvaldības dome pieņem ārējos normatīvos aktus (saistošie noteikumi). Minētā likuma 45.panta pirmajā daļā noteikts, ka spēkā esošie saistošie noteikumi ir saistoši jebkurai fiziskajai un juridiskajai personai attiecīgajā administratīvajā teritorijā.

Atbilstoši Rīgas Domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 2.1.punktam maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka Rīgas pilsētas pašvaldība ir Rīgas pilsētas teritorijā izveidoto maksas autostāvvietu, kuras norādītas prasības pieteikumā, valdītāja. Atbildētājs, norādot uz prasītāju pienākumu pierādīt attiecīgo zemes gabalu, kurās izvietotas autostāvvietas, piederību, vienlaicīgi nav sniedzis nekādus argumentus, kas ļautu apšaubīt autostāvvietu atrašanos attiecīgajos ielu posmos vai to atrašanos citu personu, nevis Rīgas Domes valdījumā.

Noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darba laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Saskaņā ar minēto noteikumu 2.3.punktu maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs), kā arī atļaujas par ārvalstīs reģistrēta transportlīdzekļa lietošanu Latvijā saņēmējs vai komersants, kurš veic attiecīgā transportlīdzekļa tirdzniecību, ja transportlīdzeklis nodots tirdzniecībai (tam uzstādītas tirdzniecības valsts reģistrācijas numura zīmes vai transportlīdzeklis reģistrēts tirdzniecības reģistrā).

No izdrukas no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes redzams, ka no 2015.gada 20.marta līdz 2016.gada 29.martam /pers. A/ ir bijis reģistrēts kā automašīnas "/modelis/", valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, turētājs. Tāpat no Ceļu satiksmes drošības direkcijas datu bāzes redzams, ka no 2014.gada 4.novembrim līdz 2015.gada 6.novembrim /pers. A/ ir bijis reģistrēts kā automašīnas "/modelis/", valsts reģistrācija Nr./TL numurs/, īpašnieks.

Noteikumu 20.punktā noteikts autostāvvietas lietotāja pienākums, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, izvēlēties kādu no šajos saistošajos noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas veidiem un to veikt.

Noteikumu 2.4.punktā noteikts, ka maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", kurai Rīgas dome deleģējusi veikt maksas autostāvvietu ierīkošanu, apsaimniekošanu, pārvaldīšanu un maksas autostāvvietu lietošanas noteikumu ievērošanas kontroli saskaņā ar šiem saistošajiem noteikumiem.

Saskaņā ar noteikumu 25.punktu maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu, pārbaudot, vai uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa ir atstāts elektroniskās kontroles iekārtas izdots čeks, iedzīvotāja karte, mēneša abonements vai lietotāja karte, un pārliecinās par šī dokumenta atbilstību šo saistošo noteikumu prasībām; pārbauda, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas apmaksas uzsākšanu, izmantojot SMS apmaksas pakalpojumu, ja uz transportlīdzekļa priekšējā stikla ir uzlīmēta SMS apmaksas sistēmas lietotāja atpazīšanas zīme, bet kreisajā pusē uz transportlīdzekļa priekšējā paneļa nav cita dokumenta, kas apliecina, ka maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu ir veicis priekšapmaksu, izmantojot elektronisko kontroles iekārtu, kā arī nav cita dokumenta, kas apliecina maksas autostāvvietas lietotāja tiesības lietot attiecīgo maksas autostāvvietu.

Noteikumu 26.punktā noteikts, ka, konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram; sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa šajos saistošajos noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā (turpmāk – paziņojums). Paziņojumā tiek norādīta transportlīdzekļa marka, transportlīdzekļa valsts reģistrācijas numurs, datums, laiks, kad fiksēts fakts par maksas autostāvvietas lietošanas neapmaksāšanu, atbildīgā darbinieka vārds, uzvārds, pēcapmaksas apmērs un maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja norēķinu konts pēcapmaksas veikšanai u.c. informācija. Vienu paziņojuma eksemplāru piestiprina pie transportlīdzekļa priekšējā vējstikla vadītāja pusē vai uz motocikla, tricikla vai kvadricikla degvielas tvertnes tā, lai tas nepazustu vai netiktu sabojāts meteoroloģisko apstākļu dēļ un transportlīdzekļa vadītājam būtu viegli pamanāms. Otru paziņojuma eksemplāru glabā maksas autostāvvietu pilnvarotais apsaimniekotājs.

Saskaņā ar noteikumu 21.punktu (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 31.martam) gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai likmei: 21.1. 19,09 *euro* dienā – A zonas teritorijā; 21.2. 15,10 *euro* dienā – B zonas teritorijā; 21.3. 11,40 *euro* dienā – C zonas teritorijā; 21.4. 46,93 *euro* dienā – R zonas teritorijā; 21.5. 7,69 *euro* dienā – D zonas teritorijā; 21.6. 4,20 *euro* dienā – V zonas teritorijā.

Saskaņā ar noteikumu 21.punktu (redakcijā, kas ir spēkā no 2015.gada 1.aprīļa) gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu vai apmaksa veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir mazāka, maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena, A, B, C, R un D zonas teritorijā un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši šādai

likmei: 21.1. 20,50 *euro* dienā – A zonas teritorijā; 21.2. 17 *euro* dienā – B zonas teritorijā; 21.3. 13,50 *euro* dienā – C zonas teritorijā; 21.4. 53 *euro* dienā – R zonas teritorijā; 21.5. 10 *euro* dienā – D zonas teritorijā; 21.6. 6 *euro* dienā – V zonas teritorijā.

Atbilstoši noteikumu 22.punktam (redakcijā, kas bija spēkā līdz 2015.gada 31.martam) gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu – tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R un D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 22.1. 13,39 *euro* dienā – A zonas teritorijā; 22.2. 10,54 *euro* dienā – B zonas teritorijā; 22.3. 7,98 *euro* dienā – C zonas teritorijā; 22.4. 32,71 *euro* dienā – R zonas teritorijā; 22.5. 5,41 *euro* dienā – D zonas teritorijā.

Atbilstoši noteikumu 22.punktam (redakcijā, kas ir spēkā no 2015.gada 1.aprīļa) gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu – tajā skaitā tā veikta tarifu zonā, kurā maksa par maksas autostāvvietas lietošanu ir lielāka, bet faktiskais maksas autostāvvietas lietošanas laiks par vairāk nekā 15 minūtēm pārsniedz apmaksāto maksas autostāvvietas lietošanas laiku, maksas autostāvvietas lietotājs par maksas autostāvvietas lietošanu šajā dienā veic pēcapmaksu pieckāršā stundas tarifa apmērā A, B, C, R un D zonas teritorijā atbilstoši šādai likmei: 22.1. 14,50 *euro* – A zonas teritorijā; 22.2. 12 *euro* – B zonas teritorijā; 22.3. 9,50 *euro* – C zonas teritorijā; 22.4. 37 *euro* – R zonas teritorijā; 22.5. 7 *euro* – D zonas teritorijā.

No lietas materiāliem redzams, ka 2014.gada 14.martā plkst.9.10 ir sastādīts paziņojums Nr.056577 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 24.martā plkst.8.54 ir sastādīts paziņojums Nr.057839 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 25.martā plkst.9.16 ir sastādīts paziņojums Nr.058294 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 16.maijā plkst.10.03 ir sastādīts paziņojums Nr.068363 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 15.maijā plkst.11.53 ir sastādīts paziņojums Nr.068379 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela 1, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 25.jūnijā plkst.9.03 ir sastādīts paziņojums Nr.085643 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela 1, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 24.jūlijā plkst.13.51 ir sastādīts paziņojums Nr.091799 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 18.augustā plkst.13.20 ir sastādīts paziņojums Nr.098100 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 10,54 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Ausekļa iela 7, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2014.gada 18.augusta plkst.12.35.

2014.gada 21.augustā plkst.9.10 ir sastādīts paziņojums Nr.098899 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 23.augustā plkst.9.54 ir sastādīts paziņojums Nr.099342 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 4.septembrī plkst.14.55 ir sastādīts paziņojums Nr.102982 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 10,54 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2014.gada 4.septembra plkst.12.47.

2014.gada 17.oktobrī plkst.9.13 ir sastādīts paziņojums Nr.114073 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 30.oktobrī plkst.15.33 ir sastādīts paziņojums Nr.116878 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2014.gada 22.novembrī plkst.10.20 ir sastādīts paziņojums Nr.123641 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 10,54 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela 1, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2014.gada 22.novembra plkst.9.47.

2014.gada 19.decembrī plkst.13.39 ir sastādīts paziņojums Nr.130610 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 10,54 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2014.gada 19.decembra plkst.10.19.

2015.gada 22.janvārī plkst.13.51 ir sastādīts paziņojums Nr.138131 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 10,54 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2015.gada 22.janvāra plkst.13.18.

2015.gada 6.februārī plkst.15.45 ir sastādīts paziņojums Nr.142266 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 7,98 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Ģertrūdes iela 33, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2015.gada 6.februāra plkst.14.38.

2015.gada 13.martā plkst.16.41 ir sastādīts paziņojums Nr.148343 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 15,10 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2015.gada 24.martā plkst.16.16 ir sastādīts paziņojums Nr.156873 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 10,54 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2015.gada 24.marta plkst.14.13.

2015.gada 11.maijā plkst.9.53 ir sastādīts paziņojums Nr.176109 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 17 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2015.gada 28.maijā plkst.16.29 ir sastādīts paziņojums Nr.183813 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 12 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, samaksa par autostāvvietas lietošanu veikta par laiku līdz 2015.gada 28.maija plkst.13.52.

2015.gada 29.maijā plkst.12.00 ir sastādīts paziņojums Nr.183395 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 17 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2015.gada 2.jūnijā plkst.10.47 ir sastādīts paziņojums Nr.185357 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 17 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Ģertrūdes iela 51, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2015.gada 8.jūnijā plkst.9.30 ir sastādīts paziņojums Nr.187220 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 17 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2015.gada 29.jūnijā plkst.14.01 ir sastādīts paziņojums Nr.196304 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 20,50 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Tērbatas iela 26, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

2015.gada 9.oktobrī plkst.13.01 ir sastādīts paziņojums Nr.234801 par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu EUR 17 apmērā. No paziņojuma un pievienotajām fotokopijām redzams, ka automašīna /modelis/, valsts reģ.Nr./TL numurs/, bijusi novietota pēc adreses Sakaru iela/Ausekļa iela 3, neveicot samaksu par maksas autostāvvietas lietošanu.

Saskaņā ar Rīgas Domes saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" 27.1punktu, ja pēcapmaksa nav apmaksāta šo saistošo noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, pēcapmaksa piedzenama no transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītā transportlīdzekļa turētāja vai, ja turētājs nav norādīts, no transportlīdzekļa īpašnieka (valdītāja). Noteikumu

28.punktā noteikta, ka, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu šo saistošo noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, maksas autostāvvietu pilnvarotajam apsaimniekotājam (Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme") ir tiesības veikt pēcapmaksas atgūšanu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un nodot informāciju par parādnieka datiem un parādu ievietošanai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā reģistrētā parādnieku un kredītvēstures datubāzē kreditoru tiesību aizsardzības mērķiem.

Minētie paziņojumi apstiprina, ka atbildētāja turējumā esošā automašīna /modelis/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, un viņa īpašumā esošā automašīna /modelis/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, paziņojumos norādītajā vietā un laikā ir atradušās Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maksas autostāvvietā. Lietā nav iegūti pierādījumi, ka, novietojot automašīnas autostāvvietā, būtu veikta samaksa par autostāvvietas izmantošanu atbilstoši Rīgas Domes saistošo noteikumu Nr. 206 20.punkta prasībām. Tiesa uzskata, ka nav būtiskas nozīmes apstāklim, vai automašīnu autostāvvietās novietoja pats atbildētājs vai cita persona, kura lietoja transportlīdzekļus, jo minēto saistošo noteikumu 2.3.punktā ir noteikts maksas autostāvvietas lietotāja un līdz ar to – personas, kurai pastāv samaksas pienākums par autostāvvietas lietošanu, jēdziens, paredzot, gadījumā, ja nav zināms transportlīdzekļa vadītājs, tad par autostāvvietas lietotāju atzīstams transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, - transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs). Tiesa kritiski vērtē argumentu, ka atbildētājam nevarēja būt zināms par pienākumu veikt samaksu par autostāvvietas izmantošanu, jo autostāvvietu teritorijas Rīgas pilsētā ir atzīmētas, līdz ar ko ir apšaubāms, ka vērīgam un atbildīgam autovadītājam, Rīgas pilsētas iedzīvotājam, varētu nebūt zināms, ka pašvaldības autostāvvietu izmantošana ir maksas pakalpojums, par ko veicama priekšapmaksa. Savukārt pēcapmaksas aprēķināšana ir sekas priekšapmaksas neveikšanai.

Lietas materiāliem pievienotie iepriekš norādītie paziņojumi ir sastādīti, ievērojot Rīgas Domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 26.punkta prasības, un lietā nav iegūti pierādījumi, kas dotu pamatu apšaubīt transportlīdzekļu novietošanas faktu autostāvvietā, pārsniedzot 5 minūtes.

Izvērtējot atbildētāja argumentu kopumu, tiesa uzskata, ka pēc būtības atbildētājs apstrīd Rīgas Domes saistošo noteikumu pamatotību, taču tiesas kompetencē neietilpst izvērtēt pašvaldības izdotu un spēkā esošu saistošo noteikumu tiesiskumu un pamatotību. Atbildētājam, pamatojoties uz Rīgas pašvaldības izdotajiem saistošajiem noteikumiem, kas regulē maksas autostāvvietu lietošanas noteikumus, ir izveidojusies maksājuma saistība pret Rīgas pašvaldības SIA "Rīga satiksme", kurai Rīgas Dome ir uzdevusi autostāvvietu apsaimniekotāja pienākumu veikšanu, kura nav izpildīta.

Lietas materiāliem nav pievienots 2015.gada 18.oktobra paziņojums Nr.238570 par pēcmaksu EUR 20,50, līdz ar ko prasītājas prasību šajā daļā nav pierādīta.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" labā piedzenams parāds EUR 369,88 apmērā, bet prasība daļā par parāda EUR 20,50 apmērā piedziņu noraidāma.

2014.gada 17.februārī starp Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" noslēgts līgums Nr. LIG-IEP/2014/3 par parādu atgūšanas pakalpojumiem, atbilstoši kuram Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" uzdevusi un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" apņēmusies sniegt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" parādu atgūšanas pakalpojumus. Parādi līguma izpratnē ir Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" klientu-parādnieku [..] savlaicīgi neveiktās maksājumu saistības par Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" sniegtajiem pakalpojumiem. Pakalpojumi ietver gan darbības parādu atgūšanai ārpustiesas ceļā, gan parādu atgūšanu tiesvedības ceļā. Atbilstoši līguma 1.5.apakšpunktam par parādu līguma izpratnē ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds.

Lietā ir iesniegti pierādījumi, ka SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", atbilstoši parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 5.pantam, ir saņēmusi speciālo atļauju (licenci) parāda atgūšanas pakalpojumu sniegšanai Latvijas Republikā.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantā noteikts, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" lūdz piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus EUR 68 apmērā.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 7.pantā noteikts, ka kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs, uzsākot parāda atgūšanu, rakstveidā paziņo parādniekam par parāda esamību un aicina labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

2015.gada 18.augustā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas pretenziju, kurā paziņots par transportlīdzekļa /modelis/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, esošām parādsaistībām EUR 155,94 apmērā, un lūgts veikt samaksu par piedziņas izdevumiem par katru paziņojumu kopumā EUR 85 apmērā.

2015.gada 9.novembrī SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir nosūtījusi atbildētājam pirmstiesas pretenziju, kurā paziņots par transportlīdzekļa /modelis/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, esošām parādsaistībām EUR 241,70 apmērā, un lūgts veikt samaksu par piedziņas izdevumiem par katru paziņojumu kopumā EUR 136 apmērā. Savukārt 2015.gada 9.novembrī SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" ir nosūtījusi atbildētājai pirmstiesas pretenziju, kurā paziņots par transportlīdzekļa /modelis/, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, esošām parādsaistībām EUR 380,28 apmērā, un lūgts veikt samaksu par piedziņas izdevumiem par katru paziņojumu kopumā EUR 204 apmērā.

Prasītāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" prasības pieteikumā ir norādījusi, ka kopējie parāda atgūšanas izdevumi par izrakstītajiem 25 paziņojumiem sastāda EUR 425, taču prasītāja šo apmēru samazinājusi līdz EUR 68.

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 "Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi" 2.punktā ir noteikts, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram.

Minēto noteikumu 2.1.punktā noteikts, ka par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esamību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*.

Minēto noteikumu 2.2.punktā noteikts, ka par citām parāda atgūšanai papildus veiktajām darbībām – kopā ne vairāk kā 10 *euro* parāda atgūšanas procesā, līdz parādnieks izpildījis maksājuma saistības pret parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzēju vai kreditoru.

Tiesa nepiekrīt SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" viedoklim, ka tai ir tiesības saņemt parāda atgūšanas izdevumus, parāda atgūšanas izdevumus rēķinot par katru Rīgas pašvaldības SIA "Rīga satiksme" izrakstīto paziņojumu.

Parāda ārpustiesas atgūšanas likuma 1.pantā noteikts, ka likuma izpratnē parāds ir maksājuma saistības, kas nav izpildītas tiesiskā darījumā vai tiesību aktā noteiktajā termiņā, un parāda atgūšana ir ārpustiesas darbību kopums, ko kreditors vai parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējs izmanto, aicinot parādnieku labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības.

No prasības pieteikuma un tam pievienotiem materiāliem izriet, ka parāda atgūšanas procesā SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" nav veikusi 25 atsevišķus parāda atgūšanas darbību kopumus. Tiesa uzskata, ka Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" savstarpēja vienošanās par to, ka par parādu ir uzskatāms viena parādnieka viens parāds nenozīmē, ka atbildētājam jāatlīdzina parāda atgūšanas izdevumi attiecībā uz katru paziņojumā norādīto, nesamaksāto pēcapmaksas summu atsevišķi. Prasītāja ir veikusi vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem.

Lai arī prasītāja ir samazinājusi parāda atgūšanas izdevumu apmēru, ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka no atbildētāja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" labā ir piedzenami parāda atgūšanas izdevumi EUR 21 par trīs paziņojumu nosūtīšanu, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu EUR 47 piedziņu noraidāma. Lietas materiāliem nav pievienoti pierādījumi par citām parāda atgūšanai veiktām, izņemot paziņojumu nosūtīšanu, un to saturu. Prasību tiesā, pamatojoties uz izsniegto pilnvarojumu, ir cēlusi zvērināta advokāte, no kā secināms, ka prasītāja ir devusi uzdevumu zvērinātai advokātei veikt darbības parāda atgūšanai tiesas ceļā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājai Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" piedzenami tiesāšanās izdevumi proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai - samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta pirmajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Civilprocesa 195.pantā noteikts, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ievērojot minēto, tiesa uzskata, ka spriedumā ir nosakāmas Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" un SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus no piedzītajiem, bet nesamaksātajiem parāda atgūšanas izdevumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.pantu, 97.pantu, 189. pantu, 190. pantu, 195.pantu,

tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģ.Nr. 40003619950, parādu EUR 369,92 (trīs simti sešdesmit deviņus *euro* deviņdesmit divus centus) un tiesāšanās izdevumus – samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit vienu *euro* četrpadsmit centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četrus *euro* septiņdesmit centus), kopā piedzenot EUR 445,76 (četri simti četrdesmit piecus *euro* septiņdesmit sešus centus).

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme", reģ.Nr. 40003619950, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas EUR 369,88 (trīs simti sešdesmit deviņi *euro* astoņdesmit astoņi centi).

Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" maza apmēra prasību /pers. A/ daļā par parāda EUR 20,50 piedziņu noraidīt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"", reģ.Nr.40003428538, parādu EUR 21 (divdesmit vienu *euro*).

Noteikt SIA /Nosaukums K/, reģ.Nr. 40003428538, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās parāda summas EUR 21 (divdesmit viens *euro*).

SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" maza apmēra prasību pret /pers. A/ daļā par parāda EUR 47 piedziņu noraidīt.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, 2016.gada 7.novembra, Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā.