Lietas Nr. C/adrese/
Lietas arhīva Nr. C-/adrese/

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Saldū 2013.gada 30.oktobrī

Saldus rajona tiesa:

tiesnese I.Kalniņa

ar tiesas sēdes sekretāri I.Druvaskalnu,

piedaloties prasītāja Akciju sabiedrības „Citadele banka" pilnvarotajai pārstāvei /pers. C/ un atbildētājai /pers.B/ izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasībā pret /pers. D/ un /pers. E/ par parāda Ls 9 524,60 piedziņu un /pers. D/ pretprasībā pret Akciju sabiedrību „ Citadele banka" par 2012.gada 10.oktobra paziņojuma par uzņemto saistību izpildi atzīšanu par spēkā neesošu un 2007.gada 18.oktobra Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227 atzīšanu par spēkā esošu.

Tiesa

k o n s t a t ē j a :

PrasītājsAkciju sabiedrība „Citadele banka" (turpmāk arī- prasītājs) cēlis prasību tiesā pret atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ (turpmāk arī- atbildētāji) par parāda Ls 9 524,60 piedziņu.

Prasībā norādīts, ka saskaņā ar 2007.gada 18.oktobrī AS „Parex banka" (turpmāk - Banka) un atbildētājas /pers. D/ starpā noslēgto Kredīta līgumu Nr.3.10.-07/227 (turpmāk- Kredīta līgums) prasītājs izsniedza atbildētājai /pers.D/aizdevumu EUR 14 000,00 apmērā, par galīgā norēķina dienu nosakot 2017.gada 17.oktobri (ieskaitot). Kredīta izsniegšanu apstiprina 2007.gada 21.novembra Rīkojums Nr.FA/adrese/.

2007.gada 18.oktobrī atbildētājas /pers. D/ un Bankas starpā tika noslēgts leķīlājuma līgums Nr.3.10.-07/227-lE1 (turpmāk- leķīlājuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. D/ ieķīlāja par labu Bankai sev piederošo nekustamo īpašumu, sastāvošu no zemes gabala ar kopējo platību 902 m^2, uz kura atrodas jaunbūve- dārza māja, adrese Saldus rajons, Saldus pagasts, D/s /Nosaukums/, dārzs Nr./adrese/, kadastra Nr./adrese//adrese/, kas ierakstīta Saldus pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./adrese/.

No Kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai Bankai tika iesniegts atbildētāja /pers. E/ 2007.gada 18.oktobra Galvojums Nr.3.10.-07/227-GL2 (turpmāk- Galvojums), saskaņā ar kuru atbildētājs /pers. E/ uzņēmās kā pats parādnieks solidāri kopā ar atbildētāju /pers. D/ atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbildētājas /pers. D/ parādu.

2010.gada 14.maijā atbildētājas /pers. D/ un Bankas starpā tika noslēgta Vienošanās Nr.1 pie Kredīta līguma (turpmāk- Vienošanās Nr.1), saskaņā ar kuru Banka piešķīra atbildētājai papildus kredītu EUR 717,85, vienlaicīgi nosakot, ka Vienošanās Nr.1 noslēgšanas brīdī neatmaksātās kredīta summas un papildus piešķirtās kredīta summas kopsumma sastādīja EUR 14 448,87, galīgais aizdevuma atmaksas termiņš tika noteikts 2011.gada 7.oktobris, kā arī tika grozīti vairāki kredīta līguma punkti.

2010.gada 1.augustā notikušās uzņēmuma pārejas rezultātā AS „Parex banka" ir nodevusi prasītājam savas no Kredīta līguma, Vienošanās Nr.1, leķīlājuma līguma un Galvojuma izrietošās tiesības un saistības.

2011.gada 9.maijā atbildētāja /pers. D/ un prasītājs noslēdza Vienošanos Nr.2 pie Kredīta līguma, saskaņā ar kuru tika grozīti vairāki Kredīta līguma punkti.

2011.gada 11.oktobrī atbildētājas /pers. D/ un prasītāja starpā tika noslēgta Vienošanās Nr.3 pie Kredīta līguma, saskaņā ar kuru galīgā norēķina diena tika noteikta 2013.gada 17.oktobris, kā arī tika grozīti vairāki Kredīta līguma punkti.

Atbildētājai /pers. D/ pieļaujot Kredīta līguma 6.1.punktā minēto apstākļu iestāšanos, tika kavēti Kredīta līgumā paredzēto maksājumu samaksas termiņi ilgāk nekā 20 dienas, kā rezultātā prasītājs nosūtīja abiem atbildētājiem 2012.gada 10.oktobrī paziņojumu par Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, uzaicinot atbildētājus samaksāt tekošo parādu. Tā kā aktuālais parāds norādītajā termiņā netika nomaksāts, prasītājs izbeidza Kredīta līgumu 2012.gada 26.oktobrī.

Prasības summu Ls 9 524,60 sastāda: neatmaksātā kredīta summa EUR 12 799,12 (Ls 8 995,27); nesamaksātie procenti par neatmaksātās kredīta summas lietošanu par laika periodu no 08.07.2012. līdz 26.10.2012. EUR 194,36 (Ls 136,60); līgumsods EUR

144,01 (Ls 101,21); apdrošināšanas prēmijas EUR 25 (Ls 17,57); nokavējuma procenti EUR 389,80 (Ls 273,95).

Saskaņā ar Galvojuma 3.punktu atbildētājs /pers. E/ kopā ar atbildētāju /pers. D/ ir uzņēmies solidāras saistības pret prasītāju atbildēt par parāda samaksu.

Lūdz piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ par labu AS „Citadele banka" pamatparādu Ls 8 99527, nesamaksātos procentus Ls 136,60, līgumsodu Ls 101,21, apdrošināšanas prēmijas Ls 17,57, nokavējuma procentus Ls 273,95, tiesāšanās izdevumus, noteikt AS „Citadele banka" tiesības saņemt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Prasība celta uz Civillikuma 1587., 1589., 1590., 1673., 1692., 1698.pantu 1702.panta otrās daļas, 1716., 1717., 1753., 1756., 1943., 1946.p.p. pamatiem.

Atbildētāja /pers. F/ /pers. D/ par prasību iesniegtajā paskaidrojumā norādījusi, ka prasību neatzīst.

Atzīst, ka 2007.gada 17.oktobrī saņēmusi AS „Parex banka" hipotekāro kredītu 14000 EUR apmērā, tā nodrošinājumam ieķīlājot dārzu Nr./adrese/ D/s /Nosaukums/ /adrese/.

Izmantojot bankas piedāvājumu, saņēmusi kredītkarti ar overdraftu Ls 700 apmērā.

No aizdevuma izsniegšanas brīža atmaksājusi Akciju sabiedrībai „Citadele banka" EUR 9732. Prasītājs izvairās atbildēt uz atbildētājas iesniegumiem un nav norādījis precīzu parāda summu.

Atbildētāja /pers. G/ iesniegusi pretprasību pret prasītāju Akciju sabiedrību „Citadele banka" par 2012.gada 10.oktobra paziņojuma par uzņemto saistību izpildi atzīšanu par spēkā neesošu un 2007.gada 18.oktobra Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227 atzīšanu par spēkā esošu.

Pretprasībā norādīts, ka 2007.gada 18.oktobrī starp pusēm tika noslēgts Kredīta līgums Nr.3.10.-07/227.

Pēc kredīta līguma noslēgšanas tas vairākkārt grozīts: 2010.gada 14.maijā, 2011.gada 9.maijā un 2011.gada 11.oktobrī.

Saskaņā ar 2007.gada 18.oktobrī noslēgto Kredīta līgumu atbildētājai tika izsniegts kredīts EUR 14 000 apmērā ar galīgā norēķina dienu 2017.gada 17.oktobri. Pēc prasītāja pieprasījuma kredīta summa ar 2010.gada 14.maija vienošanos tika palielināta par EUR 717,85.

Atbildētāja procentu un pamatsummas maksājumus veica līdz 2012.gada augusta mēnesim. 2012.gada augustā pēc atkārtota pieprasījuma atbildētāja saņēma no prasītāja maksājumu grafiku periodam no 02.08.2012.līdz 18.10.2012. Atbildētājai nebija saprotams grafikā norādītais maksājamās aizdevuma pamatsummas, procentu maksājumu un aizdevuma pamatsummas atlikuma aprēķins, tāpēc viņa lūdza izsniegt pilnīgu aprēķinu par visiem veiktajiem maksājumiem Kredīta līguma darbības laikā. Līdz 2013.gada 4.aprīlim atbildētāja nav saņēmusi rakstveida atbildi uz saviem iesniegumiem.

Nenovēršot neskaidrības par no Kredīta līguma izrietošo maksājumu apmēru, prasītājs 2012.gada 10.oktobrī paziņoja atbildētājiem par atkāpšanos no Kredīta līguma vienpusējā kārtā un pieprasīja visas kredīta summas atmaksu.

Saskaņā ar Kredīta līguma I daļas 1.5.6.punktu prasītājam bija pienākums izsniegt atbildētājai maksājumu grafikus par katrā mēnesī veicamiem maksājumiem. Visā Kredīta līguma darbības laikā prasītājs ir izsniedzis tikai divus maksājumu grafikus- par periodu no 17.05.2010. līdz 18.10.2010. un no 02.08.2012. līdz 18.10.2012. Pārējā Kredīta līguma darbības laikā, atbildētājai ierodoties Akciju sabiedrībā „Citadele banka" un pieprasot maksājumu grafikus, tie atbildētājai netika izsniegti. Ņemot vērā minēto, atbildētājai nav iespējams pārbaudīt bankas iekšējos grāmatojumus un LIBOR likmes, lai veiktu detalizētu procentu pārrēķinu.

No prasības pieteikumam pievienotajām atbildētājas /pers. D/ kredīta atmaksas konta izdrukām nav saprotams, kāda ir atbildētājas atmaksātā kredīta pamatsumma un procentu summas periodā no kredīta līguma noslēgšanas līdz prasības celšanai tiesā. Ņemot vērā, ka Kredīta līgums tika noslēgts 2007.gada 18.oktobrī un pamatsummas maksājumi bija jāveic vienādos maksājumos, tad no 2007.gada oktobra līdz 2010.gada maijam aritmētiski rēķinot bija jābūt atmaksātai pamatsummai ne mazāk kā EUR 3596 apmērā.

Atbildētājas ieskatā neatmaksātās pamatsummas aprēķins uz 2010.gada 14.maiju nav veikts korekti, līdz ar ko nepareizs ir prasībā ietvertais parāda aprēķins.

Atbildētājas ieskatā prasītājam nebija tiesību atkāpties no Kredīta līguma, jo atbildētājai nebija iespējams izpildīt Kredīta līgumu sakarā ar šaubām par veicamo maksājumu apmēru, turklāt prasītājs nav sniedzis veicamo maksājumu aprēķinus.

Attiecīgi prasītāja 2012.gada 10.oktobra paziņojums par atkāpšanos no Kredīta līguma un visu saistību nekavējošu izpildi, ir uzskatāms par prettiesisku un spēkā neesošu no tā izdošanas brīža, jo 2012.gada 10.oktobrī nebija iestājies Kredīta līguma II daļas 6.1.punktā minētais nosacījums, proti, parādnieka nokavējums, kas piešķirtu prasītājam tiesības vienpusējā kārtā atkāpties no Kredīta līguma. Tas nozīmē, ka Kredīta līgums ir spēkā un izpildāms abām pusēm- gan prasītājam, gan atbildētājai.

Atbildētāja nepiekrīt Kredīta līguma izbeigšanai un vēlas turpināt pildīt ar Kredīta līgumu uzņemtās saistības, kā arī vēlas, lai prasītājs darītu to pašu, t.i., ļautu atbildētājai atmaksāt kredītu saskaņā ar Kredīta līgumu un vienlaicīgi veiktu detalizētu Kredīta līgumā norādīto maksājumu pārrēķinu.

Lūdz atzīt Akciju sabiedrības „Citadele banka" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka") 2012.gada 10.oktobra paziņojumu par uzņemto saistību izpildi un Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227 pirmstermiņa izbeigšanu par spēkā neesošu un atzīt 2007.gada 18.oktobrī starp Akciju sabiedrību „Citadele banka" (iepriekšējais nosaukums AS „Parex banka") un /pers. D/ noslēgto Kredīta līgumu Nr.3.10.-07/227 par spēkā esošu.

Pretprasība celta uz Civillikuma 1., 1509., 1656., 1587.un 1588.pantu pamatiem.

Prasītājs Akciju sabiedrība „Citadele banka" par pretprasību iesniegtajā paskaidrojumā norādījis, ka saskaņā ar 2007.gada 17.oktobra pieteikumu hipotekārā kredīta saņemšanai atbildētāja norādījusi, ka vēlas atlikt pamatsummas maksājumu un saņemt kredītu pa daļām. Ņemot vērā norādītos apstākļus atbildētājai līdz 2009.gada 15.novembrim ik mēnesi bija jāveic tikai lietošanas procentu samaksa, bet izsniegtās kredīta pamatsummas atmaksa bija uzsākama sākot ar 2009.gada 15.novembri.

Prasītājs par nepamatotu uzskata atbildētājas norādi, ka viņa nebija saņēmusi maksājumu grafikus izsniegtā kredīta atmaksāšanai, jo šis apstāklis saskaņā ar Kredīta līguma 4.3.punktu neatbrīvo atbildētāju no pienākuma veikt līgumā noteiktos maksājumus attiecīgajos termiņos un apmērā.

Kredīta līguma darbības laikā tika veiktas vairākas Kredīta līguma restrukturizācijas, pusēm noslēdzot trīs vienošanās par Kredīta līguma grozījumiem (2010.gada 14.maija Vienošanās Nr.1, 2011.gada 9.maija Vienošanās Nr.2 un 2011.gada 11.oktobra Vienošanās Nr.3). Noslēdzot iepriekš norādītās Vienošanās, to nosacījumos tika fiksēts konkrēts atbildētājas saistību apmērs pret prasītāju, kam atbildētāja piekrita un nav to apstrīdējusi.

Tā kā atbildētāja ilgstoši neveica maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku, tad prasītājs 2012.gada 10.oktobrī nosūtīja atbildētājai paziņojumu par Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, uzaicinot samaksāt tekošo parādu, vienlaicīgi brīdinot, ka gadījumā, ja tekošais parāds netiks samaksāts, Kredīta līgums tiks izbeigts un atbildētājai būs pienākums veikt pilnīgu kredīta un citu Kredīta līgumā paredzēto maksājumu samaksu.

Tā kā tekošais parāds norādītajā termiņā nebija samaksāts, prasītājs izbeidza Kredīta līgumu 2012.gada 26.oktobrī. Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskata Kredīta līguma izbeigšanu 2012.gada 26.oktobrī par pamatotu un tiesisku.

Lūdz noraidīt /pers. D/ pretprasību kā nepamatotu.

Prasītāja Akciju sabiedrības „Citadele banka" pilnvarotā pārstāve /pers./ tiesas sēdē prasību par parāda Ls 9 524,60 piedziņu uzturēja, paskaidrojot, ka saskaņā ar 2007.gada 18.oktobrī Bankas un atbildētājas /pers. D/ starpā noslēgto Kredīta līgumu prasītājs izsniedza atbildētājai /pers.D/ aizdevumu EUR 14 000,00 apmērā ar aizdevuma atmaksas termiņu 2017.gada 17.oktobri. No Kredīta līguma izrietošo saistību izpildes nodrošinājumam 2007.gada 18.oktobrī tika noslēgts ieķīlājuma līgums, saskaņā ar kuru atbildētāja /pers. D/ ieķīlāja par labu Bankai sev piederošo nekustamo īpašumu /adrese/, /adrese/, D/s /nosaukums/dārzs Nr./adrese/. No Kredīta līguma izrietošo saistību pastiprināšanai Bankai tika iesniegts atbildētāja /pers. E/ 2007.gada 18.oktobra Galvojums, saskaņā ar Galvojuma 3.punktu atbildētājs /pers. E/ uzņēmās kā pats parādnieks solidāri kopā ar atbildētāju /pers. D/ atbildēt par saistībām, kas izriet no Kredīta līguma, tajā skaitā – ne tikai par parāda pamatsummu, bet arī par procentiem un līgumsodu, kā arī visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbildētājas /pers. D/ parādu. 2010.gada 1.augustā notikušās uzņēmuma pārejas rezultātā AS „Parex banka" ir nodevusi prasītājam savas no Kredīta līguma, Vienošanās Nr.1., ieķīlājuma līguma un Galvojuma izrietošās tiesības un saistības. Atbildētājai līdz 2009.gada 15.novembrim ik mēnesi bija jāveic tikai lietošanas procentu samaksa, bet izsniegtā kredīta pamatsummas atmaksa bija jāveic tikai sākot ar 2009.gada 15.novembri. Kredīta līguma darbības laikā pušu starpā tika noslēgtas trīs vienošanās par Kredīta līguma grozījumiem, kuru nosacījumos tika fiksēts atbildētājas saistību konkrētais apmērs uz attiecīgās vienošanās noslēgšanas brīdi, kā arī saskaņā ar pēdējo Vienošanos noteikta galīgā norēķina diena 2013.gada 17.oktobris. Atbildētājai ilgstoši neveicot maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku un kavējot Kredīta līgumā paredzēto maksājumu samaksas termiņu ilgāk nekā 20 dienas, prasītājs 2012.gada 10.oktobrī nosūtīja /pers. D/ paziņojumu par Kredīta līguma pirmstermiņa izbeigšanu, uzaicinot samaksāt tekošo parādu, vienlaicīgi brīdinot, ka gadījumā, ja tekošais parāds netiks samaksāts, Kredīta līgums tiks izbeigts un atbildētājai būs pienākums veikt pilnīgu kredīta un citu Kredīta līgumā paredzēto maksājumu samaksu pirms termiņa. Tā kā aktuālais parāds norādītajā termiņā netika nomaksāts, prasītājs izbeidza Kredīta līgumu 2012.gada 26.oktobrī. Prasības summu Ls 9 524,60 sastāda: neatmaksātā kredīta summa Ls 8 995,27; nesamaksātie procenti par kredīta summas lietošanu par laiku no 08.07.2012. līdz 26.10.2012. Ls 136,60; līgumsods Ls 101,21; apdrošināšanas prēmijas Ls 17,57; nokavējuma procenti Ls 273,95.

Lūdz piedzīt solidāri no /pers. D/ un /pers. E/ par labu AS „Citadele banka" pamatparādu Ls 8 99527, nesamaksātos procentus Ls 136,60, līgumsodu Ls 101,21, apdrošināšanas prēmijas Ls 17,57, nokavējuma procentus Ls 273,95, tiesāšanās izdevumus, noteikt Akciju sabiedrībai „Citadele banka" tiesības saņemt solidāri /pers. D/ un /pers. E/ likumiskos 6% gadā no parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildes dienai.

Atbildētāja /pers. G/ tiesas sēdē prasībupar parāda Ls 9 524,60 piedziņu neatzina, pretprasību par 2012.gada 10.oktobra paziņojuma par uzņemto saistību izpildi atzīšanu par spēkā neesošu un 2007.gada 18.oktobra Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227 atzīšanu par spēkā neesošu neuzturēja, lūdzot tiesvedību šajā civillietas daļā izbeigt, paskaidroja, ka 2007.gada 18.oktobrī ar AS „Parex banka" noslēgusi Kredīta līgumu, saņemot aizdevumu EUR 14 000,00 apmērā. Aizdevuma nodrošinājumam ieķīlājusi sev piederošo dārzu un dārza māju Nr./adrese/ D/s /Nosaukums/ /adrese/. /adrese/ pašvaldība ir pieņēmusi lēmumu dārza mājai piešķirt dzīvojamās mājas statusu, taču banka nav devusi piekrišanu grozījumu izdarīšanai zemesgrāmatā. Prasījuma tiesībām pārejot Akciju sabiedrībai „Citadele banka", 2011.gadā un 2012.gadā veikusi ikmēneša kredīta maksājumus minētajā bankā, prasītājs maksājumu grafikus atbildētājai nav izsniedzis, nav atbildējis uz viņas pieprasījumiem, tāpēc maksājumi izdarīti, balstoties uz bankas darbinieka nosaukto summu. 2012.gada 2.augustā saņēmusi maksājumu grafiku, uzzinot, ka neatmaksātais aizdevuma pamatparāds sastāda EUR 12 000, pieprasījusi konta izrakstu un pamatojumu šādam parāda apmēram. Aizdevuma atmaksai bankā pavisam samaksājusi Ls 6609,00. Uzskata, ka bez viņas piekrišanas bankā ir tikuši atvērti vairāki konti, kuros tikušas ieskaitītas atbildētājas samaksātās naudas summas, prasītājs uz atbildētājas pieprasījumu nav izsniedzis konta izrakstus, kā arī nav atbildējis uz viņas iesniegumiem.

Atbildētājs /pers. K/ uz tiesas sēdi nav ieradies, no lietas materiāliem redzams, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu paziņots, nosūtot pavēsti uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Apstāklis, ka atbildētājs tiesas pavēsti nav saņēmis un tā nosūtīta tiesai atpakaļ saskaņā ar Civilprocesa likuma $56.^1$ panta otro daļu neietekmē paziņošanas faktu. Pastāvot, norādītajiem apstākļiem tiesa prezumē, ka atbildētājam par lietas izskatīšanu ir paziņots un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu atzīst par iespējamu izskatīt lietu bez atbildētāja /pers. E/ klātbūtnes tiesas sēdē.

Tiesa, novērtējusi pušu paskaidrojumus tiesas sēdē un lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasība par parāda Ls9 524,60piedziņuir pamatota un apmierināma pilnībā.

Lietā starp pusēm nepastāv strīds un ar lietas materiāliem pierādīts fakts, ka saskaņā ar 2007.gada 18.oktobrī AS „Parex banka" un /pers. D/ starpā noslēgto Kredīta līgumu Nr.3.10.-07/227 AS „Parex banka" ir izsniegusi atbildētājai /pers.D/aizdevumu EUR 14 000 apmērā, līguma 1.5.4.punktā nosakot, ka kredīta atmaksas galīgais termiņš ir 2017.gada 17.oktobris (lietas 11.-17.lapa, 1.sēj.).

Nepastāv strīds arī par to, ka atbildētāja /pers. D/ izsniegto aizdevumu ir saņēmusi.

Minētais līgums ir atzīstams par aizdevuma līgumu Civillikuma 1934.panta izpratnē, kas paredz, ka ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Starp pusēm nepastāv strīds, ka ir notikusi Kredīta līguma restrukturizācija, pusēm noslēdzot trīs vienošanās par Kredīta līguma grozījumiem- 2010.gada 14.maija Vienošanos Nr.1, 2011.gada 9.maija Vienošanos Nr.2 un 2011.gada 11.oktobra Vienošanos Nr.3 (lietas 27.-30., 33.-34.lapa, 1.sēj.)

Saskaņā ar 2011.gada 11.oktobrī noslēgtās Vienošanās Nr.3 par 18.10.2007. Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227 grozījumiem 2.1.punktu puses ir konstatējušas un atbildētāja /pers. D/, parakstot Vienošanos Nr.3, tādējādi ir atzinusi, ka Vienošanās noslēgšanas brīdī atbildētājas neatmaksātais kredīts bankai sastāda EUR 13 457,87, vienlaicīgi puses vienojušās, ka aizdevuma galīgais atmaksas termiņš ir 2013.gada 17.oktobris (lietas 34.lapa, 1.sēj.).

Atbildētāja /pers. D/ pušu starpā noslēgtās Vienošanās Nr.1, 2 un 3, ceļot prasību tiesā, nav apstrīdējusi.

Saskaņā ar 28.10.2010. starp AS „Parex banka" un Akciju sabiedrību „Citadele banka" noslēgto līgumu par uzņēmuma pāreju AS „Parex banka" ir nodevusi un Akciju sabiedrība „Citadele banka" ir pieņēmusi no AS „Parex banka" visas tiesības un saistības, kas izriet no 2007.gada 18.oktobrī starp AS „Parex banka" (jaunais nosaukums-AS /Nosaukums/) un /pers. D/ noslēgtā Kredīta līguma Nr.3./adrese/ un 2010.gada 14.maija Vienošanās Nr.1 pie Kredīta līguma, 2007.gada 18.oktobrī starp AS „Parex banka" un /pers. D/ noslēgtā Ieķīlājuma līguma Nr.3.10.-07/227-IE1; /pers. E/ 2007.gada 18.oktobra Galvojuma Nr.3.10.-07/227-GL2 (lietas 81.lapa, 1.sēj.).

2012.gada 10.oktobrī, prasītājs, izmantojot savas Kredīta līguma 6.1.punktā pielīgtās tiesības ir paziņojis atbildētājiem par vienpusēju atkāpšanos no līguma ar 2012.gada 26.oktobri, ja līdz minētajam datumam netiks samaksāts tekošais parāds (lietas 35.lapa, 1.sēj.).

No atbildētājas /pers. D/ iesniegtajiem pierādījumiem redzams, ka pēc 09.07.2012. atbildētāja aizdevuma atmaksas maksājumus nav veikusi (lietas 220.-/adrese/.lapa, 1sēj.), līdz ar ko prasītāja vienpusēja atkāpšanās no Kredīta līguma saskaņā ar tā 6.1.1.punktu atzīstama par pamatotu.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Aizdevuma atmaksas termiņš ir iestājies, atbilstoši prasītāja aprēķinam neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz 2012.gada 1.novembri sastāda Ls 8 995,27 (EUR 12799,12).

Atbildētāja /pers. D/, apstrīdot neatmaksātās aizdevuma pamatsummas apmēru, nav iesniegusi pierādījumus, no kuriem būtu dibināts pamats izdarīt secinājumu, ka neatmaksātās pamatsummas apmērs ir mazāks un neatbilst prasības pieteikumā norādītajai summai.

Vienlaicīgi tiesa par nepamatotiem atzīst atbildētājas /pers. D/ iebildumus par to, ka viņa nav saņēmusi no prasītāja Maksājumu grafiku un šī iemesla dēļ nav veikusi maksājumus, jo saskaņā ar Kredīta līguma 4.3.punktu Maksājumu grafika nesaņemšana neatbrīvo klientu no pienākuma veikt līgumā noteiktos maksājumus attiecīgos termiņos un apmērā. Ja jebkādu iemeslu dēļ klients nav saņēmis Maksājumu grafiku, viņam ir jānoskaidro veicamo maksājumu apmērs un/vai jāsaņem Maksājumu grafiks bankā (lietas 13.lapa, 1.sēj.).

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētājiem par labu prasītājam piedzenama neatmaksātā aizdevuma pamatsumma Ls 8 995,27, jo saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Par pamatotu ir atzīstams Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasījums daļā par nesamaksāto procentu par aizdevuma summas lietošanu piedziņu, kas aprēķināti saskaņā ar Kredīta līguma 1.4.1.punktu par laiku no 08.07.2012. līdz 26.10.2012. Ls 136,60 apmērā (lietas 5.lapa, 1.sēj.), nokavējuma procentu, kas aprēķināti saskaņā ar Kredīta līguma 6.4.punktu par laika periodu no 27.10.2012. līdz 01.11.2012. Ls 273,95 apmērā (lietas 6.lapa, 1.sēj.) un to maksāšanas pienākumu paredz Civillikuma 1753., 1756., 1764.pants.

Prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu, 1759.panta 1.punktu, 1765.pantu, Civilprocesa likuma 195.pantu atzīstamas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

No prasītāja iesniegtajiem pierādījumiem ir redzams, ka atbildētāji ir pieļāvuši saistību izpildes nokavējumu, līdz ar ko prasītājam saskaņā ar Civillikuma 1716.p., 1717.p.,1719.p., 1724.p. bija dibināts pamats aprēķināt līgumsodu Ls 101,21 apmērā par laiku no 09.10.2012. līdz 26.10.2012. atbilstoši Kredīta līguma 6.2.punktam, kas paredz klienta pienākumu samaksāt bankai

līgumsodu 0,25% apmērā no savlaicīgi nesamaksātās kredīta summas par katru maksājuma kavējuma dienu, sākot ar pirmo maksājuma kavējuma dienu, līdz dienai (ieskaitot), kad klients ir veicis pilnīgu nokavētā maksājuma samaksu, vai līdz dienai, kad Banka saskaņā ar līguma 6.1.punktu vienpusēji atkāpjas no līguma, vai līdz galīgā norēķina dienai, atkarībā no tā, kura no šīm dienām iestājas ātrāk (lietas 6., 15.lapa, 1.sēj.).

Tiesas ieskatā prasītāja aprēķinātais līgumsods, samērojot to ar neizpildīto pamatsaistību apmēru un saistību izpildes termiņu, ir atzīstams par samērīgu un taisnīgu, atbildētāji pienākumu maksāt līgumsodu un tā apmēru nav apstrīdējuši, līdz ar to līgumsods Ls 101,21 apmērā piedzenams no atbildētājiem par labu prasītājam.

Tiesa par pamatotu un apmierināmu atzīst prasījumu daļā par apdrošināšanas prēmijas Ls 17,57 piedziņu, jo atbildētājas /pers. D/ pienākumu to maksāt nosaka atbildētājas /pers. D/ un Bankas starpā 2007.gada 18.oktobrī noslēgtā Ieķīlājuma līguma Nr.3.10.-07/227-IE/adrese/.3.punkts (lietas 18.lapa, 1.sēj.), kas paredz atbildētājas /pers. D/ kā ķīlas devēja pienākumu apdrošināt ieķīlāto īpašumu, iepriekš saskaņojot apdrošināšanas sabiedrības izvēli un apdrošināšanas noteikumus ar ķīlas ņēmēju un apdrošināšanas polisē norādot ķīlas ņēmēju kā atlīdzības saņēmēju apdrošināšanas gadījumā.

No lietas materiāliem redzams, ka ieķīlātā īpašuma apdrošināšanu 27.09.2012. veicis prasītājs (lietas 60.lapa, 1.sēj.), līdz ar ko apdrošināšanas atlīdzība Ls 17,57 apmērā piedzenama no atbildētājiem par labu prasītājam.

Atbildētājs /pers. K/, 2007.gada 18.oktobrī parakstot Galvojumu Nr.3.10.-07/227-GL2, saskaņā ar minētā līguma 1.punktu kā galvinieks uzņēmies saistību atbildēt Bankai par galvenās parādnieces /pers. D/ saistībām, kas nodibinātas, pamatojoties uz 2007.gada 18.oktobrī starp AS „Parex banka" un /pers. D/ starpā noslēgto Kredīta līgumu Nr.3.10.-07/227, tajā skaitā- ne tikai par parāda pamatsummu jeb galveno parādu, bet arī par procentiem par kredīta (aizdevuma) lietošanu un rezervēšanu, komisijas maksām, nokavējuma procentiem un līgumsodu, kā arī par visiem iespējamiem izdevumiem, kas saistīti ar atbilstoši Saistību līgumam noteiktā galvenās parādnieces parāda atgūšanu (lietas 22.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1692.pantā sniegto definīciju galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda.

Tiesas ieskatā atbildētāja /pers. E/ 2007.gada 18.oktobrī parakstītais Galvojums Nr.3.10.-07/227-GL2 atbilst Civillikuma 1692.-1695.panta nosacījumiem un ir atzīstams par ekspromisorisku galvojumu Civillikuma 1702.panta otrās daļas izpratnē- galvinieks uzņēmies saistību kā pats parādnieks, šajā gadījumā atsakoties no Civillikuma 1702.panta pirmajā daļā paredzētajām tiesībām prasīt, lai kreditors pa priekšu vēršas ar prasību pie galvenā parādnieka.

Ievērojot ekspromisoriskā galvojuma būtību, kreditoram nav pienākums ar prasījumu sākotnēji vērsties pie galvenā parādnieka, tāpēc viņš saistību izpildes nokavējuma gadījumā ir tiesīgs vērsties uzreiz pret galvinieku un šīs tiesības tiesas ieskatā neietekmē tas, vai un kādā veidā kreditors ir vērsies pret galveno parādnieku.

Atbildētāja /pers. K/ 2007.gada 18.oktobrī parakstītā Galvojuma Nr.3.10.-07/227-GL2 3.punkts paredz galvinieka pienākumu kopā ar galveno parādnieci /pers. D/ solidāri atbildēt Bankai par parāda samaksu.

Tiesa uzskata, ka, atbildētājam /pers. D/ 2007.gada 18.oktobrī parakstot Galvojumu Nr.3.10.-07/227-GL2, saskaņā ar Civillikuma 1672.pantu, kas nosaka, ka solidāras saistības nodibina ar līgumu, testamentu vai likumu, ir nodibināta solidāra saistība, līdz ar ko atbildētājs /pers. E/ kā galvinieks ir solidāri līdzatbildīgs par saistībām, kas izriet no 2007.gada 18.oktobrī AS „Parex banka" un /pers. D/ starpā noslēgtā Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka parāds Ls 9 524,60no atbildētājiem /pers. D/ un /pers. E/ par labu prasītājam Akciju sabiedrībai „Citadele banka" ir piedzenams solidāri.

Ievērojot atbildētāja /pers. E/ 2007.gada 18.oktobrī parakstītajā Galvojuma Nr.3.10.-07/227-GL2 1.punktā pielīgto galvinieka atbildības apjomu un minētā līguma 3.punkta nosacījumus par solidāru atbildību par saistībām, no atbildētājiem solidāri par labu prasītājam saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu piedzenami tiesas izdevumi - valsts nodeva Ls 322,39, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- Ls 5,50.

No atbildētājiem solidāri valsts ienākumos saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenami nenomaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādi Ls 23,49.

Tiesa pieņem atbildētājas /pers. D/ atteikšanos no pretprasības par 2012.gada 10.oktobra paziņojuma par uzņemto saistību izpildi atzīšanu par spēkā neesošu un 2007.gada 18.oktobra Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227 atzīšanu par spēkā esošu, jo atbildētāja tādējādi realizējusi savas procesuālās tiesības.

Pie šādiem apstākļiem tiesvedība pretprasības daļā saskaņā ar Civilprocesa likuma 223.panta 4.punkta, 224.panta un 225.panta nosacījumiem izbeidzama.

Pamatojoties uz teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8.pantu un 97.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Akciju sabiedrības „Citadele banka" prasību par parāda piedziņu apmierināt pilnīgi.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, pers.kods /pers.kods/, un /pers. E/, pers.kods/adrese/, par labu Akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģ.nr.40103303559, neatmaksāto aizdevuma pamatsummu Ls 8 995,27 (astoņi tūkstoši deviņi simti deviņdesmit piecus latus un 27 santīmus), procentus procentus Ls 136,60 (viens simts trīsdesmit sešus latus un 60 santīmus), līgumsodu Ls 101,21 (viens simts vienu latu un 21 santīmu), nokavējuma procentus Ls 273,95 (divi simti septiņdesmit trīs latus un 95 santīmus), apdrošināšanas prēmiju Ls 17,57 (septiņpadsmit latus un 57 santīmus), atzīstot Akciju sabiedrības „Citadele banka", reģ.nr.40103303559, tiesības

par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētājiem likumiskos 6% no simta gadā no piedzītās parāda pamatsummas.

Piedzīt solidāri no /pers. D/, pers.kods /pers.kods/, un /pers. E/, pers.kods/adrese/, par labu Akciju sabiedrībai „Citadele banka", reģ.nr.40103303559, tiesas izdevumus- valsts nodevu 322,39 **(**trīs simti divdesmit divus latus un 39 santīmus),ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 5,50 (piecus latus un 50 santīmus).

Piedzīt solidāri no /pers. D/, pers.kods /pers.kods/, un /pers. E/, pers.kods/adrese/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 23,49 (divdesmit trīs latus un 49 santīmus).

Noteikt, ka /pers.D/ un /pers. E/ ir tiesības 10 dienu laikā no tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā to izpildīt labprātīgi.

Izbeigt tiesvedību /pers. D/ pretprasībā pret Akciju sabiedrību „Citadele banka" par 2012.gada 10.oktobra paziņojuma par uzņemto saistību izpildi atzīšanu par spēkā neesošu un 2007.gada 18.oktobra Kredīta līguma Nr.3.10.-07/227 atzīšanu par spēkā esošu.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Saldus rajona tiesā.

Pilns motivēts tiesas spriedums sastādīts 2013.gada 12.novembrī.