Lietas Nr. 11221037116
Lietas arhīva Nr. K15-0421-16/7

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
**2016.gada 21.novembrī**

**Jelgavas tiesa** šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja **I.Kniploka,**
piedaloties prokurorei **Z.Eglei**
iztiesāja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā
**/pers. B/, personas kods /personas kods/,** apsūdzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta 2.daļā.

Pārbaudījusi lietas materiālus, tiesa

**k o n s t a t ē j a**

**apsūdzētā /pers. B/ nodarīja tīšu vieglu miesas bojājumu.**

Noziedzīgais nodarījums izdarīts šādos apstākļos:

2016.gada 11.aprīlī pēc plkst.12.30 /pers. B/, būdama dusmīga un naidīgi noskaņota uz /pers. C//adrese/ 21 kāpņutelpā, pie dzīvokļa durvīm Nr./numurs/, tīši ar āmuru ne mazāk kā vienu reizi iesita /pers. C/ pa galvu. Pēc sitiena /pers. C/ sāka skriet prom, /pers. B/, vicinot cirvi, viņai sekoja un paraujot aiz drēbēm nogāza /pers. C/ zemē un turpinot savas noziedzīgās darbības, ar kreiso roku tīši rāva /pers. C/ aiz matiem, līdz /pers. C/ izrāvās un ieskrēja kaimiņienes dzīvoklī.

/pers. B/ noziedzīgo darbību rezultātā /pers. C/, tika nodarīts miesas bojājums: galvas sasitums ar sistu brūci paura apvidū, kas pēc sava rakstura attiecināms pie viegliem, kas izraisa īslaicīgus veselības traucējumus uz laiku no 7 līdz 21 dienai.

**Ar savām darbībām apsūdzētā /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta 2.daļā.**

Tiesas sēdē apsūdzētā /pers. B/ savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā un lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Tiesa, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā, jo apsūdzētā savu vainu atzina, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai piekrita visi procesa dalībnieki un tiesai materiālu pārbaudes rezultātā nav šaubu par apsūdzētās /pers. B/ vainu inkriminētā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 130.panta 2.daļas, un viņas nodarījums kvalificēts pareizi.

Nosakot soda veidu un mēru, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.panta nosacījumiem, ņem vērā soda mērķi, izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, kā arī citus apstākļus, kuriem ir nozīme taisnīga soda noteikšanā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētā /pers. B/ izdarīja mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu. Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 1.daļas 3.punktu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa labprātīgi daļēji atlīdzinājusi cietušajai ar noziedzīgo nodarījumu radīto kaitējumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļu par apsūdzētās /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Vērtējot apsūdzētās **/pers. B/** personību, tiesa ņem vērā: agrāk netiesāta. /Nosaukums A/ psihiatra un narkologa uzskaitē nesastāv. Neprecējusies, apgādājamo personu nav.

Pēc pašas apsūdzētās /pers. B/ vārdiem, nestrādā, nožēlo izdarīto, sola, turpmāk likumpārkāpumus neizdarīt.

Ņemot vērā iepriekš teikto, noziedzīgā nodarījuma raksturu, tā izdarīšanas apstākļus, radīto kaitējumu, apsūdzētās **/pers. B/** personību, viņas attieksmi pret izdarīto, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, tiesa uzskata, ka Krimināllikumā noteiktā soda mērķa sasniegšanai, lai apsūdzētā pildītu likumus un turpmāk atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, viņas labošanai nosakāms sods – piespiedu darba veidā, kas ir adekvāts sods izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētā tiks iesaistīta sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajai pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Tiesa uzskata, ka šajā gadījumā naudas sodu piemērot nav iespējams, jo apsūdzētā /pers. B/ algotu darbu nestrādā, savukārt bargāku sodu – brīvības atņemšanas soda veidā, saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 4.daļu, noteikt nav nepieciešams.

Vienlaikus tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā, piekrizdama pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrināja kriminālt iesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantoja savas Kriminālprocesa likuma 21.panta 2.daļas 1.punktā norādītās tiesības uz sadarbību un izvēlējās vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētajai/pers. B/ saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā ieskaitāms apcietinājumā pavadītais laiks, skaitot vienu iepriekšējā apcietinājuma dienu par vienu brīvības atņemšanas dienu. Savukārt viena brīvības atņemšanas diena atbilst astoņām piespiedu darba stundām, t.i., 3 brīvības atņemšanas dienas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Tiesa uzskata, ka sprieduma izpildes nodrošināšanai apsūdzētajai /pers. B/ piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzeklis – aizliegums tuvoties /pers. C/ un /pers. F/ tuvāk par 50 metriem un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus, lai kontaktētos ar minētajām personām - saglabājami līdz spriedums stāsies spēkā.

Lietā cietusī /pers. C/ pieteica morālā kaitējuma kompensāciju 500 *euro* apmērā, ko tiesas sēdē uzturēja pilnā apmērā, bet pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju 108,79 *euro* apmērā neuzturēja, jo apsūdzētā materiālā kaitējuma kompensāciju ir atlīdzinājusi. Apsūdzētā /pers. B/ cietušās morālā kaitējuma kompensāciju atzina daļēji, 100 *euro* apmērā.

Civillikuma 1779.pants nosaka, ka, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Civillikuma 1635.pants nosaka, ka katrs tiesību aizskārums, tas ir, katra pati par sevi neatļauta darbība, kuras rezultātā nodarīts kaitējums (arī morālais kaitējums), dod tiesības cietušajam prasīt apmierinājumu no aizskārēja, ciktāl viņu par šo darbību var vainot.

Ar morālo kaitējumu tiek saprastas fiziskas vai garīgas ciešanas, kas izraisītas ar neatļautas darbības rezultātā nodarītu cietušā nemantisko tiesību vai nemantisko labumu aizskārumu. Atlīdzības apmēru par morālo kaitējumu nosaka tiesa pēc sava ieskata, ņemot vērā morālā kaitējuma smagumu un sekas. Ja neatļautā darbība izpaudusies kā noziedzīgs nodarījums pret personas dzīvību, veselību, tikumību, dzimumneaizskaramību, brīvību, godu, cieņu vai pret ģimeni, vai pret nepilngadīgo, pieņemams, ka cietušajam šādas darbības rezultātā ir nodarīts morālais kaitējums. Citos gadījumos morālais kaitējums cietušajam jāpierāda.

Tiesas sēdē cietusī /pers. C/ norādīja, ka morālā kaitējuma summu 500 *euro* lūdz noteikt par to, ko viņai nācās pārdzīvot notikušā sakarā, par piedzīvotajām fiziskajām sāpēm, galvas traumas rezultāta nonāca slimnīcā, tika uzliktas divas šuves, bija jālieto nomierinoši medikamenti, tika sabojāti pieaudzētie nagi. Notikušā sakarā arī bērns ir kļuvis nemierīgs. Šobrīd pati nespēj aizmirst notikušo, naktīs slikti guļ, joprojām lieto nomierinošus medikamentus.

Pamatojoties uz augstāk minēto, tiesa uzskata, ka cietušajai /pers. C/ ir tiesības saņemt nodarītā morālā kaitējuma kompensāciju. Noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas apstākļi, cietušās pārdzīvojumi notikušā sakarā, nenoliedzami, sagādāja morālās ciešanas, uz kuru kompensāciju cietušajai ir tiesības, un tiesa uzskata, ka šajā gadījumā, ievērojot arī apsūdzētās /pers. B/ materiālo stāvokli, 100 *euro* ir samērīga summa cietušās /pers. C/ gūtajam morālajam kaitējumam.

Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem izlemjams saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu. Nomazgājumi, saskaņā ar Kriminālprocesa likums 240.panta 1.daļas 5.punktu, kā lietas, kurām nav vērtības ir iznīcināmi. Cirvis, āmurs un celtniecības cimdi, saskaņā ar Kriminālprocesa likums 240.panta 1.daļas 6.punktu, kā lietas, kuras tika izmantotas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā ir iznīcināmi. Saules brilles, maizes maisiņš ar maizes šķēli, divas kurpju šņores, viena šņore no jakas, salvete, mobilais telefons "Sony Ericson T700" ar SIM karti, mobilais telefons "Nokia RM-540 T700" ar SIM karti, melnas krāsas virsjaka, grāmata "Dzīves plāns", rokas pulkstenis, divi melnas krāsas polietilēna maisi, kas pieder un ir atdoti /pers. B/, saskaņā ar Kriminālprocesa likums 240.panta 1.daļas 1.punktu, ir atstājami /pers. B/.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 520.pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a**

**/pers. B/** atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 130.panta 2.daļā un sodīt viņu pēc šī panta un daļas ar **piespiedu darbu uz 100 (viens simts) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu soda laikā ieskaitīt laiku no 2016.gada 11.aprīļa līdz 2016.gada 13.aprīlim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

/pers. B/ piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanās noteiktā vietā, un papildus drošības līdzekli – aizliegums tuvoties /pers. C/ un /pers. F/ tuvāk par 50 metriem un neizmantot nekādus sakaru līdzekļus, lai kontaktētos ar minētajām personām – atstāt līdz spriedums stāsies spēkā.

Piedzīt no /pers. B/ /pers. C/ labā 100 *euro*.

Lietiskos pierādījumus:

- cirvi un āmuru, kas iepakoti papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Security Seal J13-0397910 (2016.gada 21.aprīļa Lietisko pierādījumu pieņemšanas un nodošanas akts Nr.214) – iznīcināt;
- vates tampon "Copan" ar nomazgājumu no āmura roktura un metāliskā korpusa, kas iepakots baltā papīra aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Security Seal J13-0397909 (2016.gada 21.aprīļa Lietisko pierādījumu pieņemšanas un nodošanas akts Nr.214) – iznīcināt;
- divus baltas krāsas celtniecības cimdus, kas iepakoti papīra maisā, kas aizlīmēts ar drošības uzlīmi Security Seal L14-0913694 (2016.gada 21.aprīļa Lietisko pierādījumu pieņemšanas un nodošanas akts Nr.214) – iznīcināt;
- saules brilles, maizes maisiņu ar maizes šķēli, divas kurpju šņores, vienu šņori no jakas, salveti, mobilo telefonu "Sony Ericson T700" ar SIM karti, mobilo telefonu "Nokia RM-540 T700" ar SIM karti, melnas krāsas virsjaku, grāmatu "Dzīves plāns", rokas pulksteni, divus melnas krāsas polietilēna maisus - atstāt /pers. B/.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, sūdzību iesniedzot Jelgavas tiesā.

Tiesnese I.Kniploka