ECLI:LV:DAUT:2019:0327.C29521018.4.S
Lieta Nr.C29521018
Lietas arhīva Nr.C-1100-19

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Krāslavā 2019.gada 27.martā

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Galeja
izskatīja rakstveida procesā vienkāršotās procedūras lietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GELVORA" prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

A p r a k s t o š ā d a ļ a

Prasītāja sabiedrība ar ierobežotu atbildību "GELVORA" 2018.gada 21.decembrī iesniedza Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu vienkāršotajā procedūrā pret atbildētāju /pers. B/ par parāda, kas izriet no nomaksas līguma Nr.PF1333/122253, piedziņu.

Prasības pieteikumā norāda, ka 2007.gada 2.jūlijā starp SIA "Swedbank Līzings" (pirms nosaukuma maiņas - SIA "HANSA LĪZINGS") kā līzinga devēju un atbildētāju /pers. B/ kā līzinga ņēmēju tika noslēgts nomaksas līgums Nr.PF1333/122253, ar kuru SIA "Swedbank Līzings" atbildētājas interesēs un atbildētājas vajadzībām iegādājās līzinga priekšmetu - uzkopšanas sistēmu KIRBY no SIA "JUNLATS" uz nomaksu ar vēlamo samaksas perioda ilgumu 36 mēneši, pirmo iemaksu 145 Ls. Līzinga objekta pirkuma cena - 1645 Ls.

2015.gada 10.decembrī starp cedentu SIA "Swedbank līzings" un cesionāru SIA "Sergeļ", kura ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2018.gada 11.oktobra lēmumu pievienota SIA "GELVORA", noslēgts cesijas līgums, ar kuru cesionārs ieguva prasījuma tiesības pret atbildētāju, ar tiesībām prasīt galveno parādu un visus blakus prasījumus. Komerclikuma 335.panta piektā daļa noteic, ka apvienošanas gadījumā pievienojamās sabiedrības tiesības un saistības pāriet iegūstošajai sabiedrībai.

Parakstot līgumu, atbildētāja apliecināja, ka ir iepazinusies un piekrīt nomaksas līguma noteikumiem un nosacījumiem un apņemas tos ievērot un pildīt. Atbildētājas un cedenta starpā pastāvēja saistība - aizdevums Civillikuma 1934.panta izpratnē, pienākums šo saistību pildīt, kā arī prasīt izpildījumu, pamatojoties uz līgumu. Cedents līgumu izpildīja, noslēdzot līgumu, izsniedza atbildētājai naudas aizdevumu līzinga objekta iegādei.

Atbildētāja savas saistības nav izpildījusi. Atbildētājai bija jāveic maksājumi līdz 2010.gada 30.jūlijam. Saskaņā ar līgumu un maksājumu grafiku līzinga devējam bija jāsaņem 3022,86 *euro* (2124,48 Ls). Atbildētāja samaksāja 723,47 *euro* (508,46 Ls). Nesamaksātā summa - galvenais parāds ir 1982,29 *euro*. Atbildētāja saistības neizpildīja, līdz ar to prasītāja vēlas piedzīt no atbildētājas nesamaksāto aizdevuma summu 1982,29 *euro* un saskaņā ar Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu parāda ārpustiesas atgūšanas izdevumus 17 *euro*, kopā 1999,29 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu prasītāja par periodu no 2007.gada 15.novembra līdz 2008.gada 15.jūlijam par laikā neveiktajiem maksājumiem aprēķināja līgumsodu 0,5 % dienā, kopā 127,69 *euro* (89,74 Ls). Kopējā parāda summa ir 2427,08 *euro* (1705,76 Ls), tostarp aizdevuma pamatsumma 1982,29 *euro*, parāda atgūšanas izdevumi 17 *euro* un procenti par aizdevuma naudas līdzekļu izmantošanu līdz 2010.gada 30.jūlijam 351,11 *euro* un līgumsods 93,68 *euro*.

SIA "Swedbank Līzings" 2011.gada 24.novembrī, 2014.gada 6.jūnijā un 2015.gada 3.septembrī nosūtīja atbildētājai paziņojumus par nomaksas līguma saistību tūlītēju izpildi ierakstītos pasta sūtījumos.

Prasītāja aprēķināja procentus par naudas līdzekļu izmantošanu saskaņā ar nomaksas līguma maksājuma grafiku par laiku no 2007.gada 30.augusta līdz 2010.gada 30.jūlijam kopā 682,24 *euro*. Atbildētāja samaksāja procentus par naudas līdzekļu izmantošanu 331,13 *euro*, līdz ar to nolīgto procentu parāds ir 351,11 *euro*.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas arī likumiskos nokavējuma procentus 993,54 *euro* par laiku no 2010.gada 31.jūlija līdz 2018.gada 6.decembrim.

Prasītāja 2017.gada 29.septembrī bija iesniegusi tiesā pret atbildētāju pieteikumu par saistības piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā, kas tika atstāts bez izskatīšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1587., 1716., 1753., 1756., 1838., 1934., 1943., 1946.pantu prasības pieteikumā lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītajai parādu 3437,62 *euro*, tajā skaitā galveno parādu 1999,29 (tostarp parāda atgūšanas izdevumi 17 *euro*), līgumsodu 93,68 *euro*, nolīgtos procentus par naudas līdzekļu izmantošanu 351,11 *euro*, likumiskos procentus par laiku no 2010.gada 31.jūlija līdz 2018.gada 6.decembrim 993,54 *euro*. Lūdz piedzīt no atbildētājas prasītājas labā valsts nodevu 372,14 *euro* un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro*. Lūdz atzīt prasītājai tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1}panta noteikumiem ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas 2019.gada 13.februāra lēmumu civillieta sabiedrības ar ierobežotu atbildību "GELVORA" vienkāršotās procedūras prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu nodota izskatīšanai Daugavpils tiesai

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22}panta pirmo daļu pusēm ir izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, pusēm ir izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu prasītājai un atbildētājai ir paziņots datums, kad saīsinātā sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā.

Atbildētāja paskaidrojumu tiesai nav iesniegusi.

Puses nav iesniegušas lūgumu par lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 3.punktu tiesa 2019.gada 27.martā vienkāršotās procedūras lietā sastādīja saīsināto spriedumu.

Prasītāja SIA "GELVORA" 2019.gada 29.martā iesniedza tiesā sprieduma sastādīšanas lūgumu.

M o t ī v u d a ļ a

Tiesa, pārbaudot rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

No Uzņēmumu datu bāzes Lursoft izdrukas redzams, ka SIA "Swedbank Līzings" iepriekšējais nosaukums bija SIA "HANZA LĪZINGS", līdz tam SIA "HANSA LĪZINGS".

2015.gada 10.decembrī starp SIA "Sergeļ" un SIA "Swedbank Līzings" noslēgts cesijas līgums, ar kuru cedents SIA "Swedbank Līzings" pret atlīdzību cedēja (nodeva) cesionāram SIA "Sergeļ" prasījuma tiesības, kas cedentam radušās pret fiziskajām personām laika posmā no 2006.gada līdz 2009.gadam (..) saskaņā ar līguma 1.pielikumā esošo sarakstu, kurā norādīti parādnieki, līgumi un prasījumu summas (..). No izraksta no 1.pielikuma pie 2015.gada 10.decembra cesijas līguma redzams, ka SIA "Swedbank Līzings" nodeva SIA "Sergeļ" prasījuma tiesības pret atbildētāju /pers. B/.

Tādējādi prasītāja ir vērsusies tiesā ar prasību par saistību, kas izriet no starp SIA "Swedbank Līzings" (līdz nosaukuma maiņai SIA "HANSA LĪZINGS") un atbildētāju 2007.gada 2.jūlijā noslēgtā līguma, izpildi.

2007.gada 2.jūlijā starp pārdevēju SIA "JUNALATS", SIA "HANSA LĪZINGS" (pēc nosaukuma maiņas SIA "Swedbank Līzings") un atbildētāju /pers. B/ noslēgts nomaksas līgums, ar kuru atbildētājai piešķīra aizdevumu 2340,62 *euro* (1645 Ls) preces – uzkopšanas sistēmas KIRBY, iegādei.

Saskaņā ar Civillikuma 1943.pantu aizņēmējam jāatdod tāda pati summa, kādu viņš saņēmis.

Saskaņā ar nomaksas līguma maksājumu grafiku atbildētājai 2007.gada 2.jūlijā bija jāveic pirmā iemaksa 206,32 *euro* (145 Ls), laikā no 2007.gada 30.augusta līdz 2010.gada 30.jūnijam katra mēneša 30.datumā bija jāveic aizdevuma un procentu maksājums 78,23 *euro* (54,98 Ls) un 2010.gada 30.jūlijā bija jāsamaksā 78,51 *euro* (55,18 Ls), kopā samaksājot aizdevumu 2340,62 *euro* (1645 Ls) un procentus 682,24 *euro* (479,48 Ls).

Atbildētājas nesamaksātā aizdevuma summa ir 1982,29 *euro* un parāda atgūšanas izdevumi ir 17 *euro*, kopā 1999,29 *euro*.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbildētāja nav iesniegusi nekādus iebildumus pret prasību.

Tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma saskaņā ar Civillikuma 1756., 1759.pantu, 1765.panta pirmo daļu, 1943.pantu.

Tiesa atzīst, ka prasījums par aizdevuma pamatsummas 1982,29 *euro* un parāda atgūšanas izdevumu 17 *euro* piedziņu ir apmierināms.

Nomaksas līgumā noteikts, ka procentu likme mēnesī no atlikušās vērtības ir 1,58 procenti un procentu likme gadā no atlikušās vērtības ir 19 procenti.

Saskaņā ar nomaksas līguma noteikumu 4.5.punktu atbildētāja apņēmās maksāt SIA "HANSA LĪZINGS" maksājumus saskaņā ar maksājumu grafiku.

Saskaņā ar nomaksas līguma noteikumu 5.5.2.punktu SIA "HANSA LĪZINGS" ir tiesības pārdevēja vārdā izbeigt līgumu pirms termiņa, ja pircējs ir kavējis maksājumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tiesa secina, ka no izraksta no 1.pielikuma pie 2015.gada 10.decembra cesijas līguma redzams, ka ar atbildētāju /pers. B/ noslēgtā nomaksas līguma beigu datums norādīts -2008.gada 30.jūlijs. Kā arī no Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas 2017.gada 10.novembra lēmuma redzams, ka pieteicēja SIA "Sergeļ" pieteikumā par saistības piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā pret /pers. B/ norādījusi, ka saistības izpildes termiņš ir 2008.gada 30.jūlijs. Līdz ar to tiesa atzīst, ka 2007.gada 2.jūlija nomaksas līgums tika izbeigts vienpusēji un atbildētājai 2008.gada 30.jūlijā iestājās 2007.gada 2.jūlija nomaksas līguma izpildes termiņš.

No maksājumu saraksta redzams, ka atbildētāja pēdējo maksājumu veica 2008.gada 13.augustā.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas nolīgtos kavējuma procentus 351,11 *euro* par laiku no 2007.gada 30.augusta līdz 2010.gada 30.jūlijam (līguma termiņa beigām).

Atbilstoši judikatūrai pēc līguma izbeigšanas nav piemērojami līgumā ietvertie noteikumi. Ar atkāpšanos no līguma mainās pušu tiesības un pienākumi, jo aizņēmējam ir pienākums uzreiz atdot visu summu, ko tas ir parādā aizdevējam, bet aizdevējs vairs nevar piemērot līgumā noteiktās procentu likmes, jo līguma vairs nav. Ja strīda gadījumā tiesā tiek konstatēts pamats atkāpties no līguma, tad tas uzskatāms par izbeigtu atkāpšanās brīdī, kas attiecīgi ņemams vērā pie procentu un līgumsoda aprēķina. Prasītājam ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas – tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (skat. *Latvijas Republikas Augstākas tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedumu lietā SKC-644; Latvijas Republikas Augstākas tiesas Civillietu departaments 2014.gada 10.marta spriedumu lietā Nr. SKC-0051-14*).

Tiesa konstatē, ka konkrētajā gadījumā līgums ir izbeigts ar 2008.gada 30.jūliju, un no šī brīža vairs nepastāv līgumisks (juridisks) pamats piemērot bijušā līguma noteikumus par līgumiskajiem procentiem.

Līdz ar to prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas nolīgtos procentus 25,41 *euro* par laiku no 2007.gada 30.augusta līdz 2008.gada 30.jūlijam, proti, no nolīgtajiem procentiem 356,54 *euro* (250,58 Ls) atņemot atbildētājas samaksātos procentus 331,13 *euro* apmērā. Līdz ar to prasība par nolīgto procentu par naudas līdzekļu izmantošanu 305,72 *euro* apmērā ir noraidāma.

Tiesa atzīst, ka par laiku no 2008.gada 31.jūlija prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus, jo saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Savukārt atbilstoši Civillikuma 1765.panta pirmajai daļai likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tā kā atbildētāja nav samaksājusi aizdevuma pamatsummu 1982,29 *euro*, viņai ir jāmaksā arī likumiskie nokavējuma procenti. Tiesa uzskata, ka prasītājai ir tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2008.gada 31.jūlija līdz 2018.gada 6.decembrim (periods, līdz kuram prasītāja bija aprēķinājusi procentus, ceļot prasību tiesā) un tie ir 1231,42 *euro*.

Saskaņā ar nomaksas līguma noteikumu 4.11.punktu, ja pircējs pilnībā vai daļēji kavē maksājumu, tas maksā līgumsodu saskaņā ar nomaksas cenrādi.

No SIA "Swedbank Līzings" 2015.gada 11.decembra izziņas redzams, ka līgumsods par laikā neveiktajiem maksājumiem ir 0,5 procentu apmērā no laikā nesamaksātās summas par katru nokavēto kalendāro dienu.

Prasītāja ir aprēķinājusi līgumsodu 93,68 *euro* apmērā par laiku no 2007.gada 15.novembra līdz 2008.gada 15.jūlijam.

Tiesa atzīst, ka prasījums par līgumsoda 93,68 *euro* apmērā piedziņu nav pamatots un nav apmierināms.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktu patērētājs ir fiziskā persona, kas izsaka vēlēšanos iegādāties, iegādājas vai varētu iegādāties vai izmantot preci vai pakalpojumu nolūkam, kurš nav saistīts ar tās saimniecisko vai profesionālo darbību.

Atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punktam atbildētāja ir atzīstama par patērētāju.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu tiesa, izšķirot strīdu (..), izvērtē līguma noteikumus un strīda atrisināšanai attiecībā uz patērētāju nepiemēro līgumā ietvertos netaisnīgos noteikumus. Tātad no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmitās daļas izriet, ka pat neesot prasībai par kāda līguma noteikuma atzīšanu par spēkā neesošu, tiesai uzdots šādu noteikumu nepiemērot, ja tas ir netaisnīgs no patērētāja tiesību viedokļa.

Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 5.panta otrās daļas 5.punkts noteic, ka līguma noteikumi ir pretrunā ar līgumslēdzēju pušu tiesiskās vienlīdzības principu, ja tie patērētāju nostāda neizdevīgākā stāvoklī un ir pretrunā ar labticīguma prasībām. Savukārt atbilstoši Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 1.punktam līguma noteikums, kas ir pretrunā likuma 5.pantam, atzīstams par netaisnīgu (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2012.gada 17.decembra spriedums, lieta Nr. SKC-262/2012; Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 12.marta spriedums, lieta Nr. SKC-108/2013).*

Turklāt saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta trešās daļas 4.punktu līguma noteikums, kuru līgumslēdzējas puses savstarpēji nav apspriedušas, ir netaisnīgs, ja tas pretēji labticīguma prasībām rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu patērētājam. Par netaisnīgiem līguma noteikumiem uzskatāmi noteikumi, kas uzliek patērētājam, kurš neizpilda vai nepienācīgi izpilda līgumsaistības, neproporcionāli lielu līgumsodu vai citu kompensāciju par līgumsaistību neizpildi vai nepienācīgu izpildi salīdzinājumā ar līgumsaistību neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Starp pusēm noslēgtais līgums ir standartlīgums, kas sastādīts iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus. Ievērojot minēto un pamatojoties uz Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta piektās daļas noteikumiem, ka līguma noteikums ir uzskatāms par savstarpēji neapspriestu, ja līgums sastādīts iepriekš un patērētājam līdz ar to nav bijis iespējams ietekmēt attiecīgā līguma noteikumus, tiesa uzskata, ka līguma noteikumi netika savstarpēji apspriesti.

Saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta septītās daļas noteikumiem, ja ražotājs, pārdevējs vai pakalpojuma sniedzējs apgalvo, ka līguma noteikumi ir savstarpēji apspriesti ar patērētāju, viņa pienākums ir to pierādīt. Prasītāja nav norādījusi, ka līguma noteikumi tika savstarpēji apspriesti, tāpēc tiesai nav pamata atzīt līguma noteikumus par savstarpēji apspriestiem.

Prasītāja lūdz piedzīt no atbildētājas līgumsodu 0,5 % apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu, kas mēnesī ir 15 procenti un gadā 182,50 procenti.

Tiesa atzīst, ka līguma noteikums par šādu līgumsoda apmēru rada būtisku neatbilstību līgumā noteiktajās līgumslēdzēju pušu tiesībās un pienākumos par sliktu atbildētājai, atbildētāja nonāk neizdevīgākā stāvoklī, un līgumsods 0,5 % apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu ir pretrunā labticīguma prasībām.

Tiesa atzīst, ka noteikums par līgumsodu - 0,5 % apmērā no kavētā maksājuma summas par katru nokavēto dienu ir nesamērīgs, pretrunā labticīguma prasībām, tāpēc saskaņā ar Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 6.panta vienpadsmito daļu atzīstams par netaisnīgu un nav piemērojams vispār.

Līdz ar to prasījums par līgumsoda 93,68 *euro* apmērā piedziņu ir jānoraida.

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu, Patērētāju tiesību aizsardzības likuma 1.panta 3.punkta, 5.panta otrās daļas 5.punkta, 6.panta noteikumiem prasība par nolīgto procentu par naudas līdzekļu izmantošanu 305,72 *euro* apmērā un līgumsoda 93,68 *euro* piedziņu noraidāma.

Atbildētāja rakstveida paskaidrojumus par prasību nav iesniegusi, iebildumus pret prasībā minētajiem apstākļiem nav izteikusi, noslēgtā līguma tiesiskumu, aizdevuma summas saņemšanas faktu un parāda aprēķinu nav apstrīdējusi, kā arī nav iesniegusi pierādījumus, ka savas saistības pret prasītāju ir izpildījusi un parādu samaksājusi.

Līdz ar to tiesa uzskata, ka no atbildētājas prasītājas labā jāpiedzen galvenais parāds 1999,29 *euro*, nolīgtie procenti 25,41 *euro* par laiku no 2007.gada 30.augusta līdz 2008.gada 30.jūlijam, likumiskie nokavējuma procenti 1231,42 *euro* par laiku no 2008.gada 31.jūlija līdz 2018.gada 6.decembrim.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, ievērojot Civillikuma 1763.panta 1.punkta noteikumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu nosakāmas tiesības prasītājai par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Civillietā prasītāja samaksāja ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 *euro* un valsts nodevu 372,14 *euro* par summas 3437,62 *euro* piedziņu. Prasījuma summa 3437,62 *euro* apmērā ir 100 %, apmierinātā summa ir 3256,12 *euro* (1999,29 (pamatparāds) + 25,41 (nolīgtie procenti) + 1231,41 (likumiskie procenti)), līdz ar to apmierinātā summa ir 94,72 % no visas prasījuma summas. Tātad 94,72% no prasītājas samaksātajiem tiesas izdevumiem 375,44 *euro* ir 355,62 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu no atbildētājas par labu prasītājai ir jāpiedzen samaksātie tiesas izdevumi proporcionāli apmierinātajam prasījumam 355,62 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1]pantu atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

R e z o l u t ī v ā d a ļ a

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 97., 193., 194., 195., 250.[25]pantu tiesa

n o s p r i e d a

Prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GELVORA", reģistrācijas Nr.40103837691, galveno parādu 1999,29 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit deviņi *euro*, 29 centi), nolīgtos procentus 25,41 *euro* (divdesmit pieci *euro*, 41 cents) par laiku no 2007.gada 30.augusta līdz 2008.gada 30.jūlijam, likumiskos nokavējuma procentus 1231,42 *euro* (viens tūkstotis divi simti trīsdesmit viens *euro*, 42 centi) par laiku no 2008.gada 31.jūlija līdz 2018.gada 6.decembrim un tiesas izdevumus 355,62 *euro* (trīs simti piecdesmit pieci *euro*, 62 centi), kopā 3611,74 *euro* (trīs tūkstoši seši simti vienpadsmit *euro*, 74 centi), ieskaitot kontā LV46HABA0551039500305 AS "Swedbank".

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "GELVORA" tiesības saņemt no /pers. B/ likumiskos sešus procentus gadā no summas 1999,29 *euro* (viens tūkstotis deviņi simti deviņdesmit deviņi *euro*, 29 centi) par laiku no 2019.gada 27.marta līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ņemot

vērā nosacījumu, ka procentu pieaugums apstājas, sasniedzot pamatkapitāla lielumu.

Noraidīt prasību daļā par nolīgto procentu par naudas līdzekļu izmatošanu 305,72 *euro* un līgumsoda 93,68 *euro* piedziņu no /pers. B/.

Noteikt /pers. B/termiņu desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas sprieduma labprātīgai izpildei.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas - 2019.gada 26.aprīļa, apelācijas sūdzību iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnese I.Galeja