Lieta Nr. C295674/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2013.gada 16.decembrī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas

tiesnese D.Dzērviniece

rakstveida procesā Rīgā, Lomonosova ielā 10

izskatīja civillietu **sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

Ar Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 18.marta lēmumu pieņemta prasītāja – sabiedrības ar ierobežotu atbildību (SIA) „Latvijas Mobilais Telefons" maza apmēra prasība pret atbildētāju – **/pers. C/** par naudas piedziņu un ierosināta civillieta.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2011.gada 09.februārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – pakalpojumu līgums). Pakalpojuma līguma numurs vienlaicīgi bija arī atbildētāja pieslēguma numurs. Pakalpojumu līgumi tika noslēgti saskaņā ar „LMT Pakalpojumu sniegšanas un saņemšanas noteikumiem", ar kuriem atbildētājs ir iepazinies, noslēdzot Pakalpojumu līgumu. 2011.gada 09.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un DT MOBILE SIA līgumu par LMT pakalpojumu „Mazcenas mobilais" (turpmāk-mazcenas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums. Saskaņā ar Mazcenas līgumu SIA „DT Mobile" pārdeva un atbildētājs nopirka un saņēma subsidētu iekārtu Sony Ericsson X10. Iekārtas pirkuma maksa bija Ls 39,00, bet iekārtas vērtība, saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto, bija Ls 360,00. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr./numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža. Saskaņā ar Pakalpojumu līgumu un noteikumiem atbildētājam katru mēnesi bija pienākums samaksāt par saņemtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, rēķinā noteiktajā kārtībā. Atbildētājs, kopš Pakalpojuma līguma noslēgšanas maksājumus saskaņā ar norādītajiem rēķiniem nav veicis. 2011.gada 08.faprīlī prasītājs, sagatavojot rēķinu par 2011.gada marta mēnesī atbildētājam sniegtajiem pakalpojumiem, saskaņā ar noteikumu 32.punktu aprēķināja un 08.04.2011.rēķinā iekļāva līgumsodu Ls 1,75 apmērā par 04.3.2011. rēķina summas par pakalpojumiem Ls 20,56 samaksas termiņa kavējumu no 22.03.2011. līdz 07.04.2011. Neskatoties uz prasītāja atkārtotu atgādinājumu samaksāt rēķinu, par saņemtajiem pakalpojumiem nesamaksāja, tāpēc 2011.gada 02.maijā Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta. Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts, prasītājs saskaņā ar Noteikumu 8.2.punktu izbeidza pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 4.2. punktu, izbeidza Mazcenas līguma darbību. Saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu. Atbildētājam aprēķinātais līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu sastāda Ls 281,60. 2011.gada 06.maijā atbildētājam tika nosūtīts rēķins par summu Ls 340,62, ko sastāda maksa par pakalpojumiem, līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu un līgumsods par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu. 2011.gada 25.maijā atbildētājam tika nosūtīta pretenzija Nr.262432 ar lūgumu samaksāt prasītājam parādu. Pēc pēdējā rēķina un pretenzijas nosūtīšanas atbildētājs parāda samaksai maksājumus neveica, tāpēc 2011.gada 14.jūnjā prasītājs uzdeva veikt parāda atgūšanu no atbildētāja savam sadarbības partnerim SIA „Creditreform Latvijā". Saskaņā ar Civillikuma 1402., 1587., 1716., 1720., 1732., 1828., 2021.pantu prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam parāda summu par pakalpojumiem Ls 57,27 apmērā, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu Ls 281,60 apmērā, līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksātu rēķinu Ls 1,75 apmērā, kopā Ls 340,62, valsts nodevu Ls 51,09 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30 apmērā, kopā Ls 395,01.

Prasītājs prasības pieteikumā norādījis, ka nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu, atbildētājam 2013.gada 20.martā nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 2013.gada 20.aprīlim un ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Atbildētāja paskaidrojumi par prasību tiesā nav saņemti. Atbildētājs nav lūdzis lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajai daļai, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25}panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi paziņots, 2013.gada 20.maijā nosūtot ierakstītā pasta sūtījumā informatīvu vēstuli prasītājam uz juridisko adresi un atbildētāja uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā atbildētājam ir pienākums būt sasniedzamam (Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa)..

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1}panta 3.punktu, uzskatāms, ka pusēm tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas.

Izvērtējot prasības pieteikumu, rakstveida paskaidrojumus un lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, **ka prasība ir pamatota un apmierināma.**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Lietā nodibināts, ka 2011.gada 09.februārī prasītājs ar atbildētāju noslēdza LMT pakalpojumu līgumu Nr./numurs/ (turpmāk – Pakalpojumu līgums). Pakalpojumu līguma numurs vienlaicīgi ir arī atbildētāja pieslēguma numurs (lpp. 14). Minētais līgums tika noslēgts saskaņā ar „LMT Pakalpojumu līguma noteikumiem" (turpmāk – Pakalpojumu līguma Noteikumi), ar kuriem atbildētājs iepazinies, noslēdzot līgumu.

Lietā nodibināts, ka 2011.gada 09.februārī atbildētājs noslēdza ar LMT un SIA „DT Mobile" līgumu par LMT pakalpojumu " Mazcenas mobilais" (turpmāk - Mazcenas līgums), kas ir Pakalpojumu līguma Nr./numurs/ pielikums, saskaņā ar kuru DT MOBILE SIA pārdeva un atbildētājs uz nomaksu nopirka un saņēma subsidētu iekārtu Sony Ericsson X10. Iekārtas pirkuma maksa Ls 39,00, pakalpojuma mēneša maksa – Ls 11,00, kas saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumiem tiek iekļauta abonenta kārtējā rēķinā, bet iekārtas vērtība saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikto – Ls 360,00. Saskaņā ar Mazcenas līgumā noteikumiem (turpmāk – Mazcenas līguma Noteikumi) atbildētājs apņēmās nodrošināt, ka pieslēguma Nr. /numurs/ ir aktīvs 24 mēnešus no Mazcenas līguma noslēgšanas brīža.(lpp.15).

Lietā nav ziņu par to, ka pušu noslēgtie Līgumi būtu atzīti par spēkā neesošiem vai grozīti.

Civillikuma 1402.pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma. Savukārt, saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu - tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiālos esošajiem rēķiniem Nr.27116546001 (lpp.16), Nr.97116546002 (lpp. 17), Nr.77116546003 (lpp.18) izriet, atbildētājs pilnībā neveica maksājumus Pakalpojumu līgumā noteiktajā kārtībā un apmērā, līdz ar to prasītājs ir aprēķinājis parādu par pieslēgumu Nr. /numurs/ par laika posmu no 09.02.2011. līdz 30.04.2011. Ls 57,27 apmērā (ar PVN).

Saskaņā ar Civillikuma 1652.panta 3.punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Savukārt Civillikuma 1720.panta 2.punktā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Pakalpojumu līguma Noteikumu 32.punktu prasītājs ir aprēķinājis un rēķinā Nr.27116546001 iekļāvis līgumsodu par norādītajā termiņā un apjomā nesamaksāto rēķinu 2011.gada 04.marta rēķinu Nr. 27116546001 par 17 kavējuma dienām no 2011.gada 22.marta līdz 2011.gada 07.aprīlim, kas sastāda Ls 1,75.

Civillikuma 1589.pantā ir noteikts, ka vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Tā kā rēķins par saņemtajiem pakalpojumiem netika samaksāts arī pēc prasītāja atgādinājumiem, 2011.gada 02.maijā Pakalpojumu līguma Noteikumu 12.2.b.punktā paredzētajā kārtībā atbildētājam pakalpojumu sniegšana tika pārtraukta un, saskaņā ar Pakalpojumu līguma Noteikumu 8.2.punktu, prasītājs izbeidza Pakalpojumu līgumu ar atbildētāju, kā arī saskaņā ar Mazcenas līguma noteikumu 4.2. punktu, izbeidza Mazcenas līguma darbību.

Saskaņā ar Mazcenas līguma Noteikumu 3.4.punktu atbildētājs apņēmās līguma izbeigšanas gadījumā nekavējoties samaksāt Mazcenas līguma Noteikumu 3.4.punktā noteikto līgumsodu, kas tiek aprēķināts reizinot Mazcenas līgumā norādīto līgumsodu par vienu mēnesi (Ls 12,80) ar mēnešu skaitu, ko aprēķina, no Mazcenas līgumā norādītā līguma darbības mēnešu skaita atņemot pilno faktiskās līguma darbības mēnešu skaitu (lpp. 15).

Saskaņā ar Mazcenas līguma Noteikumu 3.4.punktu prasītājs aprēķinājis līgumsodu par Mazcenas līguma pirmstermiņa izbeigšanu Ls 233,37 apmērā.

No lietas materiāliem izriet, ka 2011.gada 25.maijā prasītājs ir nosūtījis atbildētājam pretenziju par parāda samaksu, norādot, ka tā kā parāds par saņemtajiem pakalpojumiem noteiktajā termiņā nav ticis samaksāts, prasītājs ir izbeidzis noslēgto Pakalpojumu līgumu, 06.05.2011.veicis gala aprēķinu un nosūtījis pēdējo rēķinu, kurš nav ticis samaksāts. Prasītājs ir lūdzis atbildētāju pilnā apmērā samaksāt parādu Ls 340,62, kurā ieskaitīts parāds par sniegtajiem pakalpojumiem Ls 59,02 apmērā un līgumsods par pakalpojuma Mazcenas mobilais līgums izbeigšanu Ls 281,60 apmērā, 10 dienu laikā no pretenzijas izsūtīšanas dienas (lpp. 19).

Lietā nodibināts, ka prasītājs pret atbildētāju iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļā pieteikumu par saistību piespiedu izpildi brīdinājuma kārtībā un ar tiesas 2012.gada 29.februāra lēmumu minētais pieteikums tika atstāts bez izskatīšanas (lpp. 20).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājai jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Kā pierādīts ar prasītāja iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem, kurus tiesai nav pamata apšaubīt, tā kā atbildētājs tos nav apstrīdējis un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, prasītājs Pakalpojumu līguma un Mazcenas līguma Noteikumus no savas puses ir izpildījis, taču atbildētājs noslēgtos līgumus noteiktajā kārtībā nav pildījis.

Tā kā atbildētājs iebildumus par galvenā parāda, līgumsoda par Mazcenas līguma izbeigšanu un līgumsoda par norādītajā termiņa un apjomā nesamaksāto rēķinu apmēru, to noteikšanas un aprēķināšanas kārtību tiesai nav iesniedzis, kā arī izvērtēt līgumsodu pamatotību tiesai nav lūdzis, no atbildētāja par labu prasītājam piedzenams parāds par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 57,27, līgumsods par Mazcenas līguma izbeigšanu Ls 281,60 un līgumsods par norādītajā termiņa un apjomā nesamaksāto rēķinu Ls 1,75, kopā Ls 340,62.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus, līdz ar to no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītājas samaksātie tiesas izdevumi Ls 54,39, kas sastāv no valsts nodevas Ls 51,09 apmērā, ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem Ls 3,30 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1}panta pirmās daļas prasībām taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz iepriekšminēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 189.- 193., 195.pantu, 204.^{1}pantu, 250.^{25}pantu, 250.^{27}pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. C/, /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Latvijas Mobilais Telefons", Reģ.Nr.50003050931, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 57,27, līgumsodu par Mazcenas līguma izbeigšanu Ls 281,60, līgumsodu par norādītajā termiņa un apjomā nesamaksāto rēķinu Ls 1,75, kā arī tiesāšanās izdevumus Ls 54,39, **kopā Ls 395,01 (trīs simti deviņdesmit pieci lati 01 santīms) apmērā.**

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 dienu laikā no tā pieejamības dienas 2013.gada 20.decembra, Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentā, iesniedzot kasācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese D.Dzērviniece