Lietas Nr. 12370000112

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014.gada 12.jūnijā

Aizkraukles rajona tiesas tiesnese **J.Bebriša**

rakstveida procesā izskatīja *pirmstiesas procesā slēgtu vienošanos* krimināllietā, kurā

/pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. A/ saukts pie krimināltatbildības un nodots tiesai par to, ka viņš sabiedriskā vietā, personu grupā izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru (huligānisms), kas saistīts ar miesas bojājumu nodarīšanu.

Tā, 2011. gada 4.jūlija vakarā, ap pulksten 21:00, /pers. A/, būdams alkohola ietekmē, kopā ar personām, kas notiesātas par šo pašu noziedzīgu nodarījumu - /pers. B/ un /pers. C/ atradās Kokneses novada Kokneses pagasta parkā, apmēram 100 metru attālumā no / Kokneses vidusskolas ēkas.

/pers. A/, personu grupā ar /pers. B/ un /pers. C/, huligānisku motīvu vadīts, nolūkā tīši izraisīt nepamatotu konfliktu ar /pers. F/, kurš tobrīd ar sievu /pers. G/ sēdēja uz netālu esošā parka soliņa, piegāja pie viņa un apsēdās blakus. Pēc tam /pers. A/ kopīgi ar /pers. B/ un /pers. C/, uzvedoties bezkaunīgi un necienīgi, nepieklājīgi uzmācās /pers. F/, neadekvāti smējās, tādejādi tīši provocējot konfliktu.

/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ uzmācīgās un uzvedības normām neatbilstošās uzvedības dēļ /pers. F/ ar /pers. G/ aizgāja un apsēdās uz cita soliņa, taču /pers. A/ kopā ar /pers. B/ un /pers. C/ atkārtoti pienāca pie /pers. F/. Tad /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ atbalstīts, bez jebkāda iemesla tīši uzsita ar roku /pers. F/ pa kreiso plecu. Brīdī, kad /pers. F/ pagrieza galvu uz /pers. A/ pusi, /pers. A/, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, tīši ar dūri iesita /pers. F/ pa seju. Pēc tam, kad /pers. F/ piecēlās kājās un nostājās ar seju pret /pers. A/, /pers. B/, izrādot acīmredzamu necieņu un bezkaunību, no aizmugures tīši iesita ar dūri /pers. F/ pakauša apvidū. Nolūkā pārtraukt huligāniskās darbības, /pers. F/ satvēra /pers. A/ aiz pleca, taču /pers. A/ izrāvās. /pers. F/ un /pers. G/ lūgumus pārtraukt pielietot vardarbību, /pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ ignorēja, lamājās necenzētiem vārdiem. Turpinot prettiesiskās darbības, /pers. B/ un /pers. C/, atrodoties /pers. F/ aizmugurē, vismaz trīs reizes tīši iespēra viņam pa kājām potīšu apvidū. Pēc tam /pers. C/ iespēra /pers. F/ pa vēderu. Brīdī, kad /pers. F/ spēriena rezultātā saliecās, /pers. A/ tīši iesita /pers. F/ pa seju ar ceļgalu, bet /pers. B/ tīši iesita /pers. F/ pa seju ar dūri. Tā kā uz brīdi vardarbības pielietošana tika pārtraukta, /pers. F/ kopā ar /pers. G/ steidzīgi devās prom no parka.

/pers. A/, /pers. B/ un /pers. C/ huligānisko darbību rezultātā rupji tika traucēta /pers. F/ un /pers. G/ mierīga atpūta un cietušajam /pers. F/ nodarīti maznozīmīgi miesas bojājumi, kas izpaudās kā sista brūce apakšlūpā, zemādas asinsizplūdumi galvas matainajā daļā un kreisā ceļa rajonā.

Šādas **/pers. A/** darbības tiesa kvalificē pēc **Krimināllikuma 231.panta otrās daļas.**

Motīvu daļa

2014.gada 21.maijā Aizkraukles rajona prokuratūras prokurore D.Piktjale, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 325.-327.; 433.-437.pantiem atzinusi par iespējamu un apsūdzētais /pers. A/ piekritis slēgt vienošanos par vainas atzīšanu un sodu. Saskaņā ar noslēgto vienošanos /pers. A/ atzīst sevi par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā. Prokurore, ņemot vērā /pers. A/ personību-agrāk nav sodīts, no dzīves vietas Kokneses novada domes raksturots negatīvi, izdarījis smagu noziegumu, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta pirmo daļu atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti, bet saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu atbildību pastiprina apstāklis, ka noziedzīgu nodarījumu izdarījis, būdams alkohola ietekmē, lūgusi /pers. A/ kā sodu pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas noteikt brīvības atņemšanu uz 7 mēnešiem, piemērojot Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, trešo daļu, sestās daļas 3.punktu, sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7 mēnešiem, uzliekot pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Apsūdzētais piekritis šim sodam.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1] pantam tiesnese pieņēmusi lēmumu par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā. Ņemot vērā, ka iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā prokurors, apsūdzētais un cietušais nav iesniedzis, tiesa lietu izskata pēc lietā esošajiem materiāliem.

Pārbaudījusi vienošanās noslēgšanas apstākļus un vienošanās atbilstību Krimināllikuma normām, iepazīstoties ar lietā esošajiem pierādījumiem, tiesai nav šaubu par /pers. A/ vainu Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pirmstiesas procesā vienošanās ir noslēgta Kriminālprocesa likuma noteiktajā kārtībā un nav pieļauts Krimināllikuma normu pārkāpums. Vienošanās atbilst Krimināllikuma un Kriminālprocesa likuma prasībām, ir pamatota, jo prokurore un apsūdzētais vienojušies par sodu, kas atbilst izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturam un apsūdzētā personībai, viņa atbildību mīkstinošajiem un pastiprinošajiem apstākļiem, soda mērķim un pastāv Kriminālprocesa likuma 520.panta nosacījumi notiesājoša sprieduma taisīšanai.

Cietušais /pers. F/ lietā kaitējuma kompensāciju nav pieteicis. Lietisko pierādījumu lietā nav.

Procesuālos izdevumus lietā sastāda samaksa aizstāvim /aizsāvis/ par juridiskās palīdzības sniegšanu pēc norīkojuma apsūdzētajam /pers. A/ 2011.gada 24.novembrī, 2011.gada 25.novembrī, 2011.gada 29.novembrī Ls 20 jeb 28,46 EUR(lietas lapa 43.lapa). Sakarā a r *euro* ieviešanu kā Latvijas Republikas nacionālo valūtu no 2014.gada 1.janvāra saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, konvertējot latu uz *euro* pēc Padomes noteiktā maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati. Tiesa neatrod iemeslus, kuru dēļ apsūdzētais būtu atbrīvojams no procesuālo izdevumu samaksas, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 368.panta pirmo daļu minētie procesuālie izdevumi piedzenami valsts labā no apsūdzētā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 529.panta 2.punktu apsūdzētajam nosakāms 30 dienu termiņš labprātīgai lēmuma izpildei no sprieduma spēkā stāšanās dienas daļā par procesuālo izdevumu piedziņu.

Tiesa atzīst, ka drošības līdzeklis saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 241. pantu apsūdzētajam nav piemērojams, jo tiesa nekonstatēja tādus apstākļus, kas dotu pamatu uzskatīt, ka apsūdzētais izvairīsies no sprieduma izpildes.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 540.panta piektās daļas 3.punktu, 543.pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā, apstiprināt 2014.gada 21.maijā noslēgto vienošanos un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 7(septiņiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.panta pirmo daļu, trešo daļu, sestās daļas 3.punktu, **/pers. A/** sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 7(septiņiem) mēnešiem, uzliekot pienākumu piedalīties probācijas programmās saskaņā ar Valsts probācijas dienesta norādījumiem.

Nosacīti notiesātā **/pers. A/** uzraudzību uzdot Valsts probācijas dienesta Aizkraukles teritoriālajai struktūrvienībai.

Drošības līdzekli **/pers. A/** līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā nepiemērot.

Piedzīt no **/pers. A/** par labu valstij procesuālos izdevumus 28,46 EUR(divdesmit astoņus *euro* 46 centus), kas saistīti ar advokāta sniegto juridisko palīdzību tiesā pēc norīkojuma.

Sprieduma labprātīgai izpildei daļā par procesuālo izdevumu samaksāšanu noteikt termiņu 30 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā LR Augstākajā Tiesā desmit dienu laikā, iesniedzot sūdzību Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese J.Bebriša