Lietas Nr. 119005015
Lietas arhīva Nr. 1-0050-15/3

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Kuldīgā, 2015.gada 14.septembrī

Kuldīgas rajona tiesa:
šādā sastāvā, tiesnese Daina Alksne
ar tiesas sēžu sekretāri Ilzi Vīnakmeni

atklātā tiesas sēdē, izskatot administratīvā pārkāpuma materiālus par /pers. A/ saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas,

k o n s t a t ē j a

2015.gada 30.aprīlī Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa Patruļpolicijas nodaļas Satiksmes uzraudzības rotas inspektors Sandis Būdenieks sastādījis administratīvā pārkāpuma protokolu Nr. PC056123 par to, ka /pers. A/ izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā un proti:

2015.gada 25.februārī pulksten 23.30 /pers. A/s, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, vadīja transportlīdzekli RENAULT MEGANE SCENIC ar valsts reģistrācijas Nr. /numurs/, Kuldīgas novada Ēdoles pagasta Ēdolē pa ceļu Kuldīga-Alsunga-Jūrkalne 18.km (ceļš P119), virzienā no Kuldīgas uz Alsungas pusi.

Veicot biomateriāla izmeklēšanu ar gāzes hromatogrāfijas metodi, konstatēts etilspirts asinīs, koncentrācijā 1.65 promiles. Ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti Nr. 123/2.

2015. gada 2. jūnija tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu neatzina un paskaidroja, ka protokolā norādītajā laikā ar automašīnu alkohola reibumā neesot braucis.

Uz 2015. gada 14. augusta tiesas sēdi /pers. A/ nav ieradies un nav ziņojis par neierašanās iemesliem. Tiesa uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez/pers. A/ piedalīšanās, jo par tiesas sēdes vietu un laiku lietas dalībniekam paziņots atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.[6] panta nosacījumiem.

Liecinieks /pwers. B/tiesas sēdē liecināja, ka 2015. gada 25. februārī no policijas dežūrdaļas saņēmis informāciju, ka Ēdoles pagastā /pers. A/ esot konfliktsituācija ar vietējiem jauniešiem, kuri sabojājuši automašīnu, un nepieciešama policijas palīdzība. Ēdolē ieradies kopā ar policijas darbiniekiem /pers. C/ un /pers. D/, un norādītajā adresē nevienu neesot sastapuši. Pie Ēdoles pienotavas sastapuši vietējos jauniešus, kuriem jautājuši vai nav redzējuši /pers. A/. Jaunieši paskaidrojuši, ka /pers. A/ piedzēries braukājot ar automašīnu. Aizbraukuši uz ceļa Kuldīga- Ēdole un apstājušies pie ceļa zīmes "apdzīvota vieta- Ēdole". Drīz vien ievērojuši, ka brauc tādas markas automašīna, kāda pieder /pers. A/. Noturējis automašīnu un konstatējis, ka /pers. C/ ir stiprā alkohola apreibumā. Tikusi izsaukta ceļu policijas ekipāža, un pēc kāda laika ieradies inspektors G.Maslobojevs. /pers. A/ atteicies pūst alkometrā un uzvedies neadekvāti, tādēļ viņš ticis nogādāts uz Kuldīgas slimnīcu asins paraugu nodošanai un ekspertīzes veikšanai./pers. A/ automašīnā bijis viens pats.

Liecinieks /pers. E/ tiesas sēdē sniedza analoģisku liecību/pers. C/ sniegtajai liecībai. Liecināja, ka /pers. A/ vadītā automašīna braukusi viņiem pretī, kad/pers. D/to apturējis. /pers. A/ bijis acīmredzamā alkohola apreibumā, un automašīnā vairāk neviena persona neesot atradusies.

Lieciniece /pers. C/ tiesas sēdē sniedza analoģiskas liecības.

Liecinieks /pers. F/s tiesas sēdē liecināja, ka saņēmis informāciju no policijas dežūrdaļas, ka kolēģi Ēdoles pagastā aizturējuši personu, kas vadījusi automašīnu alkohola apreibumā. Ēdoles pagastā pie ceļa zīmes "apdzīvota vieta- Ēdole" inspektors I. Ābelnieks nodevis informāciju, ka esot aizdomas par to, ka /pers. A/vadījis automašīnu alkohola reibumā pa ceļu virzienā no Kuldīgas uz Ēdoli./pers. A/esot atteicies no alkohola pārbaudes, tādēļ ticis nogādāts uz Kuldīgas slimnīcu, kur/pers. A/labprātīgi nodevis asins paraugus ekspertīzes veikšanai.

Liecinieks/pers. G/ tiesas sēdē liecināja, ka /pers. A/vairākkārtīgi ticis aicināts uz protokola sastādīšanu, taču viņš neesot ieradies. Protokols ticis sastādīts uz policijas darbinieku ziņojuma pamata.

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturto daļu par transporta līdzekļu vadīšanu (..), ja izelpotā gaisa vai asins pārbaudē konstatēta alkohola koncentrācija asinīs pārsniedz 1,5 promiles- (..) transportlīdzekļa vadītājam piemēro administratīvo arestu no desmit līdz piecpadsmit diennaktīm, uzliek naudas sodu no 1200 līdz 1400 eiro apmērā un atņem transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Lietā ir strīds par to, vai /pers. A/ ir izdarījis pārkāpumu, kas paredzēts LAPK 149.[15] panta ceturtajā daļā, ņemot vērā apstākli, ka viņš noliedz transportlīdzekļa vadīšanas faktu, atrodoties alkoholisko dzērienu iespaidā.

Atbilstoši Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 243. panta noteikumiem pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Šos faktus konstatē ar šādiem līdzekļiem: ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar personu liecībām, eksperta atzinumu, lietiskajiem pierādījumiem, dokumentiem, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā, procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem, kā arī ar pārkāpumu fiksējošiem tehniskiem līdzekļiem (braukšanas ātruma noteikšanas mērierīces, mērierīces alkohola koncentrācijas noteikšanai izelpotajā gaisā, foto, video u.tml.).

Tādējādi par pierādīšanas līdzekļiem konkrētajā lietā ir uzskatāmi: protokols, paskaidrojumi, ziņojums, policijas darbinieku liecības, transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokols, medicīniskās pārbaudes protokols, ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultāti.

Savukārt Latvijas APK 244. pants nosaka, ka institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārliecības, kas pamatota uz

vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Izvērtējusi lietas materiālus kopumā, tiesa uzskata, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem-

Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirkņa inspektora I.Ābelnieka 2015.gada 25.februāra uzziņu, SIA „Kuldīgas slimnīca" 2015.gada 26.februāra medicīniskās pārbaudes protokolu nr. 5, kurā norādīts, ka /pers. A/ ir konstatēta alkohola koncentrācija asinīs 1.65 promiles, liecinieku liecībām, ir pierādīts, ka /pers. A/ 2015.gada 25.februārī pulksten 23.30, atrodoties alkoholisko dzērienu ietekmē, vadīja transportlīdzekli RENAULT MEGANE SCENIC ar valsts reģistrācijas Nr. /numurs/, Kuldīgas novada Ēdoles pagasta Ēdolē pa ceļu Kuldīga-Alsunga-Jūrkalne 18.km (ceļš P119), virzienā no Kuldīgas uz Alsungas pusi. Ar savām darbībām /pers. A/ ir rupji pārkāpis Ceļu satiksmes noteikumus un drošas transporta līdzekļu vadīšanas pamatprincipus par to, ka ir aizliegts transporta līdzekli vadīt alkohola ietekmē un **izdarījis administratīvu pārkāpumu, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtajā daļā.**

Nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, pārkāpēja personība, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Izvērtējot lietas materiālus, tiesa neatrod apstākļus, kuri attaisnotu /pers. A/ rīcību.

Atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi netika konstatēti.

No medicīniskās pārbaudes protokola un ķīmiski toksikoloģiskās izmeklēšanas rezultātiem redzams, ka /pers. A/ asinīs ir konstatēta etilspirta koncentrācija 1.65 promiles, un šis rādītājs vairākas reizes pārsniedz pieļaujamo promiļu skaitu līdz, kuram ir atļauts vadīt transportlīdzekli.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš minētos apstākļus, /pers. A/ personību, to, ka gada laikā administratīvi sodīts piecas reizes, no tām par pārkāpumiem ceļu satiksmē – četras reizes, to, ka viņa apgādībā ir piecas personas, kā arī /pers. A/ attieksmi pret pārkāpuma izdarīšanu, uzskata, ka nav pamats piemērot minimālo sodu sankcijas ietvaros.

Atbilstoši MK 2005. gada 11. janvāra noteikumu Nr. 15 „Kārtība, kādā nosakāma alkohola koncentrācija asinīs un izelpotajā gaisā un konstatējams narkotisko vai citu apreibinošo vielu iespaids" 33.punktam, kurā noteikts, ka, ja transportlīdzekļa vadītājam medicīniskajā pārbaudē konstatē Ceļu satiksmes likumā noteikto alkohola koncentrāciju asinīs, kuru sasniedzot aizliegts vadīt transportlīdzekli, vai šo noteikumu 27.4. vai 27.6. apakšpunktā minēto stāvokli, medicīniskās pārbaudes izdevumus sedz attiecīgais transportlīdzekļa vadītājs, iemaksājot attiecīgo naudas summu tās iestādes budžeta kontā, kuras darbinieks nosūtījis transportlīdzekļa vadītāju uz medicīnisko pārbaudi.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 32.pantu, 149.[15] panta ceturto daļu, 274.[1] pantu, 275.pantu, 317.pantu, 289.[16] pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Atzīt /pers. A/ /personas kods/, par vainīgu pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.[15] panta ceturtās daļas un sodīt ar administratīvo arestu uz 12 (divpadsmit) diennaktīm un naudas sodu EUR 1250 (tūkstoš divsimt piecdesmit *euro*), atņemot visa veida transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz četriem gadiem.

Naudas sods iemaksājams:

Saņēmējs Valsts kase,

reģistrācijas Nr. 90000050138,

konta Nr. LV34TREL1060191011100,

BIC kods TRELLV22

Uzliktais naudas sods jāsamaksā ne vēlāk kā 30 dienu laikā no sprieduma stāšanās spēkā un kvīts jāuzrāda Kuldīgas rajona tiesā.

Piedzīt no /pers. A/ par labu LR IeM Valsts policijai EUR 29 (divdesmit deviņi *eiro*), maksājuma mērķis – administratīvā pārkāpuma protokols Nr. PC056123.

Saņēmējs: LR IeM Valsts policija

Reģistrācijas Nr. 90000099040

Latvijas banka, LACBLV2X

Konta Nr. LV96TREL2140091033000

Izdevumi jāsamaksā 30 dienu laikā no dienas, kad spriedums stājies spēkā.

Sprieduma daļā par administratīvā aresta izpildi uzdot Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes Kuldīgas iecirknim pēc sprieduma stāšanās spēkā.

Administratīvā aresta soda izciešanas termiņš skaitāms no aizturēšanas brīža.

Par sprieduma izpildi paziņot Kuldīgas rajona tiesai.

Transporta līdzekļu vadīšanas tiesības pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā nodot Ceļu satiksmes drošības direkcijas Kuldīgas nodaļai.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 darba dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā, iesniedzot sūdzību Kuldīgas rajona tiesā.

Sprieduma pieejamības diena 2015. gada 14. septembris.

Tiesnese (personiskais paraksts) D.Alksne