Lieta Nr. 11181063215

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Daugavpilī, 2016.gada 20.oktobrī

Daugavpils tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis K.Rinčs,
piedaloties prokuroram A.Sitnikam,
atklātā tiesas sēdē izskatījusi krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un 180.panta pirmajā daļā,

k o n s t a t ē j a :

2016.gada 14.februārī ap plkst.12.20, /pers. A/, ar mantas zādzības nolūku, iegāja veikalā SIA "RIMI Latvia" Cietokšņa ielā 60, Daugavpilī, kur no tirdzniecības zāles slepeni nolaupīja divus kafijas iepakojumus "Jacobs Kronung", nodarot SIA "RIMI Latvia" kopējo materiālo zaudējumu EUR 9,78 apmērā.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas nolaupīšanu nelielā apmērā, t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Bez tam, laika posmā no 2015.gada marta sākuma līdz 2015.gada 13.aprīlim (precīzs datums un laiks izmeklēšanā nav noskaidrots) /pers. A/, atrodoties paziņas /pers. D/ mājā /adrese/, istabā otrajā stāvā, rakstāmgaldā atrada un slepeni nolaupīja svētbildi (reliģiskās konfesijas piederība nav zināma) 400 *euro* vērtībā, sešas pastmarkas 50 *euro* vērtībā katra, 300 *euro* kopvērtībā; latu monētu kolekciju – 25 monētas 5 *euro* vērtībā katra, 125 *euro* kopvērtībā; piecas padomju laika rubļu monētas 130 *euro* vērtībā katra, 650 *euro* kopvērtībā. Ar nolaupīto mantu /pers. A/ aizgāja no mājas. /pers. A/ slepeni nolaupīja /pers. D/ piederošo mantu par kopējo summu 1475 *euro*, radot cietušajai mantisko zaudējumu.

Tādā veidā /pers. A/ izdarīja slepenu svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), t.i., noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais /pers. A/ sevi par vainīgu inkriminēto noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, nožēloja izdarīto, nodarījumu izdarīšanas faktiskus apstākļus un nodarījumu kvalifikāciju neapstrīdēja, lūdza skatīt lietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā, apstiprinot, ka tiesas sēdē izskaidrotās pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas būtība un procesuālās sekas viņam ir pilnībā saprotamas. Piekrita atlīdzināt cietušajai /pers. D/ nodarīto zaudējumu 525 EUR apmērā.

Sakarā ar to, ka apsūdzētais savu vainu atzina pilnīgi, un tiesai pēc lietas materiālu pārbaudes neradās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ņemot vērā /pers. A/ lūgumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu, prokurora viedokli, tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499. pantu, nolēma neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527. panta trešo daļu, ja tiesas sēdē, pamatojoties uz pieņemto lēmumu, nav veikta pierādījumu pārbaude, tad pierādījumu analīze un to uzskaitījums tiesas spriedumā nav nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā vaina noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā, par ko viņam celta apsūdzība, ir pierādīta. Tiesa konstatē visu objektīvo un subjektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētā darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu kvalificējot tās pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļas.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīga nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai, Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un 175.panta pirmajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi kvalificējami, kā mazāk smagi noziedzīgie nodarījumi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.pantu apsūdzētā atbildību mīkstinošie apstākļi netika konstatēti.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu, atzīstams noziedzīgā nodarījuma recidīvs.

Nosakot soda veidu /pers. A/, tiesa ņem vērā, ka izdarīti divi mazāk smagi noziedzīgi nodarījumi pret īpašumu, nodarītais zaudējums netika atlīdzināts. Tiesa ņem vērā, ka apsūdzētais agrāk tiesāts, sodāmība nav dzēsta, viņš pilnīgi atzina savu vainu, sadarbojās ar procesa virzītāju un izvēlējās vienkāršāko procesa veidu. Ievērojot minētos apstākļus tiesa atzīst par lietderīgu piemērot apsūdzētajam īslaicīgu brīvības atņemšanas sodu par katru noziedzīgo nodarījumu, kā to paredz Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un 175.panta pirmās daļas sankcija. Šāds soda veids gan dos labumu sabiedrībai, ņemot vērā to, ka apsūdzētais tiks iesaistīts sabiedrībai nepieciešamajos darbos savas dzīvesvietas apvidū, gan dos iespēju apsūdzētajam pārdomāt savas darbības un turpmāk neizdarīt likumpārkāpumus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības sods /pers. A/ nosakāms, daļēji saskaitot piespriestos sodus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajā sodā pilnīgi ieskaitāms sods, kas izciests pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 24.februāra sprieduma krimināllietā Nr. 11181023916.

Apsūdzētajam drošības līdzeklis netika piemērots.

Pirmstiesas kriminālprocesa izmeklēšanas laikā cietušais SIA „Rimi Latvia" kaitējuma kompensāciju nepieteica.

Cietusī/pers. D/ pieteica kaitējuma kompensāciju 525 *euro* apmērā, kuru apsūdzētais atzina.

Pamatojoties ar Civillikuma 1779.pantu no apsūdzētā /pers. A/ cietušās /pers. D/ labā piedzenama kaitējuma kompensācija 525 *euro*.

Arests apsūdzētā mantai nav uzlikts.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu, lietiskie pierādījumi – DVD disks ar videoierakstu – iznīcināms pēc sprieduma stāšanās likumīgā

spēkā.

Apsūdzētais nebija ieradies uz tiesas sēdēm 2016.gada 10.martā, 14.aprīlī, 7.jūnijā un 27.septembrī, tādēļ apsūdzētā interešu aizstāvībai tika uzaicināts zvērināts advokāts. 2016.gada 20.oktobrī tiesas sēdē apsūdzētais atteicās no aizstāvja piedalīšanās. Aizstāvim saskaņā ar Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr. 1493 „Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" pienākas samaksa par juridisko palīdzību 70 *euro* apmērā. Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punktu un 368.panta pirmo daļu samaksa par aizstāvja piedalīšanos valsts labā piedzenama no apsūdzētā.

Vadoties no Kriminālprocesa likuma 520. panta, tiesa

n o s p r

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā un sodīt ar sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 20 (divdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un otro daļu, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt /pers. A/ sodu, daļēji saskaitot piespriestos sodus, īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 30 (trīsdesmit) dienām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta piekto daļu šajā spriedumā noteiktajā sodā pilnīgi ieskaitāms sods, kas izciests pēc Daugavpils tiesas 2016.gada 24.februāra sprieduma krimināllietā Nr. 11181023916.

Piedzīt no /pers. A/ cietušās /pers. D/ labā kaitējuma kompensāciju 525 *euro* (pieci simti divdesmit pieci *euro*) apmērā.

Piedzīt no /pers. A/ valsts labā procesuālos izdevumus 70 *euro* (septiņdesmit) par aizstāvja piedalīšanos, nosakot termiņu labprātīgai samaksai – 30 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā dienas.

Lietisko pierādījumu – DVD disku ar videoierakstu – glabāt ar lietas materiāliem.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 10 dienu laikā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Daugavpils tiesā.

Tiesnesis K.Rinčs