Lieta Nr.11410026414
Nr.K17-0248-14/06

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jūrmalā, 2014.gada 2.decembrī

Jūrmalas pilsētas tiesa
tiesnese G.Lapiņa,
ar tiesas sēžu sekretāri G.Kamenskihu un tulci A.Urpenu,
piedaloties prokurorei A.Tulinskai,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas apsūdzēts

/pers. A/
personas kods /personas kods/

tiesa,

konstatēja

/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), nelielā apmērā.

(1)2014.gada 17.martā ap plkst.13.52 /pers. A/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Nometņu ielā 11/13, Jūrmalā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus no apkārtējiem no stenda, kur izvietoti alkoholiskie dzērieni, paņēma divas 0,5 litru tilpuma pudeles degvīna uzlējuma „Piparu Rūgtais BERLAT" katru euro 5,19 vērtībā par kopējo summu euro 10,38 un paslēpa tās savā apģērbā, pēc kā ar nolaupīto pagāja garām kasei, par preci nesamaksājot, un no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, tādējādi nodarot SIA „Maxima Latvija" materiālo kaitējumu par kopējo summu euro 10,38.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

(2)2014.gada 17.martā ap plkst.15.07 /pers. A/, atrodoties SIA „Maxima Latvija" veikalā „Maxima" Nometņu ielā 11/13, Jūrmalā, mantkārīgu motīvu vadīts, nolūkā nolaupīt svešu kustamu mantu, slepus no apkārtējiem no stenda, kur izvietoti alkoholiskie dzērienu, paņēma divas 0,5 litru tilpuma pudeles degvīna uzlējuma „Piparu Rūgtais BERLAT" katru euro 5,19 vērtībā par kopējo summu euro 10,38 un paslēpa tās savā apģērbā, pēc kā ar nolaupīto izgāja cauri veikala ieejas vārtiņiem, par preci nesamaksāja un no noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas vietas aizgāja, tādējādi nodarot cietušajam SIA „Maxima Latvija" materiālo kaitējumu euro 10,38 apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Apsūdzētais tiesas sēdē sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā, lūdza pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanas laikā neveikt.

Iepazinusies ar lietas materiāliem, uzklausījusi apsūdzēto un prokuroru, ņemot vērā to, ka apsūdzētais savu vainu viņam celtajā apsūdzībā atzīst pilnībā un piekrīt pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas sekas apsūdzētajam tiesas sēdē izskaidrotas un sekas ir skaidras, apsūdzētā vaina ir pierādīta ar visiem lietas materiāliem to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesai nav šaubu par apsūdzētā vainu, tiesa atzīst, ka saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanā nav nepieciešama, līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā netiek izdarīta.

Tiesa atzīst, ka /pers. A/ noziedzīgās darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Cietušais pirmstiesas kriminālprocesā pieteica materiālo kompensāciju 20,76 *euro* apmērā.

Apsūdzētais tiesas sēdē atzina pieteikto kompensācijas apmēru.

Izvērtējot pieteikto kompensācijas apmēru un to, ka apsūdzētais piekrita labprātīgi atlīdzināt radītos zaudējumus, tiesa atzīst, ka minētie zaudējumi ir piedzenami no apsūdzētā.

Nosakot sodu apsūdzētajam, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu, tiesa konstatē, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā apsūdzētā atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa atzīst, vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu kā atbildību pastiprinošu apstākli apsūdzētajam tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā to, ka apsūdzētais agrāk sodīts (lietas lapa 62-70), pēdējo reizi ar 2014.gada 25.aprīļa Jūrmalas pilsētas tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas, un 15.panta ceturtās daļas un 180.panta pirmās daļas, piemērojot Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods noteikts piespiedu darbs 90 stundas. Soda izpilde pabeigta 2014.gada 31.jūlijā. Ir deklarētā dzīvesvieta (lietas lapa 61), sastāv narkoloģiskā kabineta uzskaitē no 2011.gada 24.augusta, strādā bez darba līguma noslēgšanas, apgādājamo nav.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu un apsūdzētā personību, kā arī lai panāktu Krimināllikuma 35.pantā noteikto soda mērķi – aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu un panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, un izvērtējot apsūdzētā attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu un nožēlu par izdarīto, tiesa atzīst, ka apsūdzētajam par izdarīto noziedzīgo nodarījumu nosakāms piespiedu darbs kā to lūdza valsts apsūdzības

uzturētāja. Galīgais sods nosakāms pēc Krimināllikuma 50.panta piektās daļas pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 25.aprīļa spriedumu pilnībā saskaitot piespriestos sodus.

Tajā pat laikā, bez ievērības tiesa neatstāj to, ka apsūdzētais, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis kriminālliesisku attiecību noregulēšanu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Pirmstiesas kriminālprocesā drošības līdzeklis nav piemērots.

Soda izciešanas termiņā ieskaitāms pilnībā izciestais sods pēc 2014.gada 25.aprīļa Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma - piespiedu darbu 90 (deviņdesmit) stundas.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu apsūdzētajam ir pienākums 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Lietai pievienoti lietiskie pierādījumi – CD diski – 2 gab (lietas lapa 73). Tiesa atzīst, ka lietiskie pierādījumi pamatojoties uz Kriminālprocesa 240.panta pirmās daļas 5.punktu ir iznīcināmi.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 511., 512., 518., 520., 527., 528., 529., 530.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 17.martā ap plkst.13.52) un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā (izdarīts 2014.gada 17.martā ap plkst.15.07) un sodīt viņu pēc šī panta ar piespiedu darbu uz 70 (septiņdesmit) stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu, sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodus un sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 110 (viens simts desmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 25.aprīļa spriedumu pilnībā saskaitot piespriestos sodus, un galīgo sodu /pers. A/ noteikt piespiedu darbu uz 200 (divi simts) stundām.

Soda izciešanas termiņā ieskaitīt pilnībā izciesto sodu pēc 2014.gada 25.aprīļa Jūrmalas pilsētas tiesas sprieduma - piespiedu darbu 90 (deviņdesmit) stundas.

Lietiskos pierādījumus– CD disku – 2 gab., pēc sprieduma spēkā stāšanās dienas iznīcināt.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu uzlikt par pienākumu /pers. A/ 10 (desmit) darba dienu laikā no tiesas sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties Valsts probācijas dienesta nodaļā pēc savas deklarētās dzīvesvietas.

Materiālās kompensācijas pieteikumu apmierināt:

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA "MAXIMA Latvija" materiālo kaitējumu 20,76 *euro* (divdesmit *euro* 76 *euro* centi) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, no pilna sprieduma pieejamības dienas Rīgas apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Jūrmalas pilsētas tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības diena 2014.gada 16.decembris.

Tiesnese G.Lapiņa