Krimināllieta Nr.11261071014
2014.gada 25.novembrī

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

Liepājas tiesa
šādā sastāvā: tiesnesis I. Jaunģelže
ar sekretāri G. Dradeiku
piedaloties prokurorei L. Arājai
zv. advokātei S. Sprūdei

2014.gada 25.novembrī Liepājā, Republikas ielā 14 atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā ***/pers. A/***, *personas kods /personas kods/,* apsūdzēts pēc **Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas**.

Tiesas sēdē tiesa

k o n s t a t ē j a :

apsūdzētais */pers. A/* izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību), un konkrēti :

/pers. A/, mantkārīgu tieksmju mudināts un nolūkā prettiesiski iegūt svešu mantu, 2014.gada 18.jūnijā plkst.07:40, no Liepājas Universitātes Humanitārās fakultātes kabineta Nr.014, /adrese/, slepeni nozaga portatīvo datoru „Apple MacBook Pro" 1242,37 *euro* vērtībā, tādējādi nozaga Liepājas Universitātei piederošo mantu un nodarīja materiālu kaitējumu minētās summas apmērā.

Ar šādām savām darbībām apsūdzētais */pers. A/* izdarīja mazāk smagu noziegumu, kas paredzēts Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētais */pers. A/* sevi par vainīgu izdarītajā noziedzīgajā nodarījumā atzina pilnībā pie apsūdzībā norādītajiem apstākļiem un izteica nožēlu par izdarīto. Atzina pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju.

Cietušā pārstāve /pers. B/ tiesas sēdē uzturēja pieteikumu par materiālā kaitējuma kompensāciju un lūdza piedzīt no apsūdzētā 1242,37 *euro*.

Tā kā apsūdzētais */pers. A/* savu vainu visā viņam izvirzītajā apsūdzībā atzina pilnībā, apsūdzētais ir piekritis tam, ka nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav radušās šaubas par apsūdzētā vainu, kā arī ievērojot prokurora un pārējo procesa dalībnieku viedokli, izskaidrojot pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas procesuālo būtību un sekas, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj tiesas izmeklēšanā pierādījumu pārbaudi neizdarīt, pārbaudot tikai apsūdzētā personu raksturojošos datus. Tiesa uzskata, ka apsūdzētā vaina viņam izvirzītajā apsūdzībā ir pierādīta pilnībā, */pers. A/* darbības pēc Krimināllikuma 175.panta pirmās daļas ir kvalificētas pareizi un viņš sodāms. Tiesa atzīst, ka atbilstoši Kriminālprocesa likuma 527.panta trešajai daļai, konkrētajā gadījumā pierādījumu analīze un to uzskaitījums nav nepieciešams.

Izlemjot jautājumu par apsūdzētajam nosakāmo soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu, ņem vērā apsūdzētā personību, noziedzīgā nodarījuma raksturu, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus, radītā kaitējuma apmēru.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu apsūdzētais */pers. A/* ir izdarījis mazāk smagu noziegumu.

Apsūdzētais */pers. A/* agrāk sodīts, pēdējo reizi notiesāts 2014.gada 26.augustā Liepājas tiesā pēc Krimināllikuma 180.panta 1.daļas un sodīts ar brīvības atņemšanu uz 2 gadiem un piespiedu darbu uz 280 stundām, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 gadu 6 mēnešiem (l.l. 49-64, 73-74). No policijas raksturojas negatīvi - no 2012.gada sastāv nepilngadīgo likumpārkāpēju uzskaitē, ir reģistrēti administratīvie pārkāpumi un daudzi likumpārkāpumi, likumpārkāpumi izdarīti, jo nebija lietderīgi aizņemts, nebija motivācijas mācīties, neatbilstošie sadzīves apstākļi un sarežģītās attiecības ģimenē, attieksme pret izdarītajiem nodarījumiem bija nenopietna un viegļprātīga. Pēc rakstura mierīgs, mēdz būt agresīvs, viegli pakļaujas negatīvai ietekmei (l.l. 43-45), sastāv narkoloģiskā un psihiatriskajā uzskaitē (l.l. 47,48) Par atbildību mīkstinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta 2.daļu, tiesa atzīst to, ka apsūdzētais vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Par atbildību pastiprinošu apstākli, saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta 1.daļas 1.punktu, tiesa atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgā nodarījuma recidīvu.

Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, apsūdzētā personību, un to, ka apsūdzētais izdarījis mazāk smagu noziegumu, noziedzīgo nodarījumu izdarījis neizciesta soda laikā, kā arī, nosakot sodu, tiesa ņem vērā Krimināllikuma 65.panta nosacījumus. Tiesa uzskata, ka sods */pers. A/* nosakāms piespiedu darbu veidā, sods ir adekvāts izdarītajam noziedzīgajam nodarījumam.

Lietā pieteiktā materiālā kaitējuma kompensācija ir piedzenama pilnā apmērā no apsūdzētā par labu cietušajam, jo saskaņā ar Civillikuma 1779.pantu, katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību ir nodarījis.

Ņemot vērā augstāk minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.,512.,520., 528.,529.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts **Krimināllikuma 175.panta pirmajā daļā** un sodīt ar **piespiedu darbu uz 100 (simts) stundām.**

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta 5. un 6.daļu tiesas noteiktajam sodam pilnīgi pievienot sodu, kas piespriests ar Liepājas tiesas 2014.gada 26.augusta spriedumu un pēc sprieduma kopības **galīgo sodu */pers. A/ noteikt ar brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) gadiem un piespiedu darbu uz 380 (trīs simts astoņdesmit) stundām, bez mantas konfiskācijas, ar policijas kontroli uz 1 (vienu) gadu 6 (mēnešiem).**

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 2^1.daļu, piespiedu darbu izciešanu uzsākt pēc brīvības atņemšanas soda izciešanas.

Piedzīt no ***/pers. A/*** par labu cietušajam Liepājas Universitātei materiālā kaitējuma kompensāciju 1242,37 *euro* (viena tūkstoša divi simts četrdesmit divu euro 37/100) apmērā.

Soda izciešanas termiņu */pers. A/* skaitīt no *2014.gada 25.novembra.* Saskaņā ar Krimināllikuma 52.pantu, soda izciešanas termiņā */pers. A/* ieskaitīt apcietinājumā pavadīto laiku no 2012.gada 4.decembra līdz 2012.gada 6.decembrim, un izciestā soda daļu pēc iepriekšējā sprieduma no

2014.gada 15.jūlija līdz 2014.gada 25.novembrim.

Izmaksāt zvērinātai advokātei Sandrai Sprūdei 73,28 *euro* (septiņdesmit trīs euro 28/100) no valsts budžeta līdzekļiem par apsūdzētā */pers. A/* aizstāvību.

Atbrīvot */pers. A/* no samaksas par saņemto juridisko palīdzību.

Lietisko pierādījumu – CD disku ar video novērošanas kameru ierakstiem – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt desmit dienu laikā Kurzemes apgabaltiesā apelācijas kārtībā un kasācijas kārtībā Augstākas tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā.

Tiesnesis I. Jaunģelže