Lietas Nr. C30493814
Lietas arhīva Nr. C-0505-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Gulbenē 2014.gada 4.decembrī

Gulbenes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese G.Širaka

izskatīja rakstveida procesā civillietu Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2014.gada 25.jūnijā Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" (turpmāk tekstā – prasītājs) iesniegusi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā pret /pers. B/ (turpmāk tekstā – atbildētājs) par parāda piedziņu. 2014.gada 1.jūlijā prasības pieteikums atstāts bez virzība(lietas 45.-46.lapa). Pēc trūkumu novēršanas 2014.gada 29.jūlijā ievesta lieta (lietas 3.lapa). 2014.gada 30.septembrī minētā civillieta, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.^{1} pantu un pamatojoties uz Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas D.Vilsones rezolūciju, nosūtīta izskatīšanai Gulbenes rajona tiesai (lietas 75.lapa). Ar 2014.gada 15.oktobra lēmumu (lietas 76.lapa) Gulbenes rajona tiesa civillietu Biedrība "Latvijas transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu pieņēmusi Gulbenes rajona tiesas tiesvedībā.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2007.gada 20.februārī plkst. 15:49 noticis ceļu satiksmes negadījums (turpmāk CSNg), kurā iesaistīts atbildētājs kā transportlīdzekļa TOYOTA AVENSIS ar valsts reģ. Nr./TL numurs/ vadītājs un /pers. C/, personas kods /personas kods/, piederošais transportlīdzeklis BMW316 ar valsts reģ. Nr./TL numurs/. Par šo CSNg faktu izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgo Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un CSNg izraisīšanā ticis atzīts atbildētājs. CSNg rezultātā nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim BMW316 ar valsts reģ. Nr./TL numurs/, un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu Nr.26-01-008336, remonta izmaksu aprēķinu Nr.7378, sertificētā eksperta /pers.T/ zaudējumu kalkulāciju Nr.BMW316, AAS "Parekss apdrošināšanas kompānija" 2007.gada 21.martā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 742,40 par transportlīdzekļa remontu, kas apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.35265.

Pamatojoties uz Biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, uz CSNg datumu transportlīdzekļa TOYOTA AVENSIS ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību. Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz AAS "Parekss apdrošināšanas kompānija" 14.08.2007. apdrošināšanas atlīdzības pieprasījumu Nr.06.2-2/598 un faktūrrēķinu Nr.TAB-SAD-26-01-008336 no 09.07.2007., izskatot atlīdzību lietas materiālus par /pers. C/ piederošā transportlīdzekļa BMW316 ar valsts reģ. Nr./TL numurs/ bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 17.09.2007. pieņēmis lēmumu Nr.0683/T-517/2007 atlīdzināt AAS "Parekss apdrošināšanas kompānija" izmaksāto atlīdzības summu LVL 774,14 (EUR 1101,50) kopsummā, t.sk. par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 742,40 un apdrošināšanas lietas administrēšanas izdevumus LVL 31,74 (ADM maksas aprēķins atlīdzību lietā Nr.T-517/2007 pielikumā). Pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26., 31.panta devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu, kā arī uz 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā", prasītājs 2007.gada 21.septembrī pārskaitīja augstāk minēto summu LVL 774,14 (EUR 1101,50) apmērā, kas ir apstiprināts ar maksājuma uzdevumu Nr.863.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā ir teikts, ka *transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.*

Likums nenosaka solidārās atbildības pienākumu, kā rezultātā nepamatoti ir vērsties ar prasību pret īpašnieku, neizmantojot piedziņas iespēju pret transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju - *vadītāju*, kurš bijis arī vainīgā persona CSNg izraisīšanā. Saskaņā ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro daļu *par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai vadītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību. Savukārt* minētā likuma 44.panta trešā daļa nosaka, ka *gadījumos, kad transportlīdzeklis ir nodots turētājam, par nodarītajiem zaudējumiem atbild turētājs, ja viņš nav vienojies ar īpašnieku par citādu zaudējumu segšanas kārtību.*

Prasītājs Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs 29.11.2007. nosūtīja atbildētājam pretenzijas pieteikumu lietā Nr.T-517/2007 par zaudējumu atlīdzināšanu ar lūgumu veikt samaksu, kā arī 09.10.2009. nosūtīja atkārtotu pretenziju ar lūgumu veikt samaksu ne vēlāk kā līdz 23.10.2009., t.sk. arī norādot, ka pretējā gadījumā prasītājs nodos augstāk minētās parādsaistības parādu piedziņas uzņēmumam vai vērsīsies tiesā ar prasības pieteikumu par zaudējumu piedziņu piespiedu kārtā, kā arī atbilstoši Civillikuma 1759.panta pirmās daļas 1.punktam, par katru parāda samaksas nokavējuma dienu atbildētājam būs jāmaksā aprēķinātie likumiskie procenti. Atbildētājs zaudējumus nav sedzis, līdz ar ko prasītājs kopš 23.10.2009. aprēķināja atbildētājam likumiskos procentus, kas, atbilstoši Civillikuma 1765.pantam, ir 6 procenti gadā un sastāda EUR 307,12.

Tā kā atbildētājs nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai ir pilnvarojis SIA "Juliānus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētāja iepriekšminētos

zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas LVL 60,50 (EUR 86,08) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana), kas ir apstiprināts ar Pakalpojuma cenrādi pie sadarbības līguma, SIA "Juliānus Inkasso Latvija" faktūrrēķinu un prasītāja maksājuma uzdevumu. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1779., 1784.pantu nosacījumiem, prasītājs uzskata, ka atbildētāja pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro un trešo daļu, Civillikuma 3., 1190., 1191., 1765., 1775., 1779., 1784.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.^{18}pantu., 250.^{19} pantu., 250.^{20} pantu.

Ņemot vērā augstāk minēto, prasītājam ir pietiekams tiesisks pamats celt prasību tiesā un piedzīt no atbildētāja zaudējumus EUR 1187,58 (t.sk. zaudējumu pamatparāds EUR 1101,50 un papildus zaudējumi fiksētās maksas par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā EUR 86,08) un likumiskos procentus EUR 307,12. Kopējā prasības summa ir EUR 1494,70.

Lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs":

1. galveno parādu EUR 1187,58 apmērā;
2. likumiskos procentus EUR 224,21 apmērā, kopā- EUR 1494,70;
3. visus tiesas izdevumus, t.sk. valsts nodevu EUR 224,21 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70;
4. noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītājs arī norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē (lietas 8.lapa).

2013.gada 30.jūlijā atbildētājam nosūtīts prasības pieteikums, nosakot 30 dienu termiņu no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas rakstveida paskaidrojuma sniegšanai (lietas 55.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{22} panta pirmo daļu, pusēm izskaidrotas pušu procesuālās tiesības, puses ir informētas par tiesas sastāvu, kā arī izskaidrotas tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesei (lietas 55.lapa).

Atbildētājas pārstāvis zvērināts advokāts Lauris Leja 2014. gada 29.augustā iesniedzis tiesā rakstveida paskaidrojumu par prasību, kurā norādīts, ka prasību neatzīst (lietas 59.-63.lapa).

Paskaidrojumā norādīts, ka atbildētāja neatceras, ka jebkad būtu saņēmusi pretenzijas pieteikumu lietas 30. lapā un atkārtoto pretenziju lietas 32.lapā. Prasītāja nav iesniegusi nevienu pierādījumu, kas liecinātu par attiecīgo dokumentu nosūtīšanu atbildētājai. Pēc 2007.gada februāra notikumiem prasītāja nebija pienācīgā kārtā vērsusies pie atbildētājas un nebija skaidrojusi savu prasījuma pamatojumu. Prasītāja savas prasījuma tiesības pamatojusi ar 2007.gada 9.jūlija faktūrrēķinu, kura apmaksas termiņš bija līdz 2007.gada 23.jūlijam lietas 26.lapā, un kurš izrakstīts uz 2005.gada 28.februāra līguma pamata (skat. Parex vēstuli lietas 25.lapā). Prasījumi, ko prasītāja ieguvusi uz attiecīgā rēķina pamata, ir noilguši jau pirms prasības celšanas, pamatojoties uz Komerclikuma 406.pantu. *Izziņā* par ceļu satiksmes negadījumu lietas 12. lapā un Transportlīdzekļa apskates protokolā lietas 14.lapā norādīts transporta līdzeklis ar reģ.nr./TL numurs/ un šasijas Nr. /šasijas numurs/. Transporta remonta izmaksu aprēķins lietas 15.lapā un zaudējumu kalkulācija lietas 16.-23.lapā veikti transporta līdzeklim ar citu reģ. Nr. un citu šasijas Nr. (proti, /TL numurs/, šasijas Nr./šasijas numurs/). Tā kā ceļu satiksmes negadījumā cietušais transportlīdzeklis (reģ.nr./TL numurs/, šasijas Nr./šasijas numurs/) nebija apskatīts un novērtēti tam nodarītie defekti, un nebija veikta tā remontēšana, Parekss apdrošināšanas kompānijai AS nebija nekāda tiesiskā pamata izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību par automašīnu /TL numurs/ SIA Veģu Auto. Nekādu informāciju par SIA Veģu Auto veiktajiem darbiem iegūt nav iespējams, jo attiecīga informācija SIA Veģu Auto rīcībā nav saglabājusies, ko apliecina SIA Veģu Auto atbilde uz advokāta pieprasījumu. Atbildētājas ieskatā, bojājumi cietušajai automašīnai ar reģ.nr./TL numurs/ un šasijas Nr./šasijas numurs/ bija nebūtiski, kuru novēršanai nebija nepieciešami tādi ieguldījumi, kādi norādīti Transporta remonta izmaksu aprēķinā (lietas 15.lapa) un zaudējumu kalkulācijā (lietas 16.-23.lapa) attiecībā uz transporta līdzekli ar citu reģ.Nr. un citu šasijas Nr. Tā kā Parex Apdrošināšanas kompānijai AS 2007.gada 21.martā nebija tiesiska pamata veikt maksājumu SIA Veģu Auto (maksājuma uzdevums lietas 24.lapa), prasība bija ceļama pret SIA Veģu Auto uz Civillikuma 2369.panta pamata, nevis pret atbildētāju. Domājams, tieši tādēļ, ka prasības celšanai pret SIA Veģu Auto ir iestājies noilgums, prasītāja ir izvēlējusies celt prasību pret atbildētāju. Prasītāja savu prasību pamato arī ar Pakalpojumu cenrādi, kurš ir Sadarbības līguma un Vienošanās Nr.4 sastāvdaļa (pielikums), kuru, savukārt, atbildētājai nav zināms. Nav saprotams, par kādiem tieši pakalpojumiem cenas noteiktas, jo pašu Sadarbības līgumu un Vienošanos Nr.4 prasītāja tiesai nav iesniegusi.

Atbildētājas pārstāvis savus iebildumus pamato ar Komerclikuma 406.pantu un Civillikuma 2369. pantu (lietas 59.-63.lapa). Atbildētāja pārstāvis paskaidrojumu pamato arī ar pierādījumiem – Iesniegumu Nr. 140821 – 4/2 (lietas 65. lapa) un SIA 'Veģu Auto" atbildes vēstuli (lietas 64.lapa).

Atbildētājas pārstāvis norāda, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Prasītājs 2014.gada 29.septembrī iesniedzis tiesā atsauksmi uz paskaidrojumu (lietas 68-69.lapa).

Atsauksmē norādīts, ka atbildētājas paskaidrojumos minētie iebildumi pret prasību ir nepamatoti sekojošo apsvērumu dēļ:

(1) Atbildētāja paskaidrojumos norāda, ka *"pēc 2007.gada februāra notikumiem prasītāja nebija pienācīgā kārtā vērsusies pie atbildētājas un nebija skaidrojusi savu prasījumu pamatojumu",* kas neatbilst patiesībai, jo prasītājs atbildētājas adresē nosūtīja 2 pretenzijas - 29.11.2007. un 09.10.2009. Pēc pretenzijas saņemšanas atbildētāja personīgi 2007.gada 11.novembrī un 2008.gada 23.janvārī bija griezusies prasītāja birojā ar iesniegumiem par ar CSNg saistīto dokumentu izsniegšanu, t.sk., bet ne tikai, CSDD izziņa, transportlīdzekļa bildes, apskates protokols, zaudējumu kalkulācija, maksājuma dokumenti. Visi pieprasītie dokumenti atbildētājai tika izsniegti, kas ir apstiprināts ar atbildētājas attiecīgo atzīmi uz iesniegumiem par dokumentu saņemšanu (iesniegumi pielikumā).

(2) Attiecībā uz paskaidrojumos norādīto, ka *"Prasītāja savas prasījuma tiesības pamatojusi ar 2007.gada 9.jūlija faktūrrēķinu, kura apmaksas termiņš bija līdz 2007.gada 23.jūlijam, un kurš izrakstīts uz 2005.gada 28.februāra līguma pamata (...) prasījumi, ko prasītāja ieguvusi uz attiecīgā rēķina pamata, ir noilgusi jau pirms prasības celšanas, pamatojoties uz Komerclikuma 406.pantu",* pirmkārt, prasītāja prasība ir pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (OCTA likums) 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka ka *Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai — transportlīdzekļa līzinga gadījumā — līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.*

Lietā nav strīds par to, ka 20.02.2007. notika ceļu satiksmes negadījums, nav strīds par to, ka CSNg izraisītājs ir atbildētāja, nav strīds par to, ka CSNg rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. C/ piederošajam transportlīdzeklim BMW 316 ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kā arī nav strīds par to, ka zaudējumu nodarījušam transportlīdzeklim, kuru vadīja atbildētāja, nebija veikta civiltiesiskās atbildības apdrošināšana. Tādā kārtā, prasītāja regresa prasība pret atbildētāju kā pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā

transportlīdzekļa vadītāju (tiesīgo lietotāju), ir absolūti pamatota.

Otrkārt, prasītāja regresa prasības apmērs ir pamatots ar zaudējumu kalkulāciju, kuru veica sertificēts eksperts atbilstoši transportlīdzekļu tehnisko ekspertīžu metodikai, kas izdota saskaņā ar OCTA likuma 44.panta otrās daļas 7.punktu un LR Ministru kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumiem Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumi", ar prasītāja lēmumu par izmaksu Nr.0683/T-517/2007, ADM maksas aprēķinu atlīdzību lietā Nr.T-517/2007 un maksājuma dokumentu Nr.863 no 21.09.2007.

Atbildētājas norāde uz prasītāja prasības noilgumu Komerclikuma 406.panta izpratnē neiztur nekādu kritiku, jo prasītāja regresa prasījums izriet no atbildētājas neatļautās darbības - CSNg izraisīšana un zaudējumu nodarīšana trešajām personām, nevis no komercdarījuma.

Prasītāja regresa prasībai piemērojams vispārējais saistību tiesību izlietošanas termiņš Civillikuma 1895 .panta izpratnē, kas nosaka, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

(3) Attiecībā par papildus zaudējumiem fiksētas maksas EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā, prasītājs paskaidrojis, ka prasītājs - Biedrība «Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" ir izveidots OCTA (sauszemes transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana) sistēmas darbības nodrošināšanai un Eiropas Komisijas direktīvu ieviešanai Latvijā. Vienlaikus prasītājs ir OCTA Garantijas fonda administrators, kas saskaņā ar likumdošanu lemj un atbild par tā līdzekļu izlietojumu, t.sk. arī izdevumiem tiesvedības vešanai. Ņemot vērā būtisko darbu apjomu sakarā ar apdrošināšanas atlīdzību lietu administrēšanu prasītājs tiesvedības procesu administrēšanai pieaicina parādu piedziņas speciālistus. Atbilstoši 2008.gada 3.novembra Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai prasītājs ir pilnvarojis SIA "Juliānus Inkasso Latvija" atgūt no atbildētāja ar CSNg saistītos zaudējumus tiesas ceļā, līdz ar ko prasītājam ir radušies augstāk minētie papildus zaudējumi fiksētās maksas apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārēja kārtībā (nepieciešamo dokumentu izprasīšana un to apkopošana, prasības pieteikuma sagatavošana, nosūtīšana). Katrs tiesību aizskārums rada negatīvas sekas. Civillikuma 1770. pants nosaka, ka "ar zaudējumu jāsaprot katrs mantiski novērtējams pametums", bet no Civillikuma 1773. panta izriet, ka "zaudējums ir tiešs, kad tas ir prettiesīgas darbības vai bezdarbības dabiskās un nepieciešamās sekas, netiešs - kad tas cēlies sagadoties sevišķiem apstākļiem vai attiecībām, nejaušs - kad tā cēlonis ir nejaušs notikums vai nepārvaramā vara". Zaudējumu jēdziens Civillikumā (Civillikuma 1770.pants) ir skaidrots ar senāko terminu „pametums", kurš pats prasa atšifrējumu. Mūsdienu valodā ar jēdzienu „zaudējums" saprot jebkādu mantas samazinājumu, zudumu vai bojājumu, kā arī peļņas atrāvumu, papildu izdevumus un citas mantiski novērtējamas tiesību aizskāruma sekas (Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.- 2004. pants). Prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- Rīga: Mans īpašums, 1998, 267 lp.). Civillikums paredz zaudējumus, kuri rodas no civiltiesību pārkāpuma jeb no delikta (Civillikuma 1784. pants), ar termiņu "delikts" jāsaprot "neatbilstīga darbība vai bezdarbība, par kuru cietusī persona civilā procesā var prasīt zaudējumu piedziņu, ja šī neatbilstīgā darbība nav tikai līguma pārkāpums". (Švalkovska A. Angļu-latviešu Eiropas Savienības terminu vārdnīca. - Rīga: UNDP, 2004). Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu, katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina. Civillikuma 1779.pants paredz, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Zaudējumu atlīdzināšana ir paredzēta, lai kompensētu (atlīdzinātu) prasītājam tos zaudējumus, kurus tas ir guvis civiltiesiskā pārkāpuma rezultātā, nevis, lai kādu sodītu par šo zaudējumu sagādāšanu. Zaudējumu atlīdzināšanas uzdevums ir panākt tik lielas materiālās atlīdzības samaksu cietušajam, lai cietušais atrastos tādā stāvoklī, kādā tas bijis pirms šī civiltiesiskā pārkāpuma (....). (Bitāns A. Civiltiesiska atbildība un tās veidi. - Rīga: AGB. 1997. 130 lpp.) Savukārt, no OCTA likuma izriet Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja pienākums veikt zaudējumu pieteikuma administrēšanu un segt izdevumus saistībā ar to gadījumos, kad zaudējumu nodarītājs, piedaloties satiksmē, prettiesiski nav apdrošinājis transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību. Šāds Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja pienākums likumā ir noteikts ar mērķi atvieglot ceļu satiksmes negadījumos cietušajiem zaudējumu atlīdzināšanu. Izdevumu segšanas avots šajā gadījumā nav un nevar būt apdrošināšanas prēmija, jo zaudējumu nodarītājs savu atbildību nav apdrošinājis un apdrošināšanas prēmiju līdz ar to nav samaksājis. Civillikuma 1784.pants paredz, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesīgu darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Ņemot vērā minēto, prasītājs uzskatot, ka ar lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā saistītie izdevumi EUR 86,08 (EUR 71,14+PVN 21%) apmērā ir uzskatāmi par papildus zaudējumiem, kuru piedziņa ir pamatota ar Sadarbības līgumu Nr.00910-10-08, Pakalpojuma cenrādi, SIA "Julianus Inkasso Latvija" rēķinu Nr.11973 un prasītāja maksājuma uzdevumu Nr.339, prasītāja prasība ir pilnīgi pierādīta un pamatota, bet atbildētājas iebildumi nav pamatoti (lietas68.-69.lapa).

A r 2014.gada 15.oktobra lēmumu nolemts lietu izskatīt rakstveida procesā (lietas 76.lapa). Pusēm paziņots par pilna sprieduma sastādīšanas un pieejamības datumu. Paziņojums pusēm nosūtīts 2014.gada 15.oktobrī (lietas 78.,79.lapa).

Pārbaudot prasības pieteikumam pievienotos rakstiskos pierādījumus, novērtējot prasības pieteikumu, tā motivāciju, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Ar prasības pieteikumam pievienoto izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 12.lapa) ir pierādīts, ka 2007.gada 20.februārī plkst.15.49, Kurmju ielā, pie mājas Nr. 12., Rīgā, atbildētāja, vadot automašīnu ar valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, izraisīja sadursmi ar automašīnu, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kuru vadīja /pers. C/. Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā konstatēti vizuāli bojājumi automašīnām.

Atbildētājas/pers. B/ vadītajai automašīnai ar valsts reģ. Nr./TL numurs/ ceļu satiksmes negadījuma brīdī nebija veikta transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana (lietas 13.lapa).

22.02.2007. veikta cietušā transportlīdzekļa BMW 316, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, kas pieder /pers. C/ un kuru ceļu satiksmes negadījuma brīdī vadīja /pers. C/, apskate (lietas 14.lapa) un sastādīts transportlīdzekļa zaudējumu aprēķins (lietas 15.lapa), kur norādīts, ka transportlīdzeklim radušies zaudējumi LVL 742,40 ieskaitot pievienotās vērtības nodokli (PVN).

Automašīnai BMW 316, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, ceļu satiksmes negadījumā radītie bojājumi novērsti 01.03.2007. SIA "VEĢU AUTO" servisā Jūrmalā, Ventspils šos. 27, un SIA "VEĢU AUTO" sastādījis aprēķinu par LVL 742,40, ieskaitot PVN (lietas 15.lapa).

2007.gada 21.marta maksājuma uzdevums Nr.35265 apliecina AS "Parekss apdrošināšanas kompānija" apdrošināšanas atlīdzības LVL 742,40 izmaksu SIA "VEĢU AUTO" (lietas 24.lapa).

Faktūrrēķins Nr.TAB-SAD-26-01-008336 par LVL 853,76 (lietas 26.lapa) ap liecina izmaksātās apdrošināšanas atlīdzību un maksu par apdrošināšanas atlīdzību lietas administrēšanu.

Lietā atrodas 2007.gada 14.augusta AS "Parekss apdrošināšanas kompānijas" paziņojums par administrētas atlīdzības lietas pārsūtīšanu Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojam saskaņā ar " Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma" 51.panta 1.daļas 1.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par

savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā" nosacījumiem (lietas 25.lapa).

No 2007.gada 17.septembra Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja lēmuma Nr. 0683/T-517/2007 redzams, ka AS "Parekss apdrošināšanas kompānijai", pamatojoties uz "Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma" 51.panta 1.daļas 1.punktu, 26., 31.panta 9.daļu, 44.panta 2.daļas 2.punktu, 2005.gada 28.februāra līgumu Nr.TAB-SAD-1 "Par savstarpējo sadarbību atlīdzību lietu administrēšanā"(lietas 37.-39.lapa), LR Ministru Kabineta 2005.gada 12.aprīļa noteikumu Nr.251 "Transportlīdzekļu tehniskās ekspertīzes un tehnisko ekspertu sertificēšanas noteikumu" 64.punktu, nolemts izmaksāt apdrošināšanas atlīdzību LVL 774,14 apmērā (lietas 27.lapa). Minētās summas izmaksu AS "Parekss apdrošināšanas kompānijai" apliecina 2007.gada 21.septembra maksājuma uzdevums Nr. 863 (lietas 29.lapa).

Lietai pievienots Administrēšanas maksas aprēķins Atlīdzību lietā Nr.T- 517/2007 (lietas 28.lapa).

No lietā esošā SIA "Julianus Inkasso Latvija" 2014.gada 17.jūlija Faktūrrēķina Nr.11973 redzams, ka saskaņā ar līgumu Nr. 00910-1008 tiesvedības pakalpojumi lietā T-517/2007 sastāda EUR 86,08 (lietas 43.lapa), kuri saskaņā ar maksājuma uzdevumu Nr. 339 (lietas 42.lapa) pārskaitīti SIA "Julianus Inkasso Latvija".

Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesa uzskata, ka ir pierādīta zaudējumu summa, kas radusies saistībā ar konkrētajā ceļu satiksmes negadījumā cietušās /pers. C/ vadītās automašīnas bojājumu novēršanu, kā arī konkrētās lietas administrēšanas izdevumu segšanu LVL 834,64 jeb EUR 1187,58.

Bez tam, lietai pievienots 2008.gada 3.novembrī starp prasītāju un SIA "Julianus Inkasso Latvija" noslēgtais Sadarbības līguma Nr.00910-10-08 1.pielikums Pakalpojumu cenrādis (lietas 40.lapa), kas pamato saistībā ar parāda atgūšanu no atbildētāja radušos izdevumus 86,50 euro apmērā, ko, prasītājs samaksājis SIA "Julianus Inkasso Latvija", pamatojoties uz iepriekš minēto līgumu (lietas 53.lapa).

29.11.2007. un 09.10.2009. (lietas 30.-32.lapa) atbildētājai nosūtītas pretenzijas par LVL 774,14 samaksu.

Kā nepamatotu tiesa noraida atbildētājas pārstāvja L.Lejas norādīto, ka atbildētāja neatceras, ka jebkad būtu saņēmusi pretenzijas pieteikumu un atkārtoto pretenziju, kas atrodoties lietas 30.-32.lapā, jo prasītājs lietā iesniedzis atbildētājas 11.12.2007. u n 23.01.2008. iesniegumus, kuros redzams, ka atbildētāja bija griezusies prasītāja birojā 11.12.2007. u n 23.01.2008. ar lūgumu izsniegt par CSNg saistītos dokumentus. Redzams, ka dokumenti atbildētājai izsniegti (lietas 70.-71. lapa). Turklāt tiesa norāda uz to, ka gan 29.11.2007. pretenzijas pieteikums (lietas 30.-31.lapa), gan atkārtotā pretenzija atbildētājai tikusi sūtīta uz viņas *arī* šobrīd deklarēto dzīvesvietas adresi /adrese/ (lietas 77.lapa).

Tāpat kā nepamatotu tiesa noraida atbildētājas pārstāvja norādīto, ka ceļu satiksmes negadījumā cietušais transportlīdzeklis ar valsts reģ. Nr./TL numurs/, šasijas Nr./šasijas numurs/, nebija apskatīts un novērtēti tam nodarītie defekti, nebija veikta tā remontēšana, jo lietā (lietas 14.lapa) atrodas transportlīdzekļa apskates protokols Nr.26-01-008336 no 22.02.2007., no kura redzams, ka veikta transportlīdzekļa BMW 316, ar valsts reģ. Nr./TL numurs/, šasijas Nr./šasijas numurs/ apskate, konstatēti arī transportlīdzekļa bojājumi, apskati veicis eksperts /pers.S./, savukārt ar transportlīdzekļa remonta izmaksu aprēķinu Nr.7378 un zaudējumu kalkulāciju (lietas 15.,16.—23.lapa) apstiprināts fakts par minētā transportlīdzekļa atremontēšanu.

Saskaņā ar "Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma" 51.panta pirmās daļas 1.punktu, biedrība "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošināšanas birojs" veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu no sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas garantijas fonda.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktā noteikts, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumu izraisījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību.

Zaudējumu atlīdzināšanas prasījuma un piedziņas pamati ir: 1) tiesību aizskārēja neattaisnojama darbība, kas attiecīgajos gadījumos ietver arī novērtējumu no vainojamības viedokļa, 2) zaudējumu esamība, 3) cēloniskais sakars starp zaudējumiem un neatļauto darbību *(sk.K.Torgāns. Saistību tiesības. I daļa. - Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2006,209.lpp.)*.

Ievērojot izklāstīto, tiesa atzīst par pierādītu gan prasības priekšmetu un pamatu, gan tās apmēru, kas ir apstiprināts ar iesniegtajiem aprēķiniem un pierādījumiem, jo Civillikuma 1779.pantā ir noteikts, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Savukārt, Civillikuma 1784.pantā noteikts, ka, ja ārpus līgumiskām attiecībām kādam nodarīts zaudējums ar otras personas prettiesisku darbību, tad zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

No lietas rakstveida pierādījumiem konstatējami visi priekšnoteikumi zaudējumu atlīdzības prasības apmierināšanai, t.i., ir pierādīta atbildētāja prettiesiska rīcība, viņa vaina, zaudējumu esamība un to konkrēts apmērs; pastāv nepārprotams cēloniskais sakars starp prettiesisko rīcību un zaudējumiem.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka atbildētājs labprātīgi pretenzijā norādīto zaudējumu apmēru nav samaksājis.

Civillikuma 1756.pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.pantu par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs, ir jāmaksā nokavējuma procenti.

Civillikuma 1765.pantā noteikts, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītāja aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti no zaudējumu pamatsummas EUR 1187,58 par laiku no 23.10.2009. līdz 16.06.2014. EUR 307,12 apmērā ir piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Prasītājs lūdzis par laiku līdz sprieduma izpildei atzīt viņam tiesības saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā.

Noraidāma atbildētājas pārstāvja norāde uz prasības noilgumu Komerclikuma 406.panta izpratnē neiztur nekādu kritiku, jo prasītāja regresa prasījums izriet no atbildētājas neatļautās darbības - CSNg izraisīšana un zaudējumu nodarīšana trešajām personām, nevis no komercdarījuma. Civillikuma 1895.pants nosaka, ka visas saistību tiesības, kuras nav noteikti izņemtas no noilguma ietekmes un kuru izlietošanai nav likumā noteikti īsāki termiņi, izbeidzas, ja tiesīgā persona tās neizlieto desmit gadu laikā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, taču jāievēro, ka procentus kopā ar piespriesto galveno parādu neskaita, bet spriedumā norāda atsevišķi. Tāda īpatnība izskaidrojama ar to, ka arī pēc sprieduma taisīšanas turpinās procentu pieaugums, kas aprēķināms no galvenā parāda, bet nevis no kopējās piespriestās summas. Prasītājas tiesības saņemt procentus, kā norādīts minētā pantā, turpinās līdz sprieduma izpildei vai dienai, kad atbildētāja mantu pārdod izsolē. Tomēr jāņem vērā, ka, iestājoties Civillikuma 1763. pantā norādītajiem apstākļiem, procentu pieaugums var apstāties ātrāk. *(skatīt: Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs. – Rīga: TNA, 2006 – 290. - 291. lpp).*

Ievērojot iepriekš minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu un Civillikuma 1765.panta prasītājai ir tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus no neatmaksātās parāda pamatsummas, nepārsniedzot pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmās daļas nosacījumiem prasītāja lūgums par tiesas izdevumu piedziņu

apmierināms. Prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 224,21 (lietas 9.-10., 50.-51.lapa), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu EUR 4,70 (lietas 11., 52.lapa), kopā tiesas izdevumu apmērs – EUR 228,91.

Tiesa secina, ka prasītāja samaksātā summa pilnībā nenosedz ierakstīto sūtījumu izdevumus, kas, saskaņā ar lietā esošo uzziņu par ar lietas izskatīšanu saistītajiem izdevumiem, sastāda EUR 7,63 (lietas 2.lapa). Starpība starp prasītāja nomaksāto summu un faktiskajiem izdevumiem piedzenama no atbildētāja, t.i., EUR 2,93 par labu valstij, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 39. un 42.pantu.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Vadoties no spriedumā norādītā un pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8., 97., 190.-193., 195., 204.[1] , 250.[2 5] , 250.[27], 450.pantu, *Euro* ieviešanas kārtības likumu, tiesa

n o s p r i e d a :

apmierināt Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasību.

PIEDZĪT no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, galveno parādu EUR 1187,58 apmērā, likumiskos procentus par laiku no 23.10.2009. līdz 16.06.2014. EUR 307,12 apmērā, tiesas izdevumus EUR 228,91 apmērā (valsts nodevu EUR 224,21 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70), kopā EUR 1723,61 (viens tūkstotis septiņi simti divdesmit trīs *euro* 61 cents). Samaksa veicama biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" norēķinu kontā: AS "Swedbank", Nr. LV65HABA0551022538931.

ATZĪT Biedrības "Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos procentus (6% gadā) no neatmaksātās parāda pamatsummas par laika periodu no tiesas sprieduma stāšanās spēkā līdz sprieduma pilnai izpildei, ievērojot Civillikuma 1765.pantā noteikto.

PIEDZĪT no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij EUR 2,93 (divi *euro* 93 centi) ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas jāiemaksā sekojošā kontā: Tiesu administrācija Mūkusalas ielā 41b, Rīgā NMR 90001672316 ar PVN apliekamās personas reģistrācijas Nr. LV 90001672316 saņēmēja iestāde; Valsts kase BIC kods: TRELLV22 konta Nr. LV51TREL2190458019000, ekonomiskās klasifikācijas kods 21499. Maksājuma uzdevums nekavējoties iesniedzams Gulbenes rajona tiesas kancelejā.

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt atbildētājai termiņu – desmit dienas no sprieduma spēkā stāšanās brīža.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma pasludināšanas, sūdzību iesniedzot Gulbenes rajona tiesā.

Pārsūdzības termiņu skaitīt no sprieduma pieejamības dienas – 2014.gada 8.decembrī.

Tiesnese G.Širaka