Lieta Nr.C73504023
Lietas arhīva Nr.C-0595-24/32
ECLI:LV:ZRT:2024:0301.C73504023.5.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jēkabpilī 2024.gada 1.martā

Zemgales rajona tiesas tiesnesis V.Muižnieks, ar tiesas sēžu sekretāri I.Voitiņu,
piedaloties prasītājas pilnvarotajai pārstāvei /pers. A/,
atbildētājai /pers. B/,
izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" (turpmāk – "prasītāja") cēla tiesā prasību pret /pers. B/ (turpmāk – "atbildētāja") par parāda piedziņu. [1.1] Atbildētāja ar prasītāju noslēdza divus līgumus par viņai piederošajiem dzīvokļu īpašumiem. /datums/noslēdza Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr./numurs/, par dzīvokli, kas atrodas /adrese/. /datums/noslēdza Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgumu Nr./numurs/, par dzīvokli, kas atrodas /adrese/.

Apsaimniekošanas maksa noteikta pēc Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumu 8.punta nosacījumiem.

[1.2] Lūdz piedzīt no atbildētājas par labu prasītājai:
- parādu par mājas apsaimniekošanu par periodu no /datums/, 1802,79 *euro* apmērā;
- parādu par komunālajiem pakalpojumiem par periodu no /datums/, 8915,89 *euro* apmērā;
- mājas uzkrājuma remonta un atjaunošanas maksu 26,02 *euro*, no /datums/;
- parādu par nekustamā īpašuma nodokli par periodu no /datums/, 1,82 *euro* apmērā;
- zemes nomas maksas parādu 8,90 *euro*.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10., 13.pantu, Civillikuma (turpmāk – "CL") 1587.pantu, 1662.pantu, 1779.pantu.

[1.4] Prasība iesniegta tiesā /datums/. Atbildētāja pieprasītos paskaidrojumus par prasību nav sniegusi.

[2] Tiesas sēdē prasītājas pārstāve prasību uzturēja pilnā apmērā, apstiprināja prasības pieteikumā norādītos apstākļus.

Paskaidroja, ka parāds sāka krāties jau pēc apsaimniekošanas līgumu noslēgšanas. Atbildētājai šajā laikā arī tika piedāvāts slēgt vienošanos par parādu nomaksu, taču viņa to nav izmantojusi. Visi maksājumi tika norādīti atbildētājai nosūtītajos rēķinos. Uzkrājumi tiek rēķināti sākot no /datums/. Nekustāmā īpašuma nodoklis tiek maksāts pašvaldībai kā zemes īpašniekam.

Pēc deklarēto cilvēku skaita tiek noteikta tikai maksa par atkritumu izvešanu. Tas atbildētājai tika izskaidrots. Juridisku strīdu par maksājumu apmēru nebija. Par ūdeni mainās maksājumi, ja persona ilgstoši nenodod skaitītāja rādījumus.

[3] Tiesas sēdē atbildētāja prasību neatzina.

Norādīja, ka viņai ir noteikti nepamatoti lieli maksājumi. Dzīvoklī /adrese A/ deklarēta arī viņas māte, vīrs un 2 (divi) bērni. Nav taisnīgi, ka izmaksas atkarīgas no deklarēto ģimenes locekļu skaita.

Motīvu daļa

[4] Novērtējot lietā gūtos un tiesas sēdē pārbaudītos pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnīgi.

[5] CL 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

[5.1] Nebija strīda par prasītājas pārvaldīšanā esošo dzīvokļa īpašumu piederību atbildētājai. To apliecina arī Tiesu informatīvajā sistēmā pārbaudītā informācija.

[5.2] Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta nosacījumiem, dzīvokļa īpašniekam ir pienākums segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus un norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

[5.3] Saskaņā ar CL 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Saskaņā ar CL 1590.pantu katrai pusei pret otru ir prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

[5.4] /datums/ ar atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr./numurs/ par dzīvokli /adrese / *(lietas 6.-7.lapa).*

/datums/ ar atbildētāju noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas līgums Nr./numurs/, /adrese/ *(lietas 8.-9.lapa).*

Saskaņā ar līgumu 3.1. un 3.2.punkta nosacījumiem atbildētāja uzņēmās saistības regulāri veikt maksājumus par pārvaldīšanu un saņemtajiem pakalpojumiem.

[6] Prasītāja ir atbilstoši veikusi dzīvojamās mājas pārvaldīšanu.

[6.1] Atbilstoši likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta septītais daļai, valsts dzīvojamās mājas valdītāja vai pašvaldības pienākums ir pārvaldīt dzīvojamo māju līdz tās pārvaldīšanas tiesību nodošanai dzīvokļu īpašnieku sabiedrībai vai ar dzīvokļu īpašnieku savstarpēju līgumu pilnvarotai personai, ja dzīvojamā mājā nav privatizēti visi privatizācijas objekti. Pienākums pārvaldīt dzīvojamo māju valsts dzīvojamās mājas valdītājam vai pašvaldībai ir arī tad, ja dzīvojamā mājā ir privatizēti visi privatizācijas objekti, bet nav sasaukta dzīvokļu īpašnieku kopsapulce saskaņā ar šā likuma 51.panta otro daļu.

[6.2] Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrajā daļā noteiktas pārvaldnieka obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības un 7.pantā – maksājumi, kuri ietilpst dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumu sastāvā.

[6.3] Prasītājas iesniegtie rakstveida pierādījumi apliecina parāda apmēru *(lietas 25.-28.lapa),* kas atbilst veicamām pārvaldīšanas

darbībām.

Nav konstatēts strīds par aprēķinātajiem apsaimniekošanas maksājumiem un to atbilstību Ministru kabineta 2017.gada 21.jūlija noteikumiem Nr.408 "Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas maksas aprēķināšanas noteikumi".

[6.4] Prasītāja arī vairākkārt ir informējusi atbildētāju par parādu un tā sekām *(lietas 12.- 23.lapa).* Atbildētāja nav apstrīdējusi norādītās parāda saistības.

[7] Saskaņā ar Civilprocesa likuma (turpmāk – "CPL") 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētājas nesamaksātā parāda apmēru, jo saskaņā ar CL 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus par parāda pilnīgu vai daļēju samaksu.

Tāpēc ir pamats apmierināt prasību par parāda piedziņu.

[8] Taisot spriedumu, tiesai jāizlemj jautājums par tiesas izdevumu atlīdzināšanu.

[8.1] Saskaņā ar CPL 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi prasītājas labā no atbildētājas piedzenama samaksātā valsts nodevas summa 636,53 *euro (lietas 44.lapa).*

[8.2] Saskaņā ar CPL 39.panta pirmās daļas 5.punktu un 42.pantu no atbildētājas valsts ienākumos piedzenami nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro* (*lietas 2.lapa*).

[8.3] Atbilstoši CPL 204.[1] panta pirmo daļu, atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

[8.4] Saskaņā ar CPL 195.pantu, atbilstoši CL 1765.panta otrās daļas nosacījumiem, prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 97.panta pirmo daļu, 190.-195.pantu, tiesa

nosprieda

1. Prasību apmierināt pilnīgi.

2. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/", vienotais reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/:

- parādu par mājas apsaimniekošanu 1802,79 *euro*, par periodu no /datums/ līdz /datums/;
- parādu par komunālajiem pakalpojumiem 8915,89 *euro*, par periodu no /datums/ līdz /datums/;
- mājas uzkrājuma remonta un atjaunošanas maksu 26,02 *euro*, par periodu no /datums/ līdz /datums/;
- parādu par nekustamā īpašuma nodokli 1,82 *euro*, par periodu no /datums/ līdz /datums/;
- zemes nomas maksas parādu 8,90 *euro*;
- samaksātos valsts nodevas summu 636,53 *euro;*

Kopā 11391,95 (vienpadsmit tūkstoši trīs simti deviņdesmit viens *euro*, 95 cents).

3. Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "/Nosaukums A/" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piedzītās summas.

4. Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 *euro*.

5. Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt 10 dienu termiņu no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

5.1. Prasītājas labā piedzenamo naudas summu samaksa veicama AS "/Nosaukums B/", norēķinu kontā Nr. /konta numurs/.

5.2. Valsts labā piedzenamie izdevumi iemaksājami: Tiesu administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr.LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, Iemaksas mērķis: 21490, kā arī norāda datus personas vai lietas identificēšanai: lietas numurs.

5.3. Samaksas kvīts nekavējoties iesniedzama Zemgales rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnesis (paraksts) V.Muižnieks

Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu