Lieta Nr.11130050614

Lietvedības Nr.K39-0406/14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Valmierā 2014.gada 11.augustā

Valmieras rajona tiesa:

tiesnesis A.Melbergs

ar tiesas sēdes sekretāri S.Smirnovu,

piedaloties prokurorei V.Žērbelei,

izskatīja atklātā tiesas sēdē krimināllietu, kurā /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiek apsūdzēts Krimināllikuma 312.pantā un 262.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā,un

k o n s t a t ē j a :

Apsūdzētais /pers.A/belisizvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Proti, apsūdzētais /pers. A/, būdams sodīts ar Valmieras rajona tiesas 2011.gada 28.jūlija spriedumu par transportlīdzekļa vadīšanu alkohola ietekmē bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām un par izvairīšanos no tiesību ierobežošanas soda izciešanas ar brīvības atņemšanu uz desmit mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz pieciem gadiem, izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, jo 2014.gada 28.jūnijā ap plkst.20.50 Naukšēnu novada Ķoņu pagasta Eriņos, virzienā no Rūjienas puses uz mājām "Virši"-1, būdams alkohola ietekmē, vadīja automobili VW Polo, valsts Nr. /TL numurs/, bez tiesībām vadīt šo un citus transportlīdzekļus.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais/pers. A/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs.

Proti, apsūdzētais /pers. A/ 2014.gada 28.jūnijā ap plkst.20.50 Naukšēnu novada Ķoņu pagasta Eriņos, virzienā no Rūjienas puses uz mājām "Virši"-1, vadīja automobili VW Polo, valsts Nr. /TL numurs/, bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas). Pēc tam apsūdzētais /pers. A/, būdams apstādināts pēc policijas darbinieka likumīgās prasības, atteicās nodot izelpu gaisā, lai konstatētu alkohola koncentrāciju asinīs, kā arī 2014.gada 28.jūnijā ap plkst.23.40, būdams nogādāts SIA „Vidzemes slimnīca" telpās, Valmierā, Jumaras ielā 195, atteicās no jebkādas medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas asinīs noteikšanai.

Ar šādu savu rīcību apsūdzētais /pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas izmeklēšanas laikā apsūdzētais/pers. A/ vainu Krimināllikuma 312.pantā un 262.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā atzina.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmo daļu pierādījumu pārbaude tiesas izmeklēšanas laikā netika izdarīta.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums par transportlīdzekļa vadīšanu bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 312.pantu, jo apsūdzētais, būdams sodīts ar tiesību ierobežošanas sodu, tiesību ierobežošanas laikā vadot transportlīdzekli, izvairījās no tiesas piespriestā tiesību ierobežošanas soda izciešanas.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā izdarītais nodarījums par atteikšanos no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs ir pareizi kvalificēts saskaņā ar Krimināllikuma 262.[1]panta, jo apsūdzētais, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības ir atņemtas), atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs.

Tiesa secina, ka apsūdzētā vaina Krimināllikuma 312.pantā un 262.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta. Apsūdzētais par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem ir sodāms.

Nosakot soda veidu apsūdzētajam, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta otro daļu ņem vērā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu un radīto kaitējumu un apsūdzētāpersonību, bet soda mēru – saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta trešo daļu – atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta trešo daļu apsūdzētais ir izdarījis divus tīšus, mazāk smagus noziegumus.

Ar apsūdzētāizdarīto, Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudētas valsts jurisdikcijas intereses kriminālsoda izpildes jomā.

Ar apsūdzētā izdarīto, Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu tika apdraudētas sabiedriskās drošības intereses transportlīdzekļu kustības drošības jomā.

Pārbaudot apsūdzētāpersonību raksturojošās ziņas, ir noskaidrots sekojošais.

Apsūdzētais ir divas reizes sodīts (pirmā sodāmība ir likumā noteiktajā kārtībā dzēsta):

1) ar Valmieras rajona tiesas 2011.gada 31.marta spriedumu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz pieciem mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz četriem gadiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu apsūdzētais ir notiesāts nosacīti ar pārbaudes laiku uz sešiem mēnešiem;

2) ar Valmieras rajona tiesas 2011.gada 28.jūlija spriedumu par Krimināllikuma 262.panta otrajā daļā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu ar brīvības atņemšanu uz sešiem mēnešiem un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz pieciem gadiem, piemērojot daļēju mantas konfiskāciju, un par Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu – ar brīvības atņemšana uz trim mēnešiem. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo daļu galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikts – brīvības atņemšana uz septiņiem mēnešiem, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz pieciem gadiem un daļēja mantas konfiskācija. Saskaņā ar Krimināllikuma 51.pantu minētajam sodam ir daļēji pievienots neizciestais sods pēc Valmieras rajona tiesas 2011.gada 31.marta sprieduma, un galīgais sods noteikts – brīvības atņemšana uz desmit mēnešiem, transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz pieciem gadiem un daļēja mantas konfiskācija. Ar Rīgas rajona tiesas 2012.gada 27.februāra lēmumu apsūdzētais ir atbrīvots no brīvības atņemšanas soda nosacīti pirms termiņa uz trim mēnešiem vienu dienu (lietas 19.-20. un 22.-23.lapas).

Apsūdzētajam pašlaik ir četrdesmit trīs gadi. Apsūdzētais strādā algotu darbu. Darba vietas – SIA "Helda" valdes priekšsēdētājs raksturo apsūdzēto pozitīvi (lietas 47.lapa). Apsūdzētā apgādībā pēc viņa tiesas sēdē norādītajām ziņām atrodas pilngadīga meita, kura mācās augstskolā.

Tāpat tiesa ņem vērā arī lietā esošās ziņas par apsūdzētā veselības stāvokli. No krimināllietā esošās SIA „Vidzemes slimnīca" izziņas ir redzams, ka apsūdzētais psihiatra uzskaitē neatrodas. Apsūdzētais 2012.gada 2.aprīlī un 15.maijā ir konsultēts narkologa kabinetā ar Dg. Alkohola atkarība (lietas 30.lapa).

Tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu kā atbildību mīkstinošo apstākli apsūdzētā rīcībā attiecībā uz abiem apsūdzētā izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem atzīst apsūdzētā vaļsirdīgo atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Atbildību pastiprinošais apstāklis apsūdzētā rīcībā attiecībā uz apsūdzētā izdarīto, Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu – noziedzīgā nodarījuma izdarīšana alkohola ietekmē.

Tiesa secina, ka tiesai nav pamata konstatēt apsūdzētā rīcībā attiecībā uz viņa izdarīto, Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu vēl citus Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā minētos atbildību pastiprinošos apstākļus. Vienlaikus tiesa secina, ka tiesai nav pamata konstatēt apsūdzētā rīcībā attiecībā uz viņam izdarīto, Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu Krimināllikuma 48.panta pirmajā daļā minētos atbildību pastiprinošos apstākļus. Tiesa šajā sakarā ņem vērā to, ka apsūdzētais ar iepriekšējiem tiesas spriedumiem ir sodīts ar tiesību ierobežošanas sodu, savukārt izvairīšanās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas veido Krimināllikuma 312.pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāvu. Tāpat tiesa ņem vērā to, ka viena no Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzētā noziedzīgā nodarījuma sastāva obligātajām pazīmēm ir apstāklis, katransportlīdzekļa vadītājam nav transportlīdzekļa vadīšanas tiesību (transportlīdzekļa vadīšanas tiesības noteiktā kārtībā nav iegūtas vai ir atņemtas). Tādēļ tiesai nav pamata konstatēt apsūdzētā rīcībā attiecībā uz abiem iepriekš minētajiem noziedzīgajiem nodarījumiem Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktā paredzēto atbildību pastiprinošo apstākli, proti, to, ka noziedzīgais nodarījums veido noziedzīgo nodarījumu recidīvu.

Krimināllikuma 312.panta sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Krimināllikuma 262.[1]panta sankcija kā sodu paredz brīvības atņemšanu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz laiku no trim līdz pieciem gadiem, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas.

Tiesa, ņemot vērā iepriekš izklāstītos apstākļus, atzīst, ka apsūdzētais par Krimināllikuma 312.pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu, nosakot to uz simt sešdesmit stundām. Apsūdzētais par Krimināllikuma 262.[1]pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu ir sodāms ar piespiedu darbu, nosakot to uz simt piecdesmit stundām, piemērojot apsūdzētajam Krimināllikuma 262.[1]panta sankcijā paredzēto obligāto papildsodu – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu, nosakot to uz trim gadiem sešiem mēnešiem.

Tiesa, ņemot vērā to, ka transportlīdzeklis, ko vadīja apsūdzētais, kā tas izriet no lietas materiāliem, nepieder apsūdzētajam, secina, ka apsūdzētajam nav piemērojams Krimināllikuma 262.[1]panta sankcijā paredzētais papildsods – mantas konfiskācija.

Tiesa uzskata, ka iepriekš minētais soda veids un apmērs ir samērīgs un pietiekams, lai šā kriminālprocesa ietvaros panāktu krimināltiesisko attiecību taisnīgu noregulējumu un sasniegtu soda mērķi.

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais ir izdarījis divus patstāvīgus noziedzīgus nodarījumus, kas ir mazāk smagi noziegumi, atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās, otrās daļas un ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajam ir nosakāms galīgais sods pēc noziedzīgo nodarījumu kopības. Tiesa secina, ka šajā gadījumā, ņemot vērā abu apsūdzētā izdarīto noziedzīgo nodarījumu raksturu, radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, kā arī ievērojot par katru no noziedzīgajiem nodarījumiem noteiktā soda veidu un apmēru, ir piemērojami vieni no vislabvēlīgākajiem Krimināllikuma 50.panta trešās daļas noteikumiem par piespriesto pamatsodu daļēju saskaitīšanu. Galīgais pamatsods apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības ir nosakāms – piespiedu darbs uz divsimt piecdesmit stundām. Tāpat saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta ceturtās daļas noteikumiem apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam pamatsodam ir pievienojams papildsods, kas apsūdzētajam ir noteikts par Krimināllikuma 262.^{1}pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Tiesa uzskata, ka minētais galīgā soda pēc noziedzīgo nodarījumu kopības apmērs ir pietiekams un samērīgs. Tāpat tas atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu

Tiesa, ņemot vērā to, ka apsūdzētais noziedzīgos nodarījumus ir izdarījis pēc Valmieras rajona tiesas 2011.gada 28.jūlija sprieduma taisīšanas, un apsūdzētais nav izcietis papildsodu pēc minētā sprieduma (neizciestais papildsods – transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana – divi gadi seši mēneši piecpadsmit dienas), atzīst, ka saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumiem šajā spriedumā apsūdzētajam pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam sodam ir pievienojams neizciestais papildsods pēc Valmieras rajona tiesas 2011.gada 28.jūlija sprieduma. Tiesa, ņemot vērā noziedzīgo nodarījumu, par kuriem taisīti abi spriedumi, raksturu un radīto kaitējumu, apsūdzētā personību raksturojošās ziņas, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus apsūdzētā rīcībā, ar šo spriedumu noteikto soda veidu un apmēru, kā arī neizciestā soda veidu un apmēru pēc iepriekšējā sprieduma, secina, ka šajā gadījumā ir piemērojami Krimināllikuma 51.panta pirmās daļas noteikumi par soda, kas nav izciests pēc iepriekšējā sprieduma, daļēju pievienošanu jaunā spriedumā noteiktajam sodam. Galīgais sods apsūdzētajam pēc spriedumu kopības ir nosakāms – piespiedu darbs uz divsimt piecdesmit stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšana uz pieciem gadiem. Tiesa atzīst, ka minētais galīgā soda pēc spriedumu kopības apmērs atbilst visiem lietā noskaidrotajiem apstākļiem, kas saskaņā ar likumu ir ņemami vērā, nosakot sodu.

Tiesa, ņemot vērā to, ka krimināllietas iztiesāšana pēc būtības ir pabeigta, un apsūdzētajam tiek noteikts sods, kas nav saistīts ar brīvības atņemšanu, atzīst, ka apsūdzētajam kriminālprocesā piemērotais drošības līdzeklis – uzturēšanās noteiktā vietā ir atceļams.

Tiesa, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 511., 512., 513., 514.pantu, 520.panta pirmo daļu, 523., 527., 528., 529.pantu un 530.panta pirmo un otro daļu,

n o s p r i e d a :

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312.pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz simt sešdesmit (160) stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.^{1}pantā paredzētajā noziedzīgajā nodarījumā un sodīt ar piespiedu darbu uz simt piecdesmit (150) stundām, atņemot transportlīdzekļa vadīšanas tiesības uz trim (3) gadiem sešiem (6) mēnešiem, nepiemērojot papildsodu – mantas konfiskāciju.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, otro un ceturto daļu galīgo sodu /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt, piespriestos pamatsodus daļēji saskaitot, pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam pamatsodam pievienojot papildsodu, kas ir noteikts par Krimināllikuma 262.^{1}pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu, proti, piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit (250) stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz trim (3) gadiem sešiem (6) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51.panta pirmo daļu šajā spriedumā /pers. A/ pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteiktajam sodam daļēji pievienot neizciesto papildsodu pēc Valmieras rajona tiesas 2011.gada 28.jūlija sprieduma un galīgo sodu noteikt – piespiedu darbu uz divsimt piecdesmit (250) stundām un transportlīdzekļa vadīšanas tiesību atņemšanu uz pieciem (5) gadiem.

Atcelt /pers.A/kriminālprocesā piemēroto drošības līdzekli – uzturēšanos noteiktā vietā.

Spriedumu var pārsūdzēt (noprotestēt) tikai daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem 10 dienu laikā pēc dienas, kad kļuvis pieejams pilns spriedums, apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesai, iesniedzot sūdzību (protestu) Valmieras rajona tiesā.

Pilna sprieduma pieejamības laiks – 2014.gada 22.augusts.

Tiesnesis A.MELBERGS