Lieta Nr.11390044114
Lietas arhīva Nr. K73-1647-18/50
ECLI:LV:ZRT:2018:0906.11390044114.3.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Tukumā 2018.gada 5.septembrī

Zemgales rajona tiesa

tiesnese L.Sprigule - rakstveida procesā, izskatīja krimināllietu /pers. A/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas, kas iesniegta vienošanās procesa kārtībā.

Aprakstošā daļa

Apsūdzētais/pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, iekļūstot dzīvoklī.

/pers. A/ 2014.gada 4.augustā, laika posmā no pulksten 8.00 līdz 16.00 zādzības nolūkā bez atļaujas, brīvi pa balkona durvīm iekļuva dzīvoklī Nr.12, /adrese/, kur, nevienam neredzot, paņēma un iznesa no dzīvokļa cietušajai /pers. C/ piederošās mantas - fotoaparātu „Olympus" 100 *euro* vērtībā, mobilo telefonu „Nokia" 20 *euro* vērtībā ar tajā ievietoto SIM karti 1,99 *euro* vērtībā, 36 lata jubilejas monētas 51,22 *euro* vērtībā, kā arī ādas naudas maku 50 *euro* vērtībā, kurā atradās nauda 28 *euro*. Tādā veidā /pers. A/ nozaga cietušās /pers. C/ mantu 251,21 *euro* kopvērtībā.

/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu zādzību, iekļūstot dzīvoklī.

/pers. A/ 2014.gada 4.augustā, laika posmā no pulksten 21.30 līdz 22.30 zādzības nolūkā, ar roku atlaužot balkona durvis, bez atļaujas iekļuva dzīvoklī Nr.23, /adrese/, kur, nevienam neredzot, paņēma un iznesa no dzīvokļa cietušajai /pers. D/ piederošo portatīvo datoru "HP" 50 *euro* vērtībā, tādā veidā nozogot cietušās mantu 50 *euro* vērtībā.

/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Apsūdzētais /pers. A/ izdarīja sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājumu.

/pers. A/ 2014.gada 4.augustā pulksten 16.01 un pulksten 23.52, nolūkā izmantot svešu maksāšanas līdzekli - /pers. C/ norēķinu kartes kontam Nr./konta numurs/ piesaistīto debetkarti Nr./debetkartes numurs/, ievietoja minēto maksājuma karti AS "SEB Banka" bankomātā /adrese/, un nolūkā no bankomāta izņemt skaidru naudu veidoja dažādu ciparu kombinācijas, mēģinot uzminēt personas identifikācijas numuru (PIN kodu), bet tā kā viņam tas neizdevās, noziedzīgais nodarījums netika izdarīts līdz galam no /pers. A/ gribas neatkarīgu iemeslu dēļ.

/pers. A/ izdarīja Krimināllikuma 15.panta ceturtajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Motīvu daļa

Pirmstiesas procesā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 433.- 437.panta noteikumiem, prokurore Jūlija Pridāne un apsūdzētais /pers. A/ noslēdza vienošanos par vainas atzīšanu un sodu.

Ar tiesneses 2018.gada 16.augusta lēmumu lietas iztiesāšana noteikta rakstveida procesā, lēmums nosūtīts prokuroram, apsūdzētajam, cietušajiem izskaidrojot tiesības 10 dienu laikā pieteikt noraidījumu tiesnesim un iesniegt iebildumus pret lietas iztiesāšanu rakstveida procesā.

Noraidījums tiesnesim nav pieteikts, iebildumi par lietas iztiesāšanu rakstveida procesā nav saņemti.

Tiesa, izvērtējot krimināllietā esošos pierādījumus, vienošanās protokolu, secina, ka ir pamats lietu izskatīt rakstveida procesā un atbilstoši Kriminālprocesa likuma 540.[1]panta piektās daļas 3.punktam pieņemt notiesājošu spriedumu.

Prokurors, pamatojoties uz pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos starp viņu un apsūdzēto /pers. A/, ierosināja tiesai apstiprināt vienošanos un sodīt /pers. A/ pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, par cietušās /pers. C/ mantu zādzību ar piespiedu darbu uz 180 stundām, pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, par cietušās /pers. D/ mantas zādzību ar piespiedu darbu uz 150 stundām, pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām. Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu galīgo sodu noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos sodu, - piespiedu darbu uz 280 stundām.

2018.gada 14.augusta vienošanās protokols par vainas atzīšanu un sodu noslēgts, ņemot vērā šādus apstākļus:

- apsūdzētais /pers. A/ piekrita vienošanās procesa piemērošanai,
- apsūdzētajam ir izskaidrotas tiesības vienošanās procesā un sekas, kas rodas līdz ar vienošanās noslēgšanu,
- krimināllietā ir noskaidroti apstākļi, kas attiecas uz pierādīšanas priekšmetu, un apsūdzētais piekrīt viņam inkriminētā nodarījuma apjomam, juridiskajai kvalifikācijai.

Nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs: atbilstoši Krimināllikuma 7.panta ceturtajā daļā noteiktajai noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, Krimināllikuma 175.panta trešajā daļā un 193.panta otrajā daļā paredzētie noziedzīgie nodarījumi ir klasificējami kā smagi noziegumi. Atbilstoši Krimināllikuma 15.panta piektajai daļai, atbildība par nozieguma mēģinājumu iestājas saskaņā ar to pašu šā likuma pantu, kas paredz atbildību par konkrēto nodarījumu.

Par/pers. A/noskaidrots, ka iepriekš sodīts ar citas valsts nolēmumiem. Vairākkārt sodīts par administratīviem pārkāpumiem (lietas 95.-96.lapa). Ir deklarētā dzīvesvieta Tukumā (lietas 90.lapa).

Nosakot soda mēru, ņemts vērā, ka saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu apsūdzētā /pers. A/ atbildību mīkstina tas, ka viņš izdarītajā vaļsirdīgi atzinies un izdarīto nožēlo. Tiek ņemts vērā apstāklis, ka /pers. A/ izmantoja Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicināja procesa norisi – izvēloties vienkāršāko procesa veidu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli atzīts tas, ka noziedzīgie nodarījumi izdarīti apreibinošo vielu ietekmē.

Tiesa secina, ka nav šaubu par apsūdzētā /pers. A/ vainīgumu apsūdzībā norādītajos faktiskajos apstākļos un apjomā, kas pilnīgi pierādīts pirmstiesas procesā. /pers. A/ darbības pareizi kvalificētas pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas, jo zādzības izdarītas prettiesiski iekļūstot dzīvoklī un pēc 15.panta ceturtās daļas un Krimināllikuma 193.panta otrās daļas kā sveša maksāšanas līdzekļa nelikumīgas izmantošanas mēģinājums.

Vienošanās procesā ievērotas Kriminālprocesa likuma 433. – 437.panta prasības.

Nav šaubu, ka /pers. A/ parakstīja vienošanos apzināti un brīvprātīgi, apzinoties tās sekas, piemērojamā soda būtību.

Tiesa atzīst, ka vienošanās par sodu atbilst Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas sankcijām, ievēroti Krimināllikuma 46.-48.pantā paredzētie soda noteikšanas principi.

Nosakot soda veidu, ņemts vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs un radītais kaitējums, vainīgā personība. Nosakot soda mēru, ņemti vērā atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi.

Apsūdzētajam pirmstiesas izmeklēšanā piemērots drošības līdzeklis-pieteikšanās noteiktā laikā policijas iestādē (lietas 80.lapa). Drošības līdzeklis atstājams negrozīts, līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Pirmstiesas procesā cietusī /pers. C/ pieteica kaitējuma kompensāciju 261,21 *euro* un /pers. D/ pieteica kaitējuma kompensāciju 50 *euro* .

Apsūdzētais/pers. A/ atzina pieteiktās kaitējuma kompensācijas.

Tiesa uzskata, ka cietušo pieteiktās kaitējuma kompensācijas ir pamatotas un piedzenamas pieprasītajā apmērā. Kaitējuma summas atbilst zādzības rezultātā nodarītā mantiskā zaudējuma apmēram, kuru nav pamata apšaubīt.

Kriminālprocesa likuma 350.pants noteic, ka kompensācija ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, ko persona, kura ar noziedzīgu nodarījumu radījusi kaitējumu, samaksā cietušajam kā gandarījumu par [...] mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktam apsūdzētais ir persona, kuram var uzlikt kompensācijas samaksāšanas pienākumu. Atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam tiesa kompensācijas apmēru nosaka, izvērtējot cietušā pieteikumu un ņemot vērā radīto mantisko zaudējumu apmēru[..].

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.pantu lietiskos pierādījumus: daktiloplēves un daktiloskopisko karti, iepakojumā ar drošības uzlīmi Nr.^{L14}0821011, kas nodotas glabāšanā Valsts policijas Zemgales reģiona pārvaldes Tukuma iecirkņa mantu glabātuvē – iznīcināt spriedumam stājoties spēkā.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511., 512., 540.^{1} un 543.pantu.

Rezolutīvā daļa

Tiesa

nosprieda

Apstiprināt starp prokuroru un apsūdzēto /pers. A/ pirmstiesas procesā noslēgto vienošanos.

/pers. A/, atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 175.panta trešās daļas un sodīt

- par zādzību /adrese/ ar piespiedu darbu uz 180 stundām;
- par zādzību /adrese/ ar piespiedu darbu uz 150 stundām.

/pers. A/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 15.panta ceturtās daļas un 193.panta otrās daļas ar piespiedu darbu uz 120 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo, trešo daļu galīgo sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, daļēji saskaitot piespriestos - piespiedu darbu uz 280 stundām.

Uzlikt pienākumu /pers. A/ 10 darba dienu laikā, no sprieduma spēkā stāšanās dienas, pieteikties soda izpildei Valsts probācijas dienesta Tukuma teritoriālajā struktūrvienībā.

Drošības līdzekli- pieteikšanos noteiktā laikā policijas iestādē, negrozīt.

Piedzīt no/pers.A/ /pers.C/labā kaitējuma kompensāciju 261,21 *euro.*

Piedzīt no /pers.A/ /pers.D/labā kaitējuma kompensāciju 50 *euro* .

Lietiskos pierādījumu: daktiloplēves un daktiloskopisko karti – iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā kasācijas kārtībā Augstākās tiesas Krimināllietu departamentā, sūdzību vai protestu iesniedzot Zemgales rajona tiesā.

Tiesas spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018.gada 6.septembra.

Tiesnese L.Sprigule