Lietas arhīva Nr. K77-0492-23/30
ECLI:LV:RPT:2023:0220.11087121614.1.S

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgā 2023.gada 20.februārī**

Rīgas pilsētas tiesa
tiesnese I.Sladzevska
piedaloties prokurorei S.Tūmanei,
aizstāvei I.Šultei,
izskatīja atklātā tiesas sēdē vienošanās procesa kārtībā krimināllietu /pers.A/, personas kods /numurs/, /pers.Z/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 231.panta otrās daļas, un /pers.P/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 270.panta pirmās daļas.

**Aprakstošā daļa**

**[1] /pers.A/** izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu personu grupā, pretojoties varas pārstāvim, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, uzņēmumu darbu (huligānisms), (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim), šādos apstākļos:

2014.gada 27.jūlijā, ap plkst.01.15, /pers.A/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers.Z/, nolūkā izdarīt huligāniskas darbības, kas vērstas pret sabiedriskā miera un SIA /Nosaukums A/ saimnieciskās darbības traucēšanu, ieradās pie naktskluba /Nosaukums B/ /adrese/, kur uz ielas atradās SIA /Nosaukums A/ sadarbības partneru automašīnas, kluba darbinieki, apmeklētāji, kā arī citas personas.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers.A/ personu grupā ar /pers.Z/, apzinoties, ka atrodas sabiedriskā vietā un viņus redz un dzird uz ielas esošās personas, pārkāpjot vispārpieņemtās uzvedības normas, huligānisku tieksmju vadīti, sāka agresīvi uzvesties, tas ir, lamājās necenzētiem vārdiem un centās apkārt esošos cilvēkus izprovocēt uz konfliktu, tādējādi rupji traucējot cilvēku mieru. Turklāt, /pers.Z/ un /pers.A/, īstenojot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, ar savu klātbūtni bloķēja ceļu SIA /Nosaukums A/ taksometriem, tādējādi traucējot SIA /Nosaukums A/ darbiniekiem brīvi pārvietoties un uzņemt klientus pie naktskluba /Nosaukums B/. Bez tam, /pers.Z/ un /pers.A/ izteica draudus nodarīt miesas bojājumus vienam no uz ielas novietotā SIA /Nosaukums A/ taksometra vadītājam /pers. B/, kā arī sabojāt /pers. B/ rīcībā esošo taksometru, automašīnai izdurot riepas vai to aizdedzinot. /pers. B/ izteiktos draudus uztvēra kā reālu apdraudējumu savai veselībai un mantai, līdz ar ko tika būtiski ierobežota SIA /Nosaukums A/ saimnieciskā darbība, liedzot iespēju taksometra vadītājam /pers. B/ veikt savus tiešos darba pienākumus.

Pēc kā, redzot /pers.A/ un /pers.Z/ huligāniskās darbības, nolūkā tās novērst un pildot savus dienesta pienākumus, pie /pers.Z/ un /pers.A/ pienāca policijas formās tērpti Valsts policijas /nosaukums/ darbinieki (turpmāk tekstā - policijas darbinieki) /pers. L/, /pers. V/, /pers. AB/, un, uzrādot dienesta apliecības, stādījās priekšā kā policijas darbinieki, kuri saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.pantu, atzīstami par valsts varas pārstāvjiem. Policijas darbinieki, atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta 2.punkta piešķirtajām tiesībām, pieprasīja /pers.Z/ un /pers.A/ uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, ko /pers.Z/ un /pers.A/, apzinoties, ka viņu darbības novēro uz ielas esošie cilvēki, ar mērķi izprovocēt policijas darbiniekus uz konfliktu, tādējādi turpinot savas noziedzīgās darbības, kas vērstas uz rupju sabiedriskā miera traucēšanu, uzvedās agresīvi un apzināti ignorēja policijas darbinieku likumīgās prasības. Ņemot vērā iepriekš minēto, policijas darbinieki pieprasīja /pers.Z/ un /pers.A/ doties līdzi uz policijas darbinieku dienesta automašīnu personības noskaidrošanai, bet arī šo policijas darbinieku likumīgo prasību /pers.Z/ un /pers.A/ klaji ignorēja.

Pēc policijas darbinieku likumīgo prasību apzinātas neizpildīšanas /pers.A/ un /pers.Z/, būdami agresīvi noskaņoti, paaugstinātā balss tonī, lietojot necenzētus vārdus, pietuvojās policijas darbiniekiem un provocēja policijas darbiniekus uz konfliktu. Pēc kā, policijas darbinieki, pildot savus dienesta pienākumus, atkārtoti pieprasīja /pers.Z/ un /pers.A/ pakļauties policijas darbinieku likumīgajām prasībām, norādot, ka pretējā gadījumā pret viņiem tiks pielietos fizisks spēks, taču agresīvi noskaņotie /pers.Z/ un /pers.A/ to ignorēja. Līdz ar ko, ņemot vērā, ka /pers.Z/ un /pers.A/ likumīgi izteiktajām prasībām nepakļāvās, policijas darbinieki, pielietojot fizisku spēku un speclīdzekļus - roku dzelžus, uzsāka /pers.Z/ un /pers.A/ aizturēšanu. Aizturēšanas laikā /pers.Z/, pielietojot fizisku spēku, aktīvi pretojās policijas darbiniekiem, kā arī no aizmugures piegāja pie policijas darbinieka /pers. V/, ar roku satvēra viņa kaklu un sāka /pers. V/ žņaugt. Savukārt /pers.A/ aizturēšanas laikā, pielietojot fizisku spēku, aktīvi pretojās policijas darbiniekiem, izrādot pretestību, cenšoties izrauties no policijas darbinieku satvēriena. Minētās /pers.Z/ un /pers.A/ huligāniskās darbības notika SIA /Nosaukums A/ darbinieku, naktskluba /Nosaukums B/ darbinieku un apmeklētāju, kā arī citu tajā brīdī uz ielas esošo personu klātbūtnē.

Tādā veidā /pers.A/ personu grupā ar /pers.Z/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās, kā acīmredzama necieņa pret sabiedrību un bezkaunība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, kā arī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, traucējot SIA /Nosaukums A/ darbību, naktskluba /Nosaukums B/ un tā apmeklētāju, ka arī uz ielas esošo cilvēku mieru.

Ar savām darbībām /pers.A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

[2] /pers.Z/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu personu grupā, pretojoties varas pārstāvim, kas izpaužas acīmredzamā necieņā pret sabiedrību un bezkaunībā, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas un traucējot cilvēku mieru, uzņēmumu darbu (huligānisms), (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim), šādos apstākļos:

2014.gada 27.jūlijā, ap plkst.01.15, /pers.Z/ personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās ar /pers.A/, nolūkā izdarīt huligāniskas darbības, kas vērstas pret sabiedriskā miera un SIA /Nosaukums A/ saimnieciskās darbības traucēšanu, ieradās pie naktskluba /Nosaukums B/ /adrese/, kur uz ielas atradās SIA /Nosaukums A/ sadarbības partneru automašīnas, kluba darbinieki, apmeklētāji, kā arī citas personas.

Īstenojot savu noziedzīgo nodomu, /pers.Z/ personu grupā ar /pers.A/, apzinoties, ka atrodas sabiedriskā vietā un viņus redz un dzird uz ielas esošās personas, pārkāpjot vispārpieņemtās uzvedības normas, huligānisku tieksmju vadīti, sāka agresīvi uzvesties, tas ir, lamājās necenzētiem vārdiem un centās apkārt esošos cilvēkus izprovocēt uz konfliktu, tādējādi rupji traucējot cilvēku mieru. Turklāt, /pers.Z/ un /pers.A/, īstenojot savu kopīgo noziedzīgo nodomu, ar savu klātbūtni bloķēja ceļu SIA /Nosaukums A/ taksometriem, tādējādi traucējot SIA /Nosaukums A/ darbiniekiem brīvi pārvietoties un uzņemt klientus pie naktskluba /Nosaukums B/. Bez tam, /pers.Z/ un /pers.A/ izteica draudus nodarīt miesas bojājumus vienam no uz ielas

novietotā SIA /Nosaukums A/ taksometra vadītājam /pers. B/, kā arī sabojāt /pers. B/ rīcībā esošo taksometru, automašīnai izdurot riepas vai to aizdedzinot. /pers. B/ izteiktos draudus uztvēra kā reālu apdraudējumu savai veselībai un mantai, līdz ar ko tika būtiski ierobežota SIA /Nosaukums A/ saimnieciskā darbība, liedzot iespēju taksometra vadītājam /pers. B/ veikt savus tiešos darba pienākumus.

Pēc kā, redzot /pers.Z/ un /pers.A/ huligāniskās darbības, nolūkā tās novērst un pildot savus dienesta pienākumus, pie /pers.Z/ un /pers.A/ pienāca policijas formās tērpti Valsts policijas /nosaukums/ /pers. L/, /pers. V/, /pers. AB/, un, uzrādot dienesta apliecības, stādījās priekšā kā policijas darbinieki, kuri saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.pantu, atzīstami par valsts varas pārstāvjiem. Policijas darbinieki, atbilstoši likuma „Par policiju" 12.panta 2.punkta piešķirtajām tiesībām, pieprasīja /pers.Z/ un /pers.A/ uzrādīt personu apliecinošus dokumentus, ko /pers.Z/ un /pers.A/, apzinoties, ka viņu darbības novēro uz ielas esošie cilvēki, ar mērķi izprovocēt policijas darbiniekus uz konfliktu, tādējādi turpinot savas noziedzīgās darbības, kas vērstas uz rupju sabiedriskā miera traucēšanu, uzvedās agresīvi un apzināti ignorēja policijas darbinieku likumīgās prasības. Ņemot vērā iepriekš minēto, policijas darbinieki pieprasīja /pers.Z/ un /pers.A/ doties līdzi uz policijas darbinieku dienesta automašīnu personības noskaidrošanai, bet arī šo policijas darbinieku likumīgo prasību /pers.Z/ un /pers.A/ klaji ignorēja.

Pēc policijas darbinieku likumīgo prasību apzinātas neizpildīšanas /pers.Z/ un /pers.A/, būdami agresīvi noskaņoti, paaugstinātā balss tonī, lietojot necenzētus vārdus, pietuvojās policijas darbiniekiem un provocēja policijas darbiniekus uz konfliktu. Pēc kā, policijas darbinieki, pildot savus dienesta pienākumus, atkārtoti pieprasīja /pers.Z/ un /pers.A/ pakļauties policijas darbinieku likumīgajām prasībām, norādot, ka pretējā gadījumā pret viņiem tiks pielietos fizisks spēks, taču agresīvi noskaņotie /pers.Z/ un /pers.A/ to ignorēja. Līdz ar ko, ņemot vērā, ka /pers.Z/ un /pers.A/ likumīgi izteiktajām prasībām nepakļāvās, policijas darbinieki, pielietojot fizisku spēku un speclīdzekļus - roku dzelžus, uzsāka /pers.Z/ un /pers.A/ aizturēšanu. Aizturēšanas laikā /pers.Z/, pielietojot fizisku spēku, aktīvi pretojās policijas darbiniekiem, kā arī no aizmugures piegāja pie policijas darbinieka /pers. V/, ar roku satvēra viņa kaklu un sāka /pers. V/ žņaugt. Savukārt /pers.A/ aizturēšanas laikā, pielietojot fizisku spēku, aktīvi pretojās policijas darbiniekiem, izrādot pretestību, cenšoties izrauties no policijas darbinieku satvēriena. Minētās /pers.Z/ un /pers.A/ huligāniskās darbības notika SIA /Nosaukums A/ darbinieku, naktskluba /Nosaukums B/ darbinieku un apmeklētāju, kā arī citu tajā brīdī uz ielas esošo personu klātbūtnē.

Tādā veidā /pers.Z/ personu grupā ar /pers.A/ izdarīja rupju sabiedriskā miera traucēšanu, kas izpaudās, kā acīmredzama necieņa pret sabiedrību un bezkaunība, ignorējot vispārpieņemtās uzvedības normas, kā arī ļaunprātīgi nepakļāvās policijas darbinieku likumīgajām prasībām, traucējot SIA /Nosaukums A/ darbību, naktskluba /Nosaukums B/ un tā apmeklētāju, ka arī uz ielas esošo cilvēku mieru.

Ar savām darbībām /pers.Z/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā.

[3] /pers.P/ izdarīja pretošanos varas pārstāvim, ja tas izpilda tam uzliktos dienesta pienākumus, lietojot vardarbību, šādos apstākļos:

2014.gada 27.jūlijā, ap plkst.02.03, /pers.P/, atrodoties sabiedriskā vietā pie naktskluba /Nosaukums B/ /adrese/, kur bija izcēlies konflikts starp Valsts policijas /nosaukums/ darbiniekiem /pers. L/, /pers. V/, /pers. AB/ un agresīvi noskaņotajiem /pers.A/, /pers.Z/ un pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotu personu, nolūkā traucēt /pers.A/, /pers.Z/ un pirmstiesas izmeklēšanā noskaidrotas personas aizturēšanu, piegāja pie policijas darbiniekiem.

Pēc kā, /pers.P/ būdams agresīvi noskaņots, vardarbīgu tieksmju vadīts, apzinoties savu darbību prettiesisko raksturu, atrodoties blakus policijas darbiniekiem, kuri saskaņā ar likuma „Par policiju" 22.pantu atzīstami par valsts varas pārstāvjiem un, kuri pildīja viņiem, saskaņā ar likuma „Par policiju" 12.panta 4.punktu, uzliktos dienesta pienākumus, aktīvi iesaistījās iepriekš norādītajā konfliktā, tādējādi traucējot policijas darbiniekiem veikt ar likumu uzliktos dienesta pienākumus. Minēto /pers.P/ darbību rezultātā policijas darbinieki lūdza /pers.P/ uzrādīt personību apliecinošu dokumentu, kā arī doties uz policijas dienesta automašīnu personības noskaidrošanai, ko /pers.P/, ļaunprātīgi nepakļaujoties policijas darbinieku likumīgajām prasībām, atteicās darīt. Pēc kā, /pers.P/, būdams agresīvi noskaņots, piegāja pie /pers. V/, kurš tajā brīdī veica /pers.A/ aizturēšanu, un ar vienu grūdienu atgrūda /pers. V/ no /pers.A/. Savukārt policijas darbinieks /pers. V/, ņemot vērā /pers.P/ rīcību, traucējot policijas darbiniekam pildīt savus dienesta pienākumus un uzvedoties izaicinoši, nolēma viņu aizturēt, taču /pers.P/, pretojoties policijas darbinieka likumīgajām prasībām, pielietojot fizisku spēku, vienu reizi iesita policijas darbiniekam /pers. V/ ar dūri kreisās puses sejas rajonā, kā arī parāva /pers. V/ aiz Valsts policijas formas taktiskās vestes, tādējādi izplēšot tās rāvējslēdzēju.

Tādā veidā /pers.P/ pretojās varas pārstāvim - /nosaukums/ darbiniekam, pielietojot vardarbību.

Ar savām darbībām /pers.P/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 542., 543.pantu, tiesa

**nosprieda:**

atzīt /pers.A/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim).

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto /pers.A/ 2023.gada 20.februārī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

Sodīt /pers.Z/par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim), ar brīvības atņemšanu uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers.Z/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim).

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto /pers.Z/ 2023.gada 20.februārī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

Sodīt /pers.Z/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 231.panta otrajā daļā (likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2014.gada 29.oktobrim), ar brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) gadu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 1 (vienu) gadu.

Atzīt /pers.P/ par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā.

Apstiprināt starp prokurori un apsūdzēto /pers.P/ 2023.gada 20.februārī noslēgto vienošanos un piespriest tajā paredzēto soda veidu un mēru.

Sodīt /pers.P/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 270.panta pirmajā daļā, ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 55.pantu, brīvības atņemšanas sodu noteikt nosacīti ar pārbaudes laiku uz 6 (sešiem) mēnešiem.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 155.panta pirmās daļas 1.punktu /pers.A/, /pers.Z/ un /pers.P/ ir pienākums ierasties un reģistrēties 10 (desmit) darba dienu laikā pēc nolēmuma spēkā stāšanās Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši savai deklarētajai dzīvesvietai.

Lietisko pierādījumu - taktisko vesti iznīcināt pēc sprieduma stāšanās spēkā.

DVD disku, 3 CD-R diskus, kas glabājas pie krimināllietas materiāliem, kā rakstveida pierādījumus atstāt pie krimināllietas materiāliem.

Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams.

Prokurors, apsūdzētais, cietušais, aizstāvis vai pārstāvis 10 (desmit) dienu laikā no saīsinātā sprieduma pieejamības dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.

Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 (desmit) dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas

Krimināllietu tiesas kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas tiesā.

Tiesnese I.Sladzevska