NORAKSTS
Lieta Nr.A420620610
A02370-11/11

**SPRIEDUMS**
Latvijas tautas vārdā

Rīgā 2012.gada 5.janvārī

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese Inga Putra,
piedaloties pieteicējam *J.S.* un atbildētājas Ogres novada pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisijas pārstāvim *A.G.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu pēc *J.S.* pieteikuma par Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2010.gada 16.marta lēmuma Nr.N10/120 atcelšanu.

**Aprakstošā daļa**

[1] Ogres novada pašvaldības policijas priekšnieka vietnieks 2010.gada 4.februārī sastādīja pieteicējam *J.S.* administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.ZZ406114 (turpmāk arī – protokols) *(lietas 18.lapa)* par to, ka pieteicējs glabā būvmateriālus uz ielas */adrese/*, no 2007.gada 8.decembra, tādējādi pārkāpjot 2003.gada 10.jūlija Ogres novada saistošo noteikumu Nr.12 „Par ēku un būvju uzturēšanu Ogres novadā" (turpmāk arī – Saistošie noteikumi Nr.12) 2.12.5.punkta prasības, kas noteic, ka Ogres novada teritorijā aizliegts glabāt taru, malku, būvmateriālus, metāllūžņus un citus priekšmetus uz ietvēm, ielās, kā arī citās koplietošanas vietās (izņemot speciāli tam norādītās vietās).

Ar Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2010.gada 16.marta lēmumu Nr.N10/120 (turpmāk arī – Lēmums) pieteicējs saukts pie administratīvās atbildības, uzliekot naudas sodu Ls 100 apmērā.

Lēmumā norādīti šādi apsvērumi.

[1.1] Pieteicējs Administratīvās komisijas sēdē 2010.gada 2.martā apgalvoja, ka Administratīvajā rajona tiesā vēl nav izskatīta lieta par šo pašu pārkāpumu. Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisija 2010.gada 2.martā nolēma atlikt lietas izskatīšanu, lai pārbaudītu *J.S.* sniegto informāciju.

[1.2] Pārbaudot *J.S.* sniegto informāciju, tika konstatēts, ka ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 22.decembra spriedumu atcelts iepriekšējais Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisijas lēmums, līdz ar to Administratīvās komisija nekonstatēja šķēršļus, lai izskatītu *J.S.* sastādīto protokolu.

[1.3] Izskatot lietu, iestāde ņem vērā Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – LAPK) 32.panta pirmajā daļā un 22.pantā noteikto.

[1.4] Saskaņā ar LAPK 33.pantu *J.S.* atbildību mīkstinoši apstākļi netika konstatēti. Ņemot vērā to, ka *J.S.* izdarītais pārkāpums ir ilgstošs, jo būvmateriāli tiek glabāti neatļautā vietā jau kopš 2007.gada 8.decembra, Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisija uzskata, ka, nosakot soda apmēru, nevar aprobežoties ar brīdinājumu.

[2] Administratīvajā rajona tiesā saņemts *J.S.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu. Pieteikumā norādīts, ka pieteicējs sniegs paskaidrojumus lietas iztiesāšanas laikā, noklausoties citu procesa dalībnieku viedokļus par lietas būtību, kā arī nepieciešamības gadījumā iesniegs tiesai papildus pierādījumus.

[3] Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisijas (turpmāk arī – atbildētāja) rakstveida paskaidrojumos pieteikumu neatzīst un norāda, ka atbildētāja par pieteicēja

pieteikumu paskaidrojumus sniegt nevar, jo pieteikumā nav norādīta absolūti nekāda motivācija Lēmuma atcelšanai.

[4] Tiesas sēdē pieteicējs pieteikumu uzturēja un norādīja, ka Lēmumu pārsūdzējis, jo atbildētāja nedrīkstēja uzlikt jaunu sodu par to pašu, par ko pieteicējs jau iepriekš bija sodīts. Nedrīkst uzlikt jaunu sodu par to pašu pārkāpumu, ja iepriekšējais ir pārsūdzēts tiesā un tiesa vēl nav devusi savu vērtējumu konkrētajā lietā. Pieteicējs par minēto pārkāpumu sodīts četras reizes. Būvmateriālus savācis pēc trešās reizes. Pieteicējs uzcēla pirti. Tas nepatika kaimiņam, kurš sāka sūdzēties, ka viņam traucējot tie būvmateriāli. Pirts celtniecība bija saskaņota, un pieteicējs bija saņēmis visas nepieciešamās atļaujas. Ceļš pie kura atradās būvmateriāli bija koplietošanas ceļš ar kaimiņu.

[5] Tiesas sēdē atbildētājas pārstāvis pieteikumu neatzina. Papildus norādīja, ka 2007.gada 8.decembrī tika sastādīts administratīvā pārkāpuma protokols par šo pārkāpumu. Gan pašvaldības policija, gan administratīvā komisija bija nepareizi kvalificējusi šo pārkāpumu pēc Saistošo noteikumu Nr.12 2.2.punkta. Pieteicējs pārsūdzēja šo lēmumu. Administratīvā rajona tiesa 2009.gada 22.decembra spriedumā lietā Nr.A42475908 bija konstatējusi, ka komisija nepareizi ir piemērojusi saistošo noteikumu normas. Pieteicēja nodarījums glabājot būvmateriālus savam nekustamajam īpašumam piegulošajā publiskajā lietošanā esošajā teritorijā atbilst administratīvajam pārkāpumam, par kuru atbildība paredzēta Saistošo noteikumu Nr.12 2.12.5.apakšpunktā. Tiesa atcēla komisijas lēmumu. Neatbilst patiesībai tas, ko pieteicējs norāda, ka tika piemērots jauns sods, kamēr nebija tiesas spriedums. Jauns protokols tapa tikai 2010.gada 4.februārī. Spriedums jau bija stājies spēkā.

2008.gada februāra pieteikumā pieteicējs min, ja kādam traucējot tie būvmateriāli, tad tos izvest viņš varot tikai vai nu pavasarī, vai vasarā, ja pieteicējs tos izvestu uzreiz, tad tiktu sabojāts ceļš. Atbildētājas pārstāvis norāda, ka būvmateriāli nav aizvesti joprojām. Būvmateriāli atrodas tuvu ceļam, traucējot braukt garām.

Izskatot iepriekšējo lietu, tiesa bija konstatējusi, ka tieši pieteicējs šos būvmateriālus tur ir novietojis. Pieteicējs to nenoliedz un atzīst sevi par tās mājas īpašnieku. Teritorijas apsekošana uzsākta pēc kaimiņa sūdzības.

## Motīvu daļa

[6] Pārbaudījusi lietas materiālus kopsakarā ar lietas dalībnieku paskaidrojumiem, tiesa atzīst, ka Lēmums atstājams negrozīts, bet pieteikums noraidāms.

Lēmums ir pieteicējam nelabvēlīgs administratīvais akts, kas pamatots ar Saistošo noteikumu Nr.12 2.12.5.punktu.

Saistošo noteikumu Nr.12 2.12.5.punkts *(redakcija spēkā uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi*) noteic, ka Ogres novada teritorijā aizliegts glabāt taru, malku, būvmateriālus, metāllūžņus un citus priekšmetus uz ietvēm, ielās, kā arī citās koplietošanas vietās (izņemot speciāli tam norādītās vietās).

Savukārt Saistošo noteikumu Nr.12 4.1.punkts *(redakcija spēkā uz pārkāpuma izdarīšanas brīdi*) noteic, ka par noteikumu 2.12.1.–2.12.9.punktos minēto prasību pārkāpumiem uzliekams sods: brīdinājums vai naudas sods fiziskām personām – līdz Ls 150.

No minētajām tiesību normām secināms, ka pieteicēju varētu saukt pie administratīvās atbildības par minēto saistošo noteikumu pārkāpšanas, ja lietā pierādīts, ka pieteicējs glabā būvmateriālus koplietošanas vietā.

[7] No pieteicēja paskaidrojumiem secināms, ka lietā nav strīda par to, ka pārkāpums kvalificēts pareizi, ka pieteicējs ir atbildības subjekts par minēto nodarījumu, jo uzceltā būve un būvmateriāli pie paša ceļa pieder pieteicējam. Pieteicējs atzīst, ka viņam par pārkāpumu sastādīti jau četri protokoli, ka solījis būvmateriālus novākt, bet to ilgstoši nav izdarījis.

[8] Tiesa konstatē, ka lietā ir šādi pierādījumi:

[8.1] Ogres novada pašvaldības policijas kārtībnieka *K.O.* 2010.gada 22.janvāra dienesta ziņojums *(lietas 14.lapa)*, kurā norādīts, ka, pildot dienesta pienākumus 2010.gada

22.janvārī kopā ar inspektoru *A.C.*, saņēmis rīkojumu apsekot adresi */adrese/*, saistībā ar nenovāktiem celtniecības blokiem īpašumam piegulošajā teritorijā. Apsekojot minēto adresi plkst.18.42, tika konstatēts, ka celtniecības bloki joprojām nav novākti no pieguļošās teritorijas. Minētā īpašuma logi bija tumši, īpašuma vārtiņi sen nebija vērti vaļā un varēja secināt, ka šeit ilgu laiku neviens nav dzīvojis. Viss minētais tika fotofiksēts.

[8.2] Fotoattēli *(lietas 15.lapa)*, kuros redzami ceļa malā novietoti celtniecības bloki.

[8.3] Ogres novada pašvaldības policijas kārtībnieka *A.N.* 2010.gada 25.janvāra dienesta ziņojums *(lietas 13.lapa)*, kurā norādīts, ka 2010.gada 25.janvārī patrulējot pa Ogres pilsētu kopā ar jaunāko inspektoru *A.Š.* tika saņemts rīkojums apsekot adresi */adrese/*, sakarā ar to, ka tur īpašuma pieguļošajā teritorijā nav savākti būvmateriāli (celtniecības bloki). Pēc sniegtās informācijas īpašnieks dzīvo Ogrē, */adrese/*. Apsekojot */adrese/*, ap plkst.16.00, nevienu neizdevās sastapt. Ap plkst.20.30 atkārtoti tika apsekota adrese */adrese/*, kur tika veiktas pārrunas ar *A.S.* Tika noskaidrots, ka *J.S.* Ogrē neuzturas, bet dzīvo Rīgā.

[8.4] Ogres novada pašvaldības policijas 2010.gada 26.janvāra lēmums par lietvedības uzsākšanu administratīvā pārkāpuma lietā par to, ka 2010.gada 25.janvārī */adrese/, J.S.* glabā būvmateriālus uz ielas *(lietas 16.lapa)*.

[8.5] Ogres novada pašvaldības policijas 2010.gada 26.janvāra uzaicinājums Nr.1-15.23/6 *(lietas 17.lapa)*, ar kuru pieteicējs uzaicināts sniegt paskaidrojumus par 2010.gada 25.janvārī konstatēto pārkāpumu.

[8.6] Administratīvā pārkāpuma Protokols *(lietas 18.lapa)*.

[9] Tiesa, izvērtējot lietā esošos pierādījumus kopsakarā un savstarpējā saistībā ar pieteicēja paskaidrojumiem, atzīst, ka, pieteicēja vaina pārkāpuma izdarīšanā pilnībā pierādīta.

[10] Pieteicējs kā vienīgo argumentu Lēmuma atcelšanai norāda, ka atbildētāja nevarēja uzlikt jaunu sodu pieteicējam par to pašu pārkāpumu, ja iepriekšējais ir pārsūdzēts tiesā un tiesa vēl nav devusi savu vērtējumu konkrētajā lietā.

Tiesa noraida pieteicēja argumentu kā nepamatotu.

Izskatāmajā lietā pieteicējam sods uzlikts 2010.gada 16.martā. Tiesa, izvērtējot Tiesu informatīvā sistēmā pieejamo informāciju, konstatē, ka ar Administratīvās rajona tiesas 2009.gada 29.decembra spriedumu lietā Nr.A42475908, kas ierosināta pēc *J.S.* pieteikuma par Ogres novada Administratīvās komisijas 2008.gada 8.janvāra lēmumu Nr.N10/61 atcelšanu, apmierināts pieteicēja pieteikums un atcelts Ogres novada domes Administratīvās komisijas 2008.gada 8.janvāra lēmums Nr.N10/61 un lieta izbeigta. Spriedums stājies spēkā 2010.gada 12.janvārī, tātad pirms pieteicējam uzlikts jauns administratīvais sods. Taču tiesas ieskatā tam nav izšķirošanas nozīmes.

LAPK 40.pants noteic, ka administratīvā soda uzlikšana neatbrīvo personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, no tā pienākuma izpildīšanas, par kura nepildīšanu uzlikts administratīvais sods.

Tiesas ieskatā minētais regulējums piemērojams tādējādi, ka lēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības apstrīdēšana un pārsūdzēšana aptur tikai lēmuma izpildi, proti, nauda soda piedziņu, taču pienākums ievērot LAPK 40.panta nosacījumu stājas spēkā ar brīdi, kas stājies spēkā lēmums par uzlikto sodu, savukārt tas stājas spēkā pēc paziņošanas adresātam, atkarībā no lēmuma paziņošanas veida, taču jebkurā gadījumā pārsūdzība neietekmē lēmuma spēkā esamību. Attiecībā uz izskatāmo lietu, LAPK 40.panta regulējums piemērojams tādējādi, ka neskatoties uz to, ka pieteicējs lēmumu par sodu pārsūdzējis, viņam tāpat bija pienākums pārkāpumu novērst. Tāpēc pieteicējam bija jānovāc būvmateriāli no koplietošanas vietas pēc pirmā administratīvā soda spēkā stāšanās, neatkarīgi no tā, ka pieteicējs lēmumu par piemēroto sodu pārsūdzēja tiesā.

[11] Pieteicējs nenoliedz, ka pēc pirmā administratīvā soda spēkā stāšanās būvmateriālus nav novācis. Nepārprotami katrā lietā individuāli izvērtējams saprātīgs laiks un iespējas pārkāpuma novēršanai. Pieteicējs pēc tam, kad pirmo reizi pārkāpums konstatēts 2007.gada 8.decembrī, solījis būvmateriālus izvest pavasarī vai vasarā, lai neizbojātu ceļu.

Taču izskatāmajā lietā redzams, ka pārkāpums atkal fiksēts jau 2010.gada janvārī, un joprojām tie paši būvmateriāli atrodas koplietošanas vietā pie paša ceļa.

Tiesas ieskatā, ja pēc saprātīga termiņa pārkāpums nav novērsts un tas fiksēts vēlreiz, tad ir pamats atzīt, ka pārkāpums atkal ir atklāts un ir pamats ierosināt jaunu administratīvā pārkāpuma lietu un personu sodīt LAPK noteiktajā termiņā pēc jaunā pārkāpuma atklāšanas. Līdz ar to 2010.gadā konstatētais pārkāpums nebūs tas pats pārkāpums, par kuru persona sodīta 2007.gadā, neskatoties, ka lietas faktiskie un tiesiskie apstākļi ir līdzīgi.

Izskatāmajā lietā nākamā pārkāpuma fiksācija notikusi pēc vairāk nekā saprātīga laika pēc iepriekšējās pārkāpuma fiksācijas. Ja pieņemtu, ka personu pie administratīvās atbildības varētu saukt tikai un vienīgi 4 mēnešu laikā no pirmās pārkāpuma fiksācijas, tad tas varētu novest pie situācijas, ka par ilgstošu pārkāpumu varētu uzlikt tikai vienu sodu, persona pārkāpumu varētu ļaunprātīgi nenovērst un visi administratīvie ietekmēšanas līdzekļi atjaunot tiesisko kārtību būtu izsmelti. Tādējādi netiktu sasniegts LAPK noteiktais sodīšanas mērķis un LAPK 40.panta regulējumam būtu tikai formāla nozīme.

Līdz ar to tiesa nevar piekrist pieteicējam, ka personu izskatāmajā lietā sodīta par to pašu pārkāpumu, par kuru sodu saņēmusi jau iepriekš.

[12] Sankcija par pieteicēja izdarīto pārkāpumu paredz brīdinājumu vai naudas sodu līdz 150. Pieteicējam piemērots naudas sods Ls 100.

Izvērtējot ļaunprātīgi un ilgstošu pārkāpuma seku nenovēršanu un ilgstošu pārkāpuma pieļaušanu, kā arī to, ka pieteicējs ar savām prettiesiskajām darbībā traucē citiem iedzīvotājiem izmantot koplietošanas vietu, tiesas ieskatā noteiktais sodu ir samērīgs izdarītajam pārkāpumam.

## Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu, 289.-291.pantu un Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratīvā rajona tiesa

## nosprieda

**atstāt negrozītu** Ogres novada pašvaldības Administratīvās komisijas 2010.gada 16.marta lēmumu Nr.N10/120 (2010.gada 4.februāra Administratīvā pārkāpuma protokols Nr.ZZ 406114), bet *J.S.*, personas kods */personas kods/*, pieteikumu **noraidīt**.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā 20 dienu laikā no tā sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* I.Putra

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas tiesnese I.Putra
Rīgā, 2012.gada 5.janvārī.