ECLI:LV:AT:2025:0127.C771006923.9.L
Lieta Nr. C771006923; Nr. SKC-243/2025
Civillietu departaments

Latvijas Republikas Senāts
RĪCĪBAS SĒDES LĒMUMS
Rīgā 2025. gada 27. janvārī

Senatoru kolēģija šādā sastāvā: senators referents Erlens Kalniņš, senatori Ļubova Kušnire un Valerijs Maksimovs,

rīcības sēdē izskatīja SIA „ETMO" kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. novembra spriedumu civillietā SIA „ETMO" prasībā pret Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā par aizdevuma parāda piedziņu un Latvijas valsts pretprasībā par zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašumu nostiprinātā aizlieguma un hipotēkas dzēšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Ar Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. novembra spriedumu noraidīta SIA „ETMO" prasība pret Latvijas valsti Finanšu ministrijas personā par aizdevuma parāda piedziņu un apmierināta Latvijas valsts pretprasība, nospriežot dzēst Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs/uz dzīvokļa īpašumu /adrese/, kadastra Nr. /numurs/, nostiprināto aizliegumu bez SIA „ETMO" rakstiskas piekrišanas nekustamu īpašumu atsavināt, sadalīt un apgrūtināt ar lietu tiesībām (*nodalījuma II daļas 2. iedaļas ieraksts Nr. 7.1. un Nr. 7.2.*) un dzēst SIA „ETMO" labā nostiprināto hipotēku (*nodalījuma IV daļas 1.–2. iedaļas ieraksts Nr. 3.1. un Nr. 3.2.*).

[2] SIA „ETMO" iesniegusi kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. novembra spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā.

Motīvu daļa

[3] Senatoru kolēģija atzīst, ka ir Civilprocesa likuma 464.[1] panta otrās daļas 2. punktā norādītais pamats atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību, jo kasācijas sūdzības argumenti nerada pamatu uzskatīt, ka pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums ir nepareizs un ka izskatāmajai lietai ir būtiska nozīme vienotas tiesu prakses nodrošināšanā vai tiesību tālākveidošanā.

[3.1] Ņemot vērā atbildētājas izvirzīto noilguma ierunu un novērtējot lietas apstākļus, apgabaltiesa būtībā pareizi atzinusi, ka saskaņā ar 2015. gada 11. martā starp SIA „ETMO" kā aizdevēju un SIA „BALT Z" kā aizņēmēju noslēgto aizdevuma līgumu aizdevuma atdošanas beigu termiņš bija 2017. gada 31. decembris, tāpēc atbilstoši Komerclikuma 406. pantam noilgums aizdevējas SIA „ETMO" prasījumam pret SIA „BALT Z" par aizdevuma atdošanu „jestātos" 2020. gada 31. decembrī, proti, jau tad, kad SIA „BALT Z" bija izslēgta no komercreģistra (ieraksts izdarīts 2019. gada 7. jūnijā) un šai kapitālsabiedrībai piederējusī manta (tostarp hipotēkas veidā par labu aizdevējai SIA „ETMO" ieķīlātais dzīvokļa īpašums), kas palikusi pēc tās izslēgšanas no komercreģistra, bija piekritusi valstij (sk. *Komerclikuma 317. panta otro un trešo daļu, Civillikuma 417. pantu*). Tajā pašā laikā apgabaltiesa bez plašākas argumentācijas secinājusi, ka „līdz ar to" tiesai nav pamata konstatēt noilguma iestāšanos (sk. *apgabaltiesas sprieduma 10.7. punktu*).

[3.2] Neraugoties uz minēto, pārsūdzētajā spriedumā ietvertais lietas iznākums pēc būtības ir pareizs, jo atzīstot, ka prasītājai SIA „ETMO" piederējušais – no aizdevuma līguma izrietošais un ar hipotēku nodrošinātais – prasījums par aizdevuma atdošanu jau pirms prasības celšanas ir izbeidzies pašas prasītājas pieļautas bezdarbības dēļ, apgabaltiesa ir noraidījusi prasību par aizdevuma parāda piedziņu un apmierinājusi pretprasību par zemesgrāmatā uz dzīvokļa īpašumu nostiprinātā aizlieguma un hipotēkas dzēšanu.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 464. panta trešo daļu un 464.[1] panta otrās daļas 2. punktu, senatoru kolēģija

nolēma

atteikt ierosināt kasācijas tiesvedību sakarā ar SIA „ETMO" kasācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas 2024. gada 15. novembra spriedumu.

Lēmums nav pārsūdzams.

Senators E. Kalniņš Senatore Ļ. Kušnire Senators V. Maksimovs