Lieta Nr. C15 2168 13

S P R I E D U M S

Latvijas Republikas vārdā

Jelgavā 2013. gada 22.oktobrī

Jelgavas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese I.Dzerkale

izskatīja rakstveida procesā civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

APRAKSTOŠĀ DAĻA

Prasītājs SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" cēlis tiesā prasību pret /pers. A/ par parāda piedziņu, kurā lūdz tiesu piedzīt no /pers. A/ par labu prasītājam parādu par laika periodu līdz 2012.gada 18.decembrim Ls 1340,69 apmērā, tiesas izdevumus, noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt 6% gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas. Norādīts, ka atbildētāja parādsaistības var nokārtot, veicot samaksu uz kontu Nr. LV02UNLA0008 0005 08001, AS „SEB banka" Jelgavas filiāle.

Pieteikums motivēts ar to, ka /pers. A/ laika periodā no 2002.gada 21.novembra līdz 2012.gada 18.decembrim bija dzīvokļa /adrese A/, īpašniece.

2005.gada 29.decembrī starp SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" un dzīvojamās mājas/adrese/, īpašniekiem noslēgts dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgums, ko parakstījusi arī atbildētāja /pers. A/. Atbildētāja līdz 2008.gada janvārim pildījusi ar līgumu uzņemtās saistības. Saskaņā ar 2005.gada 29.decembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma 4.2.punktu īpašnieks apņēmies samaksāt maksu par dzīvojamās mājas kopīpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un maksu par pakalpojumiem līdz sekojošā mēneša 25.datumam pēc pārvaldnieka piestādītajiem rēķiniem. Prasītājs visu laika periodu līdz 2012.gada 18.decembrim ir pārvaldījis un apsaimniekojis dzīvojamo māju /adrese/, nodrošinājis pakalpojumu, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu, saņemšanu, bet atbildētāja ilgstoši – sākot ar 2008.gada februāri, nav pildījusi 2005.gada 29.decembra dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līgumā, likumos „Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likums", „Dzīvokļa īpašuma likums", „Par dzīvokļa īpašumu" (zaudējis spēku 01.01.2011.) noteiktos dzīvokļa īpašnieka pienākumus, kā rezultātā izveidojies parāds par dzīvojamās mājas kopīpašumā esošās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu un par pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1., 2., 3., 4., 1587., 1588., 1590., 1651., 1652., 1756., 1759., 1760., 1765., 1828., 1832., 1833., 1838.pantiem, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 5.panta pirmo daļu, 10.panta pirmo, otro, trešo daļu, Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10., 13.pantiem, Atkritumu apsaimniekošanas likuma 16.pantu, Civilprocesa likuma 1., 24., 26., 41. pantu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta pirmajai daļai, 06.06.2013. atbildētājai nosūtīts prasības pieteikums, paskaidrojuma veidlapa (lietas lapa 26), nosakot paskaidrojuma iesniegšanas termiņu 30 dienas no prasības pieteikuma nosūtīšanas dienas.

06.09.2013. pusēm nosūtīts paziņojums (lietas lapa 29, 30) par to, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma norakstu varēs saņemt Jelgavas tiesas kancelejā sākot no 22.10.2013., kas uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Atbildētājai adresētā korespondence nosūtīta uz /pers. A/ deklarēto dzīvesvietu, līdz ar ko tiesa secina, ka atbildētājai par lietas izskatīšanu paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo atbilstoši Civilprocesa likuma 56.^{1} panta otrajai daļai, dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētāja lietā paskaidrojumus nav iesniegusi.

Tā kā puses nav izteikušas lūgumu lietu iztiesāt tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā.

MOTĪVU DAĻA

Tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No Zemesgrāmatas nodalījuma izdrukas (lietas lapa 13-14) redzams, ka /pers. A/ laika periodā no 2002.gada 21.novembra līdz 2012.gada 18.decembrim bija dzīvokļa /adrese A/, īpašniece.

Dzīvokļa īpašuma likuma 10.pants nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana, kā arī segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus likuma 13.pantā noteiktā kārtībā.

No dzīvojamās mājas pārvaldīšanas pilnvarojuma līguma (lietas lapa 15-22) redzams, ka prasītājs un mājas /adrese/ īpašnieki vienojušies par to, ka prasītājs pārvaldīs un apsaimniekos dzīvojamo māju /adrese/ ar tai funkcionāli piesaistīto zemes gabalu, savukārt īpašnieki apņemas segt pārvaldnieka izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas, tās funkcionāli piesaistītā zemes gabala pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, atbilstoši savstarpēji saskaņotai izdevumu tāmei.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja apgalvojumu, ka šāda ir dzīvokļu īpašnieku griba un par to pieņemts atbilstošs lēmums dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē sakarā ar ko minētais līgums atbildētājai bija saistošs.

Tiesai nav pamata apšaubīt, ka prasītājs pildīja līgumu un apsaimniekoja un pārvaldīja dzīvojamās mājas /adrese/ kopīpašuma daļu, kā arī nav pamata apšaubīt prasītāja tiesības prasīt maksu par aprēķinā norādītajiem komunālajiem pakalpojumiem.

No prasītāja iesniegtā aprēķina (lietas lapa 11-12) redzams kā izveidojies parāds, ko tiesai nav pamata apšaubīt saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, jo to nav apstrīdējusi atbildētāja. Pierādījumi tam, ka pakalpojumus atbildētāja nebūtu saņēmusi tiesai nav iesniegti. Pamatojoties uz Civillikuma 1838.pantu samaksa jāpierāda tam, kas to apgalvo. Atbildētāja samaksu nav pierādījusi.

Novērtējot minēto, tiesa uzskata, ka iegūti pietiekoši pierādījumi tam, ka atbildētāja neveica pietiekošus maksājumus par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī maksu par komunālajiem pakalpojumiem, kas ir pamats parāda piedziņai.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, kā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka nosakāmas prasītāja tiesības saņemt 6% (likumiskos procentus) gadā no piespriestās, bet vēl nesaņemtās summas. Likumisko procentu apmērs- 6% gadā noteikts Civillikuma 1765.pantā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu no atbildētājas proporcionāli apmierinātajai prasījumu daļai piespriežami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi. No maksājuma uzdevumiem redzams, ka prasītājs samaksājis valsts nodevu Ls 201,10 (lietas lapa 10) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus – Ls 2,20 apmērā (lietas lapa 42). Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu atbildētājai nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

REZOLUTĪVĀ DAĻA

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97.pantiem, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt .

Piedzīt no /pers. A/ par labu SIA „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" parādu par laika periodu līdz 2012.gada 18.decembrim Ls 1340,69 (viens tūkstotis trīs simti četrdesmit lati 69 santīmi), kā arī tiesas izdevumus Ls 203,30 (divi simti trīs lati 30 santīmi).

Naudas samaksa veicama sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde", reģistrācijas Nr. 43603011548, kontā: AS „SEB banka" Jelgavas filiāle, konta Nr. LV02 UNLA 0008 0005 0800 1.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Jelgavas nekustamā īpašuma pārvalde" tiesības līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas.

Tiesas spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas - 2013.gada 22.oktobra Latvijas Republikas Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamentam, iesniedzot kasācijas sūdzību Jelgavas tiesā.

Tiesnese **I.Dzerkale**