NORAKSTS

Civillieta Nr. C30590713

Lietvedības Nr. C5907-13/13

S P R I E D U M S

LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2013.gada 11.decembrī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnesis S.Lorencs

ar tiesas sēdes sekretāri v.uzvārds,

2013.gada 27.novembrī atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 3

izskatīja civillietu maksātnespējīgās SIA „GRITEX" maza apmēra prasībā pret SIA „NETLAND" par parāda piedziņu, un

k o n s t a t ē j a :

2013.gada 19.augustā prasītājs maksātnespējīgā SIA „GRITEX" ir cēlis tiesā maza apmēra prasību pret atbildētāju SIA „NETLAND" par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka apzinot parādnieka stāvokli, tika konstatēts, ka SIA „NETLAND" ir nenokārtotas saistības pret prasītāju par preci, ko apliecina 2009.gada 19.jūnija pavadzīme ACP944876. 2008.gada 22.augustā SIA „Gritex" nosūtīja brīdinājumu Nr. A-16. Siguldas tiesa 2010.gada 5.jūnijā nosprieda pasludināt SIA „GRITEX" maksātnespējas procesu. Siguldas tiesa 2010.gada 8.jūnijā nolēma SIA „GRITEX" maksātnespējas procesa lietā par administratoru iecelt sertificētu administratoru /pers. A/. 2011.gada 1.augustā SIA „NETLAND" tika nosūtīta pretenzija Nr. 11/08.01.-7 par saistību izpildi Ls 443,07 apmērā līdz 2011.gada 10.augustam. Uz pretenziju SIA „NETLAND" nav atbildējusi. Esošais parāds Ls 443,07 apmērā līdz šim nav nomaksāts.

Prasītājs norāda, ka atbildētāja kopējais parāds prasītājam sastāda Ls 578,21, kas sastāv no pamatparāda Ls 443,07 un likumiskajiem procentiem par laika periodu no 2008.gada jūnija līdz 2013.gada jūlijam Ls 135,14 (Ls 443,07 x 5 gadi 1 mēnesis x 6%).

Pamatojoties uz norādīto, kā arī vadoties no Civillikuma 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1775. un 1779.panta, Maksātnespējas likuma 61.-64.panta, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja prasītāja labā parādu Ls 578,21 apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai atbilstoši Civilprocesa likuma 148.panta noteikumiem tiesai nav iesniedzis.

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies.

Lemjot jautājumu par iespēju izskatīt lietu pēc būtības bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, tiesa ņem vērā, ka par tiesas sēdes vietu un laiku atbildētājam paziņots saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.panta pirmās un sestās daļas noteikumiem, savlaicīgi pa pastu ar ierakstītu sūtījumu nosūtot tiesas pavēsti uz prasības pieteikumā norādīto atbildētāja juridisko adresi. Atbilstoši Civilprocesa likuma 56^1.panta 3.punktam, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, uzskatāms, ka

personai ir paziņots par tiesas sēdes laiku un vietu septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu. No ieraksta lietas materiālos esošajā uzziņas lapā redzams, ka pavēstes procesa dalībniekiem par ierašanos uz tiesas sēdi tikušas nosūtītas 2013.gada 14.oktobrī.

Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 1.punkts nosaka, ka pusēm ir pienākums ierasties pēc tiesas aicinājuma tiesā, bet Civilprocesa likuma 74.panta septītās daļas 2.punkts nosaka, ka pusēm ir pienākums savlaicīgi rakstveidā paziņot par iemesliem, kuru dēļ nevar ierasties uz tiesas sēdi, iesniedzot par to pierādījumus.

Atbildētājs tiesu nav informējis par sava pārstāvja neierašanās iemesliem un nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu vai izskatīt lietu viņa prombūtnē. Ņemot vērā minēto, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56^1.panta otrās daļas, 156.panta pirmās daļas un Komerclikuma 12.panta ceturtās daļas noteikumiem tiesa nolēma izskatīt lietu bez atbildētāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 209. vai 210.pantu nav likumīgs pamats lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesas sēdē prasītāja pilnvarotā pārstāve /pers. B/ prasību uzturēja pilnā apmērā, lūdza tiesu to apmierināt, pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstītajiem apstākļiem, papildus paskaidrojot, ka līgumsods ir aprēķināts par laika posmu no 2008.gada 20.jūnija līdz 2013.gada 20.jūlijam.

Tiesa, noklausījusies prasītāja pilnvarotās pārstāves paskaidrojumus tiesas sēdē, pārbaudījusi lietas materiālus, novērtējusi tiesas rīcībā esošos rakstveida pierādījumus, nāk pie slēdziena, ka prasība ir pamatota un apmierināma zemāk izklāstītu apsvērumu dēļ:

No lietas materiālos esošās 2008.gada 19.jūnija preču pavadzīmes - rēķina Nr. ACP944876 redzams, ka prasītājs ir piegādājis atbildētājam preci (betona bruģi), par ko atbildētājam līdz 2008.gada 19.jūnijam bija jāveic samaksa Ls 573,57 apmērā (l.l. 8.).

2008.gada 22.augustā prasītājs nosūtīja atbildētājam brīdinājumu Nr. A-16, kurā lūdza parādsaistības Ls 573,57 apmērā nokārtot septiņu dienu laikā.

No lietas materiāliem ir redzams, ka ar Siguldas tiesas 2010.gada 09.jūlija spriedumu tika pasludināts SIA „GRITEX" maksātnespējas process un par maksātnespējīgās SIA „GRITEX" maksātnespējas procesa administratoru ir iecelts /pers. A/ (l.l. 15.-16.).

2011.gada 01.augustā MSIA „GRITEX" administrators /pers. A/ nosūtīja atbildētājam pretenziju Nr. 11/08.01.-7, kurā norādīts, ka atbildētājam ir nenokārtotas saistības pret prasītāju Ls 443,07 apmērā. Pretenzijā tika lūgts veikt parāda samaksu līdz 2011.gada 10.augustam.

No prasības pieteikuma satura, kā arī no prasītāja pārstāves paskaidrojumiem tiesas sēdē izriet, ka atbildētājs līdz lietas izskatīšanas dienai 2013.gada 27.novembrī nav pilnībā veicis 2008.gada 19.jūnija preču pavadzīmes - rēķina Nr. ACP944876 apmaksu.

Tiesai nav pamata apšaubīt šādu prasītāja apgalvojumu, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmās daļas noteikumiem, ka samaksa ir izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo. Dotajā gadījumā atbildētājs nav izpildījis Civilprocesa likuma 93.panta pirmajā daļā noteikto pierādīšanas pienākumu un tiesai nav iesniedzis nekādus pierādījumus tam, ka no savas puses būtu pilnībā izpildījis pret prasītāju uzņemtās saistības.

Neraugoties uz to, ka starp pusēm nav noslēgts rakstveida līgums, no tiesai iesniegtās pavadzīmes- rēķina izriet, ka starp pusēm pastāv pircēja - pārdevēja līgumiskās attiecības.

Civillikuma 2021.pants nosaka, ka no pirkuma līguma izceļas abām pusēm savstarpējas prasījumu tiesības kā uz līguma izpildīšanu, tā arī uz zaudējumu atlīdzību. Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Tiesai nav šaubu par to, ka starp pusēm mutvārdos noslēgtais pirkuma līgums ir atzīstams par tiesīgi noslēgtu. Civillikuma 1775.pants nosaka, ka katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina, bet Civillikuma 1779.pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Pastāvot norādītajiem apstākļiem, tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenams parāds (nesamaksātā pirkuma maksa par piegādāto preci) Ls 443,07 apmērā.

Lietā nav iesniegti pierādījumi tam, ka puses būtu vienojušās par procentu maksājumiem.

Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punkta noteikumiem procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1757.pants nosaka, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiski procenti (1765.p.), savukārt Civillikuma 1765.panta pirmā daļa nosaka, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Pamatojoties uz Civillikuma 1765.panta pirmo daļu, prasītājs par laika posmu no 2008.gada 20.jūnija līdz 2013.gada 20.jūlijam ir aprēķinājis atbildētājam likumiskos nokavējuma procentus Ls 135,14 (Ls 443,07 x 5 gadi 1 mēnesis x 6%).

Ņemot vērā minēto, tiesa nāk pie slēdziena, ka no atbildētāja prasītāja labā ir piedzenami likumiskie nokavējuma procenti Ls 135,14 apmērā par laika posmā 2008.gada 20.jūnija līdz 2013.gada 20.jūlijam neveiktiem maksājumiem.

Tā kā saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos atbrīvoti administratori prasībās, kas celtas par maksātnespējīgu atzītas personas labā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunkta un 42.panta pirmās daļas noteikumiem, no atbildētāja valsts labā ir piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva par prasības pieteikuma iesniegšanu tiesā Ls 86,73 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (ar prasības

pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi) Ls 3,17 apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].panta otro daļu, ņemot vērā prasības raksturu un piedzenamās summas apmēru, tiesa atzīst par pamatotu noteikt, ka spriedums labprātīgi izpildāms desmit dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz iepriekš minēto un vadoties no Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1652., 1753., 1756., 1757., 1759., 1765., 1775., 1779., 1828., 2002., 2004., 2021., 2022., 2027., 2033., 2035.panta, Civilprocesa likuma 8., 34., 42., 93., 97., 187., 193., 195., 204[1].panta, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt, piedzīt no SIA „NETLAND", reģistrācijas numurs 40003770171, par labu maksātnespējīgajai SIA „GRITEX", reģistrācijas numurs 40003646709, parādu Ls 443,07 apmērā un likumiskos procentus Ls 135,14 apmērā par laika posmā no 2008.gada 20.jūnija līdz 2013.gada 20.jūlijam kavētiem maksājumiem, kas kopsummā sastāda Ls 578,21 (piecus simtus septiņdesmit astoņus latus un 21 santīmu).

Piedzīt no SIA „NETLAND", reģistrācijas numurs 40003770171, par labu valstij valsts nodevu Ls 86,73 (astoņdesmit sešu latu un 73 santīmu) apmērā.

Piedzīt no SIA „NETLAND", reģistrācijas numurs 40003770171, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,17 (trīs latu un 17 santīmu) apmērā.

Noteikt SIA „NETLAND", reģistrācijas numurs 40003770171, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu - 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas, uzliekot par pienākumu SIA „NETLAND", reģistrācijas numurs 40003770171, iesniegt Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā maksājumu dokumentus, kas apliecina valsts nodevas Ls 86,73 (astoņdesmit sešu latu un 73 santīmu) apmērā un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu Ls 3,17 (trīs latu un 17 santīmu) apmērā samaksu par labu valstij.

Spriedumu var pārsūdzēt kasācijas kārtībā 30 (trīsdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2013.gada 11.decembrī, kasācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnesis /paraksts/ Valsts amatpersona

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas

tiesnesis **Valsts amatpersona**

Rīgā, 2013.gada 11.decembrī