Lietas Nr.C04461910
Lietas arhīva Nr.CA-0286-17/32

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 4.aprīlī

Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija šādā sastāvā:
tiesas sēdes priekšsēdētāja tiesnese Inese Strelča
tiesnese Žanete Žimante
tiesnese Ligita Gavare
ar tiesas sēžu sekretāri Daci Indāni,
piedaloties prasītājas pārstāvim zvērinātam advokātam Arnim Ešenvaldam,
atbildētājas pārstāvei zvērinātai advokātei Sandrai Slejai,
atklātā tiesas sēdē, Rīgā, Brīvības bulvārī 34, izskatīja civillietu SIA „A INVEST" prasībā pret /pers. E/ par 254 547,24 EUR un likumisko procentu 40 504,41 EUR piedziņu sakarā ar SIA „A INVEST" apelācijas sūdzību par Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 27.aprīļa spriedumu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 11.oktobrī SIA „A INVEST" (turpmāk arī prasītāja) cēlusi tiesā prasību pret /pers. E/ (turpmāk arī atbildētāja) par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1.pantu, 1759.panta otro daļu, 2391.pantu, lūgusi piedzīt no atbildētājas 311 782,84 Ls.

2013.gada 30.aprīlī SIA „A INVEST" iesniegusi iesniegumu par prasījuma apmēra samazināšanu, lūdzot piedzīt no atbildētājas 178 896,82 Ls, kā arī 2013.gada 3.jūnijā tiesā saņemts prasītājas iesniegums par procentu pievienošanu prasībai, kurā norādīts, ka kopējā prasības summa sastāda 207 363,48 Ls, t.i., 178 896,82 Ls un likumiskie procenti 28 466,66 Ls apmērā par laika posmu no 2010.gada 8.oktobra līdz 2013.gada 3.jūnijam (lietas 1.sējuma 126., 161.lapa).

Prasība pamatota ar šādiem apstākļiem.

[1.1] 2006.gada 6.maijā starp /pers. E/, /pers. F/ un /pers. G/ (/pers. G/) noslēgts kopuzņēmuma līgums, kurā puses nākotnes peļņas gūšanas nolūkā vienojušās kopīgi iegādāties un pēc tam pārdot zemesgabalu 7196 m^2 platībā, /adrese/, kadastra Nr./kadastra numurs/. Minētā zemes gabala iegādei /pers. G/ 2006.gada 5.maijā /pers. E/ skaidrā naudā iedevis 50 000 EUR, tādējādi pušu sadarbība faktiski sākusies jau pirms kopuzņēmuma līguma noslēgšanas.

SIA „A INVEST" Komercreģistrā ierakstīta 2006.gada 9.maijā, pēc kā pievienojusies 2006.gada 6.maija kopuzņēmuma līgumam.

[1.2] 2006.gada 6.maija kopuzņēmuma līguma noslēgšanas laikā ½ domājamā daļa no koplīgumā minētā zemesgabala piederējusi /pers. H/, bet otra – Rīgas pašvaldībai.

Uz zemesgabala atradušās divas pašvaldībai piederošas noliktavu ēkas.

/pers. E/ 2006.gada 11.maijā noslēgusi pirkuma līgumu Nr.1, saskaņā ar kuru nopirkusi no /pers. H/ viņam piederošās zemesgabala /adrese/, ½ domājamo daļu.

Rīgas pilsētas pašvaldība sev piederošo zemesgabala ½ domājamo daļu nodeva privatizācijai. Starp Rīgas pilsētas pašvaldību un /pers. H/ 2006.gada 30.oktobrī noslēgts pašvaldībai piederošā zemesgabala ½ domājamās daļas nomaksas pirkuma līgums Nr.RD-06-405-lī, saskaņā ar kuru /pers. H/ nopircis otru zemesgabala pusi un arī uz tā izvietotās pašvaldībai piederošās būves – angāru-noliktavu ar kadastra apzīmējumu /numurs B/un noliktavu ar kadastra apzīmējumu /numurs C/. Pirkuma cena bija maksājama daļēji latos, daļēji sertifikātos, un, ievērojot sertifikātu tirgus cenu, objekta reālā cena bijusi aptuveni 150 000 Ls.

[1.3] /pers. E/ 2007.gada 13.martā pārdeva SIA „A INVEST" sev piederošo zemesgabala /adrese/, ½ domājamo daļu par 458 413,12 Ls, SIA „A INVEST" īpašumtiesības nostiprinātas zemesgrāmatā.

[1.4] Laikā no 2006.gada 5.maija līdz 2007.gada 13.martam prasītāja kopuzņēmuma līgumā paredzētajā projektā ieguldījusi 1 020 000 EUR. Daļu no prasītājas ieguldītās naudas /pers. G/ un /pers. F/ iedevuši /pers. E/ skaidrā naudā, bet pēc savstarpējas vienošanās arī šī nauda pieskaitāma SIA „A INVEST" ieguldījumam.

[1.5] Starp /pers. E/, SIA „A INVEST", /pers. F/ un /pers. G/ 2007.gada 13.martā noslēgts 2006.gada 6.maija kopuzņēmuma līguma atcēlējlīgums. Tajā pat datumā starp /pers. E/, SIA „A INVEST", /pers. F/ un /pers. L/ noslēgts līgums Nr.1/07 un tā pielikums Nr.1, kurā norādīts, ka prasītājas ieguldījums uz 2007.gada 13.martu bijis 1 020 000 EUR, bet atbildētājas ieguldījums – 320 000 EUR, kā arī noteikti pušu turpmākās sadarbības mērķi un nosacījumi, t.sk., pārdot nekustamo īpašumu par 5 600 000 EUR, sadalot pirkuma maksu starp līguma dalībniekiem noteiktā proporcijā.

[1.6] Rīgas dome 2007.gada 14.aprīlī noslēgusi 2006.gada 30.oktobra nomaksas pirkuma līguma Nr.RD-06-405-lī pārjaunojuma līgumu Nr.RD-07-140-lī par puses maiņu, saskaņā ar kuru /pers. H/ vietā kā pircēja ½ domājamai daļai zemesgabala /adrese/, iestājusies atbildētāja. Viņas īpašuma tiesības uz iegūto īpašumu 2009.gada 5.maijā nostiprinātas zemesgrāmatā.

Minētā objekta privatizāciju atbildētāja veikusi par tiem līdzekļiem, kurus saņēmusi no prasītājas.

[1.7] Ņemot vērā, ka SIA „A INVEST" atbildētājai ir samaksājusi 1 020 000 EUR, un no šīs summas 652 969,21 EUR, ieskaitot valsts nodevu 2 %, ir samaksāti par zemes gabala ½ domājamās daļas iegādi, tad atbildētāja papildus minētajai naudas summai ir saņēmusi 367 030,80 EUR, no kuras daļa izlietota zemesgabala atlikušās ½ domājamās daļas un divu ēku privatizācijai, savukārt atlikušo naudu atbildētāja izlietojusi citām savām vajadzībām.

Prasītājas ieskatā, visi līdzekļi, kurus atbildētāja saņēmusi virs tās summas, kas samaksāta par ½ domājamās zemesgabala daļas pirkumu un valsts

nodevu, ir atzīstami par nepamatoti saņemtiem, jo privatizāciju, kuras rezultātā /pers. E/ ieguva sev īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no zemes gabala un divām ēkām, viņai vajadzējis veikt par saviem līdzekļiem.

Uz prasības pieteikuma sastādīšanas dienu visa nekustamā īpašuma tirgus vērtība nav pārsniegusi 300 000 Ls. Ievērojot to, ka nekustamā īpašuma privatizāciju /pers. E/ veikusi par prasītājas līdzekļiem, jebkura summa, ko atbildētāja saņemtu no nekustamā īpašuma pārdošanas, būtu viņas peļņa.

Turklāt saskaņā ar privatizācijas noteikumiem /pers. E/ divu gadu laikā nekustamajā īpašumā bija jāiegulda 300 000 Ls dzīvojamās mājas celtniecībai, ko viņa nav izdarījusi.

[1.8] Ņemot vērā, ka 2007.gada 13.marta līgumā Nr. 1/07 un tā pielikumā Nr.1 ir konstatēts naudas saņemšanas fakts, tad /pers. E/ jāmaksā prasītājai likumiskie 6 % gadā par viņai nepiederošas naudas izmantošanu.

[2] 2010.gada 22.novembrī /pers. E/ iesniegusi lietā rakstveida paskaidrojumus, norādot, ka SIA „A INVEST" prasību un tās pamatojošo argumentāciju pilnībā neatzīst.

Atbildētāja norādījusi, ka 2006.gada 6.maijā starp viņu, /pers. G/ un /pers. F/ noslēgts Kopuzņēmuma līgums, saskaņā ar kuru līguma dalībnieki apņēmušies kopīgi samaksāt par zemi zemesgabalu 7196 m^2 platībā, /adrese/, ar kadastra Nr./kadastra numurs/.

Prasītāja savas uzņemtās saistības pildījusi godprātīgi un pēc labas ticības. Pamatojoties uz iepriekš minēto līgumu, prasītāja ir veikusi maksājumus 122 880,52 Ls apmērā par šādiem turpmāk minētiem darījumiem.

Saskaņā ar 2007.gada 13.martā starp prasītāju un atbildētāju noslēgto ½ domājamās daļas zemesgabala /adrese/ pirkuma līgumu atbildētāja saņēmusi no prasītājas 449 421,69 Ls. Šā darījuma rezultātā prasītāja ieguvusi īpašuma tiesības uz ½ domājamo daļu no zemesgabala /adrese/, ar kadastra Nr./kadastra numurs/.

Atbildētāja paskaidrojusi, ka viņai nav un nekad nav bijis pienākums kontrolēt prasītājas uzņēmuma finanšu līdzekļus. Līdz ar to viņa nevar atbildēt par to, kur SIA „A INVEST" laikā no 2006.gada 5.maija līdz 2007.gada 13.maijam ieguldījusi savā prasības pieteikumā norādītos 1 020 000 EUR.

Atbildētāja šādu naudas summu no prasītājas nekad nav saņēmusi, un no prasītājas puses par šādu faktu netika iesniegts neviens dokumentāls pierādījums.

Prasītājai nav neviena dokumentāla pierādījuma tam, ka atbildētāja būtu pārkāpusi līgumsaistības. Prasītāja nav atsaukusies ne uz vienu likumdošanas normu, kuru būtu pārkāpusi atbildētāja.

[3] Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2011.gada 27.aprīļa spriedumu SIA „A INVEST" prasība pret /pers. E/, par 311 782,84 Ls piedziņu noraidīta. No prasītājas par labu atbildētājai piedzīti ar lietas vešanu saistītie izdevumi 1 220 Ls, kā arī ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,33 Ls valsts ienākumos. Noteikts, ka pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atceļams ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2010.gada 15.oktobra lēmumu piemērotais prasības nodrošinājums.

Tiesa konstatējusi, ka lietā nav strīda par to, ka 2006.gada 6.maijā starp /pers. G/ un /pers. E/ noslēgts Kopuzņēmuma līgums, saskaņā ar kuru puses apņēmušās samaksāt kopīgi par zemi 7196 m^2, kadastra Nr./kadastra numurs/, /adrese/ un ka 2006.gada 4.augustā pie minētā Kopuzņēmuma līguma noslēgta vienošanās.

Tiesa secinājusi, ka no līguma un tā pielikuma neizriet, ka SIA „A INVEST" būtu līguma slēdzēja puse.

Tiesa atzinusi, ka no SIA „A INVEST" lietā iesniegtā 2007.gada 13.martā starp /pers. E/, SIA „A INVEST" un /pers. G/ noslēgtā Atcēlējlīguma, kā arī 2007.gada 13.martā starp /pers. E/, SIA „A INVEST" un /pers. L/ noslēgtā līguma Nr.1/07 un pielikuma Nr.1 neizriet, ka SIA „A INVEST" būtu nodevis /pers. E/ rīcībā prasībā norādīto summu.

/pers. E/ paskaidrojusi, ka par viņai uz 2007.gada 13.marta Atcēlējlīguma B punkta pamata nodoto naudas summu 731 545 EUR un 4 050 Ls viņa ieguvusi īpašumtiesības uz ½ strīdus nekustamā īpašuma un iesniegusi lietā maksājuma uzdevumus par izdevumiem, kas viņai bija radušies saskaņā ar strīdus nekustamā īpašuma privatizāciju, ieskaitot privatizācijas sertifikātu iegādi izsolē.

Turpretī SIA „A INVEST" saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu lietā nav iesniegusi nekādus pierādījumus par to, ka ir nodevusi, pārskaitījusi /pers. E/ prasībā norādīto summu.

Tiesa secinājusi, ka to nepierāda arī pielikuma Nr.1 pie 2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07 2. un 3.punktā noteiktais, ka puses vienojušās, ka /pers. E/ izmaksu summa sastāda 320 000 EUR, bet SIA „A INVEST", /pers. F/, /pers. L/ izmaksu summa sastāda 1 020 000 EUR, jo puses lietā ir vienisprātis, ka minēto nekustamo īpašumu bijis iecerēts pārdot ar peļņu, kas ekonomiskās krīzes apstākļos nav noticis.

Tādējādi, tiesa secinājusi, ka SIA „A INVEST" savu prasījumu nav pierādījusi, un /pers. E/ šādos apstākļos pamatoti atsaukusies uz Civillikuma 1838.pantā norādīto, ka samaksas izdarīšanu ir jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesa arī secinājusi, ka termins „izmaksas" nav tas pats, kas samaksa. Puses, slēdzot savas vienošanās, nav skaidri atrunājušas līguma noteikumus, jo īpaši nesekmīga projekta iznākuma gadījumā. Pie šādiem apstākļiem SIA „A INVEST" celtā prasība noraidāma.

Izvērtējusi lietas apstākļus un /pers. E/ saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.panta piekto daļu iesniegto pieteikumu, kas pamatots uz Civillikuma 1067.pantu un likuma „Par atjaunotā Latvijas Republikas 1937.gada Civillikuma ievada, mantojuma tiesību un lietu tiesību daļas spēkā stāšanās laiku un kārtību" 14.panta otro daļu, tiesa secinājusi, ka prasības nodrošinājums atceļams pamatojoties uz Civilprocesa likuma 140.panta sesto daļu, kas nosaka, ka, noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu.

Tiesa norādījusi, ka prasības nodrošinājums saglabājas līdz dienai, kad spriedums stājas likumīgā spēkā. Atbildētājas pieteikumā minētos argumentus tiesa atzinusi par pamatotiem, bet norādījusi, ka tie nepamato steidzamību prasības nodrošinājuma atcelšanai, jo lietai atrodoties tiesvedībā, ½ domājamās daļas kopīpašuma tāpat nav apgrūtināmas ar lietu tiesībām vai atsavināmas.

[4] Apelācijas sūdzību par minēto tiesas spriedumu, pārsūdzot to pilnā apjomā, iesniegusi SIA „A INVEST", lūdzot prasību apmierināt pilnībā.

Apelācijas sūdzībā norādīts, ka, izspriežot lietu, pirmās instances tiesa nav ievērojusi un izpildījusi Civilprocesa likuma 93.panta ceturtās daļas noteikumus par to, ka, ja tiesa atzīst, ka par kādu no faktiem, uz kuriem pamatoti puses prasījumi, nav iesniegti pierādījumi, tā paziņo par to pusēm un, ja nepieciešams, nosaka termiņu pierādījumu iesniegšanai, bet prasību nepamatoti noraidījusi.

SIA „A INVEST" bija iespējas detalizēti pierādīt, kādā veidā naudas līdzekļi, dzēšot /pers. E/ parādu, pārskaitīti gan tieši pašai /pers. E/, gan Rīgas domei, gan arī trešajai personai.

Prasības pamatojums bija skaidrs un loģisks.

/pers. E/ ir parakstījusi pielikumu Nr.1 pie 2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07, kurā ir atsauce par izmaksu sadali starp pusēm, un ir norāde, ka SIA „A INVEST" un tās amatpersonu izmaksas ir 1 020 000 EUR. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 178.panta otro daļu persona, kas rakstveida pierādījumu pati parakstījusi nevar iebilst pret tā patiesīgumu.

Lietā pierādīts, ka vienīgais SIA „A INVEST" ieguvums saskaņā ar 2007.gada 13.martā starp /pers. E/ kā pārdevēju un SIA „A INVEST" kā

pircēju noslēgto pirkuma līgumu ir ½ domājamā daļa no zemesgabala ar platību 7196 m^2 platībā, /adrese/, kura cena, ieskaitot valsts nodevu, ir 458 413,12 Ls jeb 652 969,21 EUR. Pārdevēja /pers. E/ nav apstrīdējusi pirkuma līgumā norādītās cenas atbilstību pirkuma priekšmeta vērtībai.

No noslēgto līgumu satura, kā arī no visām faktiskajām darbībām nepārprotami redzams, ka pušu sadarbība bija iecerēta un tika realizēta tādā veidā, ka /pers. G/ un SIA „A INVEST" amatpersonas deva finanšu līdzekļus projekta realizācijai, respektīvi, samaksāja par to ½ domājamo daļu no zemes gabala, kuru prasītāja nopirka un ieguva savā īpašumā. Samaksāja privatizācijas cenu Rīgas domei par zemes gabala ½ domājamo daļu un par uz tā esošo būvju privatizāciju, proti, pārskaitīja atbildētājai naudu privatizācijas sertifikātu iegādei un iedeva atbildētājai naudu, ko samaksāt par privatizācijas atļauju, kā arī pēc /pers. E/ pieprasījuma iedeva viņai naudu citu maksājumu veikšanai. Prasītāja kopsummā projektā ieguldījusi 1 020 000 EUR.

Lietā nav konstatēts neviens fakts, ka /pers. G/ un SIA „A INVEST" vai tās amatpersonas patstāvīgi ar Rīgas Domi vai citām personām būtu risinājušas kādus jautājumus par privatizāciju. Tādus faktus neapstiprināja arī /pers. E/.

Nav pamatots tiesas arguments, ka termins „izmaksas" nav tas pats, kas samaksa. Faktiski visas izmaksas, kuras SIA „A INVEST" un tās amatpersonas veikušas tās zemesgabala daļas privatizācijā, kura tagad ir /pers. E/ īpašumā, un arī tās izmaksas, kuras atbildētāja saņēma vienkārši maldinot prasītājas pusi, SIA „A INVEST" ir tiesīga atprasīt no atbildētājas, jo nav pamata to vērtēt un kvalificēt kā dāvinājumu.

[5] /pers. E/ par prasītājas apelācijas sūdzību iesniegusi paskaidrojumus, norādot, ka SIA „A INVEST" iesniegtās prasības un apelācijas sūdzības apmierināšanai nav pamata un tās noraidāmas, jo Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija lietā ir taisījusi pamatotu un taisnīgu spriedumu.

/pers. E/ neapstrīd 2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07 un pie tā noslēgtā pielikuma Nr.1 parakstīšanas faktu. Tādējādi prasītājas apelācijas sūdzībā norādītā atsauce uz Civilprocesa likuma 178.panta otro daļu ir nepamatota.

Minētajos dokumentos ir fiksēti katras puses izdevumi projekta sakarā. Neviens cits mantisks darījums starp prasītāju un atbildētāju nav ticis noslēgts.

Pušu savstarpējā vienošanās apliecinot, kā līgumā paredzētā projekta realizācijas gadījumā tiks sadalīti ieņēmumi, ja kopīgais projekts tiks realizēts.

Atbildētāja savus apgalvojumus, ka strīdus nekustamā īpašuma privatizāciju viņa ir veikusi par saviem līdzekļiem ir pamatojusi ar lietā iesniegtiem pierādījumiem.

Pēc 2007.gada 13.marta līguma parakstīšanas prasītāja pati atteicās no jebkādas sadarbības gan strīdus īpašuma attīstības, gan tā pārdošanas veicināšanai. Turpmākā sadarbība nebija iespējama tieši SIA „A INVEST" vainas dēļ.

Atbildētāja ir piedāvājusi vairākus iespējamos risinājuma projektus, piemēram, atpirkt prasītājas daļu strīdus īpašumā, vai pārdot prasītājai savu īpašuma daļu, vai arī īpašumu pārdot kopīgi, vai sadalīt to divos atsevišķos īpašumos.

Neviens no piedāvātajiem variantiem prasītāju neapmierināja, un kā atbildes reakcija uz izteikto piedāvājumu sadalīt nekustamo īpašumu /adrese/ divos atsevišķos īpašumos, tiesā tika celta prasība par parāda piedziņu.

Prasītāja atstājusi bez ievērības faktu, ka 2007.gada 13.marta līgumu Nr.1/07 un pie tā noslēgto pielikumu Nr.1 no vienas puses parakstījusi atbildētāja, bet no otras prasītāja un vēl divas fiziskas personas, kuras nav lietas dalībnieki.

No minētā pielikuma 3.punkta satura viennozīmīgi izriet, ka tajā norādītā izmaksu summa 1 020 000 EUR ir radusies kopīgi prasītājai un vēl tām divām fiziskajām personām, kas dokumentā definētas kā „Puse Nr.2".

Prasītāja savas izmaksas kopējā projektā nav nodalījusi un atbilstoši tā saturam to nav arī iespējams izdarīt.

Prasītāja nav norādījusi, kādēļ tieši atbildētāja ir atbildīga par šo izmaksu apmēru.

SIA „A INVEST" nav saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu un Civillikuma 1838.pantu iesniegusi nevienu pierādījumu apgalvojumam, ka tās izmaksas sastāda naudas summas, kuras pārskaitītas vai citā veidā nodotas /pers. E/.

Turklāt, ņemams vērā arī SIA „A INVEST" pārstāvja pirmās instances tiesas sēdē apliecinātais, ka prasītājas norādītajās izmaksās ietilpst arī lidojumu un viesnīcu apmaksa fiziskai personai, kura nav lietas dalībnieks. Šādu trešo personu, kuri nav lietas dalībnieki, izdevumi izriet arī no prasītājas apelācijas sūdzības 2.lapā norādītās atsauces uz /pers. G/ un SIA „A INVEST" amatpersonu izdevumiem.

Prasītāja nav iesniegusi nevienu pierādījumu saviem apgalvojumiem, ka SIA „A INVEST" varēja un var detalizēti pierādīt kādā veidā sabiedrība, dzēšot atbildētājas parādu, ir pārskaitījusi savus līdzekļus.

Turklāt, prasītājas pārstāvis tiesas sēdē apliecināja, ka citus pierādījumus iesniegt nav nepieciešams, un prasītā summa no atbildētājas piedzenama saskaņā ar 2007.gada 13.marta līgumu Nr.1/07 un pie tā noslēgtā pielikuma Nr.1. Līdz ar to apelācijas sūdzībā norādītais arguments, ka pirmās instances tiesā prasītāja savās tiesībās iesniegt pierādījumus ir bijusi ierobežota, nav pamatots.

No SIA „A INVEST" iesniegtās apelācijas sūdzības 3.lapas redzams, ka prasītājai nav skaidra jēdzienu „izmaksas" un „samaksa" nozīme. No datorvārdnīcā TILDE dotā minēto jēdzienu skaidrojuma redzams, ka tie nav identiski termini. To kā šādā situācijā, kad kādai no darījuma pusēm, kas šķiet neskaidrs, ir tulkojams darījums, noteikts Civillikuma 1508. un 1509.pantā.

Ievērojot iepriekš minēto atbildētāja lūdz noraidīt prasītājas prasību pilnā apmērā, kā arī atcelt piemēroto nodrošinājumu – ķīlas atzīmes ierakstīšanu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/attiecībā uz /pers. E/ piederošajām ēkām – angāru –noliktavu (būve ar apzīmējumu 0100 4300 81006) un noliktavu (būve ar apzīmējumu 0100 4300 81003).

Atbildētāja norāda, ka Rīgas apgabaltiesā 2011.gada 1.martā lietā iesniegtais pieteikums par piemērotā prasības nodrošinājuma atcelšanu izskatīts kopā ar prasību. Tā kā SIA „A INVEST" prasība noraidīta tika atcelts arī lietā piemērotais prasības nodrošinājums, tomēr, sakarā ar lietā iesniegto apelācijas sūdzību tas tiek saglabāts līdz brīdim, kamēr tiesas nolēmums stāsies likumīgā spēkā.

Lietā piemērotā prasības nodrošinājuma dēļ /pers. E/ nav iespējams veikt nekādas darbības ar viņai piederošajām ēkām un būvēm, tādēļ atbildētāja lūdz izlemt viņas 2011.gada 1.martā Rīgas apgabaltiesā iesniegto pieteikumu par piemērotā prasības nodrošinājuma atcelšanu un atcelt piemēroto nodrošinājumu – ķīlas atzīmes ierakstīšanu Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/attiecībā uz /pers. E/ piederošajām ēkām – angāru – noliktavu (būve ar apzīmējumu 0100 4300 81006) un noliktavu (būve ar apzīmējumu 0100 4300 81003).

[6] Ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 17.jūnija spriedumu prasība apmierināta.

[7] Ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016.gada 26.maija spriedumu Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 2013.gada 17.jūnija spriedums atcelts un lieta nodota jaunai izskatīšanai Rīgas apgabaltiesai kā apelācijas instances tiesai.

[8] Tiesas sēdē apelācijas sūdzības iesniedzējas SIA „A INVEST" pārstāvis zvērināts advokāts Arnis Ešenvalds lūdza prasību apmierināt un apelācijas sūdzību uzturēja, kā arī uzturēja 2017.gada 21.marta tiesas sēdē iesniegtos rakstveida paskaidrojumus, kas Civilprocesa likuma 166.panta kārtībā tika nolasīti tiesas sēdē un pievienoti lietas materiāliem (lietas 2.sējuma 17.-23.lapa).

Atbildētājas/pers. E/ pārstāve zvērināta advokāte Sandra Sleja prasību un apelācijas sūdzību neatzina par pamatotu, pilnībā uzturēja savus iepriekš

sniegtos paskaidrojumus apelācijas un pirmās instances tiesā. Nepiekrīt prasītājas traktējumam. Prasība celta par pavisam citiem laikiem un citiem apstākļiem. Tā ir taisnība, ka atbildētājai uz šo brīdi nepieder neviena daļa šajā nekustamajā īpašumā. Šīs ieilgušās tiesvedības dēļ šāda situācija radās. Uz atbildētājas īpašumu šīs tiesvedības laikā tika reģistrēts prasības nodrošinājums, kas atbildētājas ieskatā traucēja pildīt saistības pret citiem kreditoriem. Tas, ko apgalvo prasītājas pārstāvis, ka starp pusēm pastāvošās attiecības vērtējamas kā sabiedrības līgums ir vērtējams kritiski. Augstākās tiesas Civillietu departaments nav norādījis, nav uzskatījis, ka šādā veidā šīs attiecības ir risināmas. Departaments ir norādījis, ka ir jāapsver šādā ceļā risināt pušu tiesiskās attiecības. Ja pat uzskatītu, ka starp pusēm pastāvēja šādas tiesiskās attiecības, kā norāda prasītājs, zaudējumi, par kuriem runā prasītājs cēlušies jau pēc visiem notikumiem par kuriem celta prasība. Tad, ja prasītājs uzskata, ka ir cēlušies zaudējumi, ir jāvēršas ar jaunu prasību tiesā. Civillikuma 2391.pants nav piemērojams, ko norādījusi prasītāja. Uz prasības noslēgšanas brīdi zaudējumi nav radušies. Šodienas lieta jāizskata tāda, kāda celta prasība, tas ir pēc Civillikuma 2391.panta un tiesību normām par zaudējumiem, tas ir Civillikuma 1759.pantā. Šobrīd līgumu izpildīt nav iespējams un peļņu iegūt visticamāk šobrīd iegūt nav iespējams. Atbildētāja uzskata, ka līgums, kaut arī faktiski vairs nav izpildāms, ir spēkā, neviens to nav atcēlis un līdz brīdim kamēr ir spēkā un nav apstrīdēta tā spēkā esamība, atbildētāja uzskata, ka viņai nav pienākums ar prasītāju veikt jebkādus norēķinus. Uzskata arī, ka ir rīkojusies kā krietns un rūpīgs saimnieks, izpildījusi visas saistības saskaņā ar līgumu. Pušu nesaskaņas sākās saistībā ar nekustamā īpašuma pārdošanu un apsaimniekošanu, kad tas vēl bija iespējams. Prasītāja apgalvo, ka atbildētāja to nav darījusi. Atbildētājas arguments un prasītāja nav pierādījusi pretējo, ka tas bija kopīpašums un bez attiecīga pilnvarojuma vai prasītājas pārstāvja līdzdalības atbildētāja viena pati ar šo īpašumu nekādas darbības nevarēja veikt. Starp pusēm ir bijušas sarunas par pilnvarojuma izsniegšanu, bet sarunas nav bijušas rezultatīvas.

Motīvu daļa

Civillietu tiesas kolēģija, uzklausījusi prasītājas pārstāvja un atbildētājas pārstāves tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus, izvērtējusi apelācijas sūdzības motīvus, atzīst, ka prasība un apelācijas sūdzība nav pamatota un ir noraidāma.

[9] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 426.panta pirmo daļu, 430.panta trešo daļu apelācijas instances tiesa izskata lietu pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību tādā apjomā, kā lūgts šajā sūdzībā, un nepārbauda pirmās instances tiesas konstatētos faktus, ja tie nav apstrīdēti apelācijas sūdzībā.

Lietā konstatējams, ka prasītāja iesniegtajā apelācijas sūdzībā pārsūdz pirmās instances tiesas spriedumu pilnā apmērā, tādējādi lieta izskatāma pēc būtības sakarā ar apelācijas sūdzību pilnas celtās prasības apjomā.

[10] Ar lietā iesniegtajiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīti sekojoši fakti:

[10.1] No Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs E/redzams, ka 2006.gada 11.septembrī /pers. E/ nostiprinātas īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese/, kas sastāv no zemes 7196 m^2 platībā (lietas 1.sējuma 46.lapa).

Šo nekustamo īpašumu /pers. E/ 2007.gada 13.martā ir pārdevusi SIA „A Invest" (lietas 1.sējuma 27.lapa) un starp pusēm nepastāv strīds, par kādiem līdzekļiem minēto īpašumu iegādājusies /pers. E/.

[10.2] No lietā esošā 2007.gada 14.aprīļa pārjaunojuma līguma Nr.RD-07-140-lī izriet, ka starp Rīgas pilsētas pašvaldību un /pers. H/ 2006.gada 30.oktobrī ir noslēgts nekustamā īpašuma objekta - noliktavas (būves kadastra apzīmējums /numurs C/), angāra-noliktavas (būves kadastra apzīmējums /numurs B/) un ½ domājamās daļas no zemes gabala (kadastra Nr./kadastra numurs/) /adrese/, nomaksas pirkuma līgums Nr.RD-06-405-lī. Objekts nodots /pers. H/ ar Objekta nodošanas un pieņemšanas aktu, kas pievienots pirkuma līgumam kā pielikums Nr.2.

[10.3] 2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07 (I) un (J) punktā ir norādīts, ka /pers. E/ kā /pers. H/ pilnvarotā persona ir parakstījusi 2006.gada 30.oktobra nomaksas pirkuma līgumu Nr.RD-06-405-lī, un viņa ir mutiski vienojusies ar /pers. H/ par to, ka visas no Nomaksas pirkuma izrietošās /pers. H/ tiesības un saistības ir iespējams pārjaunot par labu /pers. E/ (lietas 1.sējuma 39.lapa). Tādējādi 2007.gada 14.aprīlī noslēgtais pārjaunojuma līgums Nr.RD-07-140-lī (lietas 1.sējuma 134.lapa) atspoguļo atbildētājas 2007.gada 13.marta līgumā Nr.1/07 pielīgto darbību izpildi.

[10.4] 2009.gada 5.maijā /pers. E/ nostiprinātas īpašuma tiesības zemesgrāmatā uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese/, uz kura atrodas garāžas, noliktava, noliktava-angārs un sardzes ēka, pamatojoties uz 2006.gada nomaksas pirkuma līgumu Nr.RD-06-405-lī, 2007.gada 14.aprīļa pārjaunojuma līguma Nr.RD-07-140-lī par puses maiņu 2006.gada 30.oktobra pirkuma līgumā (pašvaldības īpašuma objektu privatizācija).

[11] Pušu strīds izriet no 2007.gada 13.martā slēgtā līguma Nr.1/07 un tā pielikuma Nr.1, proti, strīds lietā ir par naudas līdzekļiem, ko /pers. E/ izlietojusi otras puses domājamās daļas zemes īpašuma /adrese/, iegādei, kā arī uz tā atrodošās garāžas, noliktavu, noliktavas-angāra un sardzes ēkas privatizācijā, kas uz atbildētājas vārda zemesgrāmatā ierakstīti 2009.gada 5.maijā, pamatojoties uz 2006.gada nomaksas pirkuma līgumu Nr.RD-06-405-lī, 2007.gada 14.aprīļa pārjaunojuma līguma Nr.RD-07-140-lī par puses maiņu 2006.gada 30.oktobra pirkuma līgumā (pašvaldības īpašuma objektu privatizācija).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 476.pantu likuma tulkojums, kas izteikts kasācijas instances tiesas spriedumā, ir obligāts tiesai, kas šo lietu izskata no jauna.

[11.1] No SIA „A INVEST" prasībā norādītā apstākļu izklāsta, celtās prasības par naudas piedziņu pamatā ir atbildētājas netaisna iedzīvošanās uz prasītājas rēķina, par pēdējā līdzekļiem iegādājoties uz sava vārda ½ domājamo daļu nekustamā īpašuma un šos līdzekļus neatmaksājot.

Civillikuma 2391.pants noteic, ka nevienam nav tiesības netaisni iedzīvoties otram par ļaunu un uz tā rēķinu. Kas no tam cietis zaudējumu, tas var prasīt, lai atdod viņam to, ar ko un par cik otrs iedzīvojies.

Tiesību doktrīnā atzīts, ka šāds prasījums pastāv tikai tad, ja iedzīvošanās ir tiesiski nepamatota. Iedzīvošanās ir tiesiski pamatota un attaisnojama, ja likums, tiesisks darījums vai tiesas spriedums atļauj atbildētājam paturēt to, ar ko viņš iedzīvojies. Prasītājam ir jāpierāda, ka iedzīvošanās ir notikusi uz viņa rēķina un nav tiesiska pamata, kas attaisnotu atprasījuma priekšmeta atrašanos atbildētāja mantā (*skat. Civillikuma komentāri. Ceturtā daļa. Saistību tiesības. Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā.- Mans īpašums, 667.lpp.*).

[11.2] Konkrētajā gadījumā /pers. E/ un SIA „A INVEST" strīds izriet no 2007.gada 13. martā slēgtā līguma Nr.1/07 un tā pielikuma Nr.1 (skat. lietas 1.sējuma 39.-44.lapa), par kuru spēkā esamību strīds nepastāv.

Atbilstoši līguma Nr.1/07 preambulas E punktam, slēdzot šo līgumu, puses vēlējušās panākt, ka /pers. E/ un SIA „A INVEST" katrs iegūst savā īpašumā ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /adrese/.

Pēc līguma preambulas E punktā definētā mērķa sasniegšanas, kuram attiecīgi pakārtoti visi pārējie līgumā definētie mērķi un uzdevumi, puses, savstarpēji saskaņojot savu rīcību, vienojušās sadarboties, lai iespējami visizdevīgākajā veidā pārdotu nekustamo īpašumu, veiktu tā apbūvi vai turpmāko attīstību (līguma 1.1., 1.2. punkts).

Savukārt pielikumā Nr.1 puses fiksējušas savu ieguldījumu apmēru augstāk minētajā sadarbības projektā, proti, /pers. E/ ieguldījumi noteikti 320 000 EUR, bet SIA „A INVEST" ieguldījumi – 1 020 000 EUR apmērā (pielikuma 2.,3. punkts), noteikta nekustamā īpašuma eventuālā pārdošanas

summa 5 600 000 EUR vai vairāk (pielikuma 1.punkts), un tās eventuālā sadale starp līdzējiem (pielikuma 5.punkts).

[11.3] Tātad /pers. E/ sev piederošo ½ domājamo daļu nekustamā īpašuma /adrese/, ieguvusi uz tiesiska darījuma pamata, turklāt ieguldot darījumā pielīgto summu.

Tādējādi atzīstams, ka atbildētāja 2007.gada 13. marta līguma Nr.1/07 preambulas (E) punktā un 1.1.punktā nolīgto ir izpildījusi, jo privatizēto objektu, kas sastāv no zemes /adrese/, ar būvēm un ēkām, prasītājai ir nodevusi.

[11.4] Fakts, ka pusēm nav sekmējusies turpmākā sadarbība un nav izdevies sasniegt mērķi, gūstot iecerēto peļņu no nekustamā īpašuma pārdošanas, apbūves vai attīstīšanas, neatceļ īpašuma iegūšanas tiesisko pamatu atbilstoši pielīgtajiem noteikumiem, tajā skaitā, finansiālajiem.

Tā kā /pers. E/ un SIA „A INVEST" saista tiesisks darījums, nav pamata atprasījumam netaisnas iedzīvošanās dēļ. Citiem vārdiem, tādu vai citādu apstākļu dēļ līdz galam nerealizējoties kopīgās sadarbības projektam, /pers. E/ jebkurā gadījumā labumu (½ domājamo daļu nekustamā īpašuma /adrese/) ieguvusi uz tiesiska darījuma pamata, tādējādi lietā nav piemērojams Civillikuma 2391.pants.

[11.5] Kasācijas instance norādījusi, ka izskatot lietu no jauna, tiesai jāapsver, vai 2007.gada 13.martā slēgtā līgums Nr.1/07, ņemot vērā tā mērķi un būtību, nav uzskatāms par sabiedrības līgumu Civillikuma 2241.panta izpratnē, sekojoši – vai no tā izrietošās pušu attiecības nav apspriežamas pēc Civillikuma normām, kuras regulē sabiedrības biedru savstarpējās attiecības (Civillikuma 2243. – 2256. panti).

Civillikuma 2250.pants noteic, ka katram biedram, izpildot uzliktos pienākumus, jādarbojas sabiedrības lietās ar tādu rūpību un čaklību, kādu var sagaidīt no krietna un rūpīga saimnieka. Biedrs var savā vārdā celt prasību pret katru līdzbiedru par sabiedrības līgumā uzņemto pienākumu pildīšanu.

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasītāja nav pierādījusi, ka atbildētāja nav darbojusies ar tādu rūpību un čaklību, kādu var sagaidīt no krietna un rūpīga saimnieka, tā kā nav cēlusi tiesā prasību par sabiedrības līgumā uzņemto pienākumu pildīšanu kā to paredz Civillikuma 2250.panta otrā daļa.

[11.6] Prasītāja ir vērsusi tiesas uzmanību uz to, ka līguma pielikuma Nr.1 6.punkts noteic, ka tieši atbildētājai ir jāuzņemas 2006.gada 30.oktobra nomaksas pirkuma līguma Nr.RD-06-405-lī 2.5.punkta apakšpunktos noteikto saistību izpilde, kā arī jāuzņemas ar nekustamā īpašuma pārdošanu saistītās darbības.

Civillikuma 1068.panta pirmā daļa satur vispārēju noteikumu par to, ka kopīpašnieks ar kopējo lietu ir tiesīgs rīkoties tikai ar visu kopīpašnieku piekrišanu, pretējā gadījumā šī rīcība nav spēkā un katrs kopīpašnieks ir tiesīgs protestēt pret otra kopīpašnieka tādu prettiesisku rīcību.

2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07 1.2.punktā norādīts, ka puses savstarpēji saskaņojot savu rīcību sadarbosies, lai tām iespējami visizdevīgākā veidā pārdotu nekustamo īpašumu vai arī ņemot vērā nomaksas pirkuma līguma noteiktos nosacījumus, veiktu īpašuma Nr.1 apbūvi un turpmāko attīstību.

Ievērojot minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka, priekšnoteikums, lai atbildētāja varētu izpildīt 2006.gada 30.oktobra nomaksas pirkuma līguma Nr.RD-06-405-lī 2.5.punkta apakšpunktos noteikto, kā arī varētu uzņemties ar nekustamā īpašuma pārdošanu saistītās darbības, bija iespējams realizēt tikai panākot abpusēju vienošanos ar otru kopīpašnieku, proti, prasītāju.

Ar lietas materiāliem neapšaubāmi pierādīts, un to apelācijas instances tiesā apstiprināja arī prasītājas pārstāvis, ka prasītāja nekad nav izsniegusi atbildētājai pilnvarojumu veikt jebkādas darbības ar kopīpašumu.

Tādējādi Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka nav pamatots prasītājas arguments, ka atbildētāja nav pildījusi savas saistības, vai ir atkāpusies no līguma izpildes.

[11.7] Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasītājas argumenti, ka šobrīd nav iespējams izpildīt saistības, jo veikta atbildētājai piederošās ½ domājamās daļas no nekustamā īpašuma piespiedu atsavināšana, sakarā ar atbildētājas kreditora /pers. M/ celto prasību nav pamatoti, jo minētie apstākļi iestājušies jau pēc prasības celšanas tiesā un ceļot prasību nav pastāvējuši. Līgums nav apstrīdēts un ir spēkā.

[11.8] Prasītāja pamatojot prasības summu atsaucas uz pielikumu Nr.1 pie 2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07.

Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka 2007.gada 13.marta pielikumu Nr.1 pie 2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07 ir parakstījušas divas puses - atbildētāja /pers. E/ (līgumā un tā pielikumā definēta kā Puse Nr.1) no vienas puses un no otras puses – prasītāja SIA „A INVEST" un divas fiziskas personas /pers. L/ un /pers. F/ (līgumā un tā pielikumā visi kopā definēti kā Puse Nr.2), kuras nav pieaicināti lietā, kā procesa dalībnieki (1ietas 1.sējuma 43.lapa).

Civillikuma 2248.pants noteic, ja līgumā nav noteikts, kādā apmērā biedri piedalās peļņā un zaudējumos, tad tajā gadījumā, kad visi ieguldījumi iemaksāti vai novērtēti naudā, peļņu un zaudējumus sadala biedru starpā samērīgi ar katra biedra ieguldījuma summu, bet pretējā gadījumā – visiem vienlīdzīgi. Bet ja noteikts, kādā apmērā biedri piedalās vienīgi peļņā vai vienīgi zaudējumos, tad šis noteikums šaubu gadījumos piemērojams, kā peļņai, tā arī zaudējumiem.

Kā izriet no 2007.gada 13.marta pielikuma Nr.1 pie 2007.gada 13.marta līguma Nr.1/07 3.punkta, puses vienojušās, ka puses Nr.2 izmaksu summa sastāda 1 020 000, tādējādi Civillietu tiesas kolēģija secina, ka bez prasītājas summu 1 020 000 EUR apmērā ieguldīja arī /pers. F/ un /pers. L/, kuri kā konstatēts iepriekš, nav pieaicināti kā lietas dalībnieki.

Ievērojot minēto, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka nav pamatots prasītājas paskaidrojumos norādītais arguments, ka prasītājai saskaņā ar līgumu radušās izmaksas 1 020 000 EUR apmērā, jo kā norādīts tās radušās pusei Nr.2, tātad arī /pers. F/ un /pers. L/. Tādējādi, Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka prasītāja nav pierādījusi ieguldīto izmaksu apmēru.

[12] Konstatējot, ka apelācijas sūdzībā norādītie argumenti nav pamatoti, Civillietu tiesas kolēģija secina, ka pirmās instances tiesa pamatā pareizi izvērtējusi lietā pastāvošos apstākļus atbilstoši piemērojamām tiesību normām un ir pamats analoga sprieduma pieņemšanai.

[13] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 140.panta sesto daļu, noraidot prasību, tiesa spriedumā atceļ prasības nodrošinājumu. Tādējādi atceļams prasības nodrošinājums, kas piemērots ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas tiesneša 2010.gada 15.oktobra lēmumu (lietas 1.sējuma 55.-57.lapa), saskaņā ar kuru nolemts ierakstīto ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs E/, attiecībā uz /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo ½ domājamo daļu no zemes gabala ar platību 7196 kv.m. /adrese/, kurš reģistrēts kadastra Nr./kadastra numurs/; ierakstīto ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/, attiecībā uz /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošajām ēkām – angāru-noliktavu (būvi ar kadastra apzīmējumu /numurs B/) un noliktavu (būvi ar kadastra apzīmējumu /numurs C/) . /pers. E/, personas kods /personas kods/, noteikto prasības nodrošinājuma apmēru līdz 443 627,01 EUR (četri simti četrdesmit trīs tūkstoši seši simti divdesmit septiņi *euro* 01 cents) (Ls 311 782,84) apmērā.

[14] Atbildētājas pārstāve zvērināta advokāte Sandra Sleja tiesas sēdē lūdza piedzīt izdevumus advokāta palīdzības samaksai saskaņā ar 2011.gada 1.aprīļa rēķinu Nr.2001/9 par 1 220 Ls jeb 1 735,90 EUR un to apmaksu pierādošu maksājuma uzdevumu (lietas 1.sējuma 88., 89.lapa) par juridisko palīdzību civillietā (SIA „A INVEST" prasības lietā).

No lietas materiāliem Civillietu tiesas kolēģija konstatē, ka 2011.agada 29.martā atbildētājas pārstāve zvērināta advokāte Sandra Sleja iepazinās ar lietas materiāliem, kā arī piedalījās tiesas sēdē 2011.gada 14.aprīlī un 2011.gada 27.aprīlī (lietas 1.sējuma 1., 82., 90.-92., 93.lapa).

Civillietu tiesas kolēģija atzīst, ka ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir pierādīti un saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta b) apakšpunktu piedzenami no prasītājas atbildētājas advokāta palīdzības samaksai 1 735,90 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta otro daļu no prasītājas valsts ienākumos piespriežami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas nav samaksāti iepriekš 4,56 EUR apmērā ((1,09 Ls*3=3,27 Ls=4,65 EUR) + (1,55 EUR*2=3,10 EUR) = 7,75+1,51 EUR (1,06 Ls) =9,26 EUR-4,70 EUR=4,56 EUR).

[15] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu prasītājai ir nosakāms sprieduma labprātīgas izpildes termiņš-10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 42.panta otro daļu, 97., 193., 204.[1], 430., 432., 434.pantu, Civillietu tiesas kolēģija

nosprieda

Noraidīt SIA „A INVEST" prasību pret /pers. E/ par 254 547,24 EUR (divi simti piecdesmit četri tūkstoši pieci simti četrdesmit septiņi *euro* 24 centi) un likumisko procentu 40 504,41 EUR (četrdesmit tūkstoši pieci simti četri *euro* 41 cents), kopā 295 051,65 EUR (divi simti deviņdesmit pieci tūkstoši piecdesmit viens *euro* 65 centi) piedziņu.

Piedzīt no SIA „A INVEST", reģistrācijas Nr.40003832715, par labu /pers. E/, personas kods /personas kods/, ar lietas vešanu saistītos izdevumus 1 735,90 EUR (viens tūkstotis septiņi simti trīsdesmit pieci *euro* 90 centi) apmērā.

Piedzīt no SIA „A INVEST" reģistrācijas Nr. 40003832715, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,56 EUR (četri *euro* 56 centi).

Maksājuma rekvizīti ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu apmaksai ir šādi:
saņēmējs - Tiesu administrācija,
konta Nr. - LV51TREL2190458019000,
NMR 90001672316,
saņēmēja banka - Valsts kase,
kods - TRELLV22,
mērķis - 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (prasītāja vārds un uzvārds, ja prasītājs ir fiziska persona, vai juridiskas personas nosaukums).

Pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā atcelt prasības nodrošinājumu, kas piemērots ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2010.gada 15.oktobra lēmumu:

ierakstīto ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs E/, attiecībā uz /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošo ½ domājamo daļu no zemes gabala ar platību 7196 kv.m. /adrese/, kurš reģistrēts kadastra Nr./kadastra numurs/;

ierakstīto ķīlas tiesību atzīmi Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs D/, attiecībā uz /pers. E/, personas kods /personas kods/, piederošajām ēkām – angāru-noliktavu (būvi ar kadastra apzīmējumu /numurs B/) un noliktavu (būvi ar kadastra apzīmējumu /numurs C/).

/pers. E/, personas kods /personas kods/, noteikto prasības nodrošinājuma apmēru līdz 443 627,01 EUR (četri simti četrdesmit trīs tūkstoši seši simti divdesmit septiņi *euro* 1 cents) (Ls 311 782,84) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamentā, 30 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas iesniedzot kasācijas sūdzību par to Rīgas apgabaltiesā.

Pilna sprieduma sastādīšanas datums tiek noteikts 2017.gada 18.aprīlis.

Tiesnese Inese Strelča

Tiesnese Žanete Žimante

Tiesnese Ligita Gavare