Lietas Nr. C09015316
Lietas arhīva Nr. C-0824-16

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016. gada 20. aprīlī

Rēzeknes tiesas tiesnesis A. Garais rakstveida procesā Balvos, Bērzpils ielā 7a, izskatīja civillietu akciju sabiedrība /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/, /pers. B/.

Aprakstošā daļa

2016. gada 14. janvārī akciju sabiedrība /Nosaukums A/ (turpmāk- Prasītājs) vērsusies tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk- atbildētāja1) un /pers. B/ (turpmāk- atbildētāja2), kurā lūdz piedzīt no atbildētājas1, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt no atbildētājas2 prasītāja labā esošo kopējo parādu 1181,90 EUR, kas sastāv no galvenā parāda 1068,73 EUR, nolīgtajiem vai likumiskajiem procentiem 52,95 EUR un līgumsoda 60,22 EUR, tiesāšanās izdevumus; kā arī noteikt prasītāja tiesības par laika periodu līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus- 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas.

Prasības pieteikumā, kā apstākļi, kas pamato prasību, norādīts, ka 2004. gada 23. septembrī starp AS /Nosaukums B/ (iepriekšējais nosaukums AS /Nosaukums C/) kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr. PB/4.4-FA04/000553 (turpmāk- Studiju Aizdevuma līgums). Saskaņā ar Aizdevuma līguma pirmās daļas 2. punktu, atbildētājai1 tika piešķirts aizdevums studiju maksas samaksai ne vairāk kā 5100 LVL, jeb 7256,65 EUR, kur vienas aizdevuma summas daļa sastāda 425 LVL, jeb 604,72 EUR.

Studiju aizdevuma līguma pastiprinājumam 2004. gada 1. oktobrī /pers. B/ parakstīja Galvojuma līgumu Nr. PB/4.4-FA04/000553 (turpmāk- Galvojuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja2 galvoja par augstāk minētajām saistībām kā pats parādnieks (Galvojuma līguma 4.1. punkts).

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 3.1. punktu par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus atbildētājai1 ir pienākums maksāt, sākot ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas vai ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, līdz katra kalendārā mēneša 14. datumam, piemērojot procentu likmi 5% (pieci procenti) gadā (Studiju aizdevuma līguma 3.2.2. punkts). Ja atbildētāja1 tiek izslēgta no studējošo saraksta aizdevuma procentu likme tiek noteikta atbilstoši Studiju aizdevuma līguma 3.2.3. punktam.

Saskaņā ar 2007. gada 22. oktobra Latvijas Universitātes rektora rīkojumu Nr. 3.2/2017, atbildētāja1 tika izslēgta no studējošo saraksta. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Studiju aizdevuma līguma 5.1.2. punktu, gadījumā, ja students tiek izslēgts no studējošo saraksta, viņam jāsāk saņemtās aizdevuma summas atmaksu veikt ne vēlāk kā ar 3. (trešo) mēnesi pēc izslēgšanas no saraksta, bet pilns norēķins saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 5.3.2. punktu bija jāveic 5 gadu laikā no aizdevuma pamatsummas atmaksas uzsākšanas brīža. No Studiju aizdevuma līguma noslēgšanas līdz studiju pārtraukšanai, prasītājs atbildētājai1 ir izsniedzis aizdevumu 1209,44 EUR apmērā.

Saskaņā ar 28.07.2010. noslēgto starp AS "Reverta" un prasītāju līgumu par uzņēmuma pāreju, AS "Reverta" ir nodevusi un prasītājs ir pieņēmis visas tiesības un saistības attiecībā uz minēto Studiju kredīta līgumu un Galvojumu.

2011. gada 29. septembrī atbildētāja1 prasītājam iesniedza apliecinājumu, tam, ka turpina studijas, līdz ar ko prasītājs, pamatojoties uz minēto apliecinājumu un saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 5.5. punktu un Ministru kabineta 2001. gada 29. maija noteikumu Nr. 220 "Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 76. un 79. punktu, pagarināja kredīta atmaksas termiņu.

Sakarā ar to, ka atbildētāja1 nepildīja savus no studiju aizdevuma līguma izrietošos maksāšanas pienākumus, prasītājs ar 2015. gada 19. oktobra paziņojumu (izejošais Nr. 2.7.3.2.-01/2463), kurš tika nosūtīts abām atbildētājām, pamatojoties uz Studiju aizdevuma līguma 9.3. punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusējā kārtā atkāpās no Studiju aizdevuma līguma 2015. gada 20. novembrī.

Ņemot vērā to, ka atbildētājas nav veikušas parāda saistību atmaksu, prasītājs ir spiests vērsties tiesā ar prasības pieteikumu par parāda piespiedu piedziņu.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1589., 1692., 1698., 1716., 1720., 1756., 1759., 1764., 1765., 1779., 1943., 1946. pantu; Civilprocesa likuma 26. panta pirmo daļu, 34. panta pirmās daļas 1. punktu (a), 41. panta pirmo daļu, 197. panta pirmo daļu.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar tiesneša 2016. gada 15. janvāra lēmumu prasītāja iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā pret atbildētājām par naudas piedziņu- pakļauts izskatīšanai tiesai un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma $250.^{2\,1}$ pantu, 2016. gada 15. janvārī prasības pieteikums un procesuālās tiesības nosūtītas atbildētājām, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

2016. gada 11. februārī tiesā saņemts paskaidrojums prasības pieteikumam maza apmērā prasībā par naudas piedziņu no /pers. A/, kurā atbildētāja norādījusi, ka prasību atzīst pilnā apmērā. Atbildētāja nav izteikusi lūgumu civillietu izskatīt tiesas sēdē.

Atbildētāja/pers. B/ paskaidrojumus par iesniegto prasību nav sniegusi, nav cēlusi iebildumus vai pretprasību pret prasību, kā arī tiesā nav saņemts lūgums civillietu izskatīt tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma $250.^{25}$ panta pirmā daļa nosaka, ka, ja tiesa neizskata lietu tiesas sēdē saskaņā ar šā likuma $250.^{26}$ pantu, lietu izskata rakstveida procesā, laikus paziņojot pusēm par datumu, kad tiesas kancelejā varēs saņemt sprieduma norakstu, kā arī informē par tiesas sastāvu, kas izskatīs lietu, un izskaidro tiesības pieteikt noraidījumu tiesnesim. Datums, kad sprieduma noraksts ir pieejams tiesas kancelejā, uzskatāms par sprieduma sastādīšanas datumu.

Civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā. 2016. gada 2. martā, paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm, norādot, ka sprieduma norakstu tās var saņemt tiesas kancelejā 2016. gada 20. aprīlī.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj

Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Tiesa, novērtējusi visus lietas materiālus kopumā, uzskata, ka prasība ir pamatota un ir apmierināma prasītāja norādītajā apmērā.

2004. gada 23. septembrī starp AS /Nosaukums B/ (iepriekšējais nosaukums AS /Nosaukums C/) kā aizdevēju un /pers. A/ kā aizņēmēju tika noslēgts Studiju aizdevuma līgums Nr. PB/4.4-FA04/000553 (l.l. 10). Saskaņā ar Aizdevuma līguma pirmās daļas 2. punktu, atbildētājai1 tika piešķirts aizdevums studiju maksas samaksai ne vairāk kā 5100 LVL, jeb 7256,65 EUR, kur vienas aizdevuma summas daļa sastāda 425 LVL, jeb 604,72 EUR.

Studiju aizdevuma līguma pastiprinājumam 2004. gada 1. oktobrī /pers. B/ parakstīja Galvojuma līgumu Nr. PB/4.4-FA04/000553 (turpmāk-Galvojuma līgums), saskaņā ar kuru atbildētāja2 galvoja par augstāk minētajām saistībām kā pats parādnieks (Galvojuma līguma 4.1. punkts) (l.l. 11).

Tiesai nav ziņu, ka minētie līgumi būtu apstrīdēti, līdz ar ko tie atzīstami par tiesiski noslēgtiem un saistošiem pusēm.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu, tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu līdzējam izpildīt apsolīto, bet Civillikuma 1590. pants nosaka, ka katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu. Saskaņā ar Civillikuma 19434. pantu aizdevuma līgums ir zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietas.

Saskaņā ar 2007. gada 22. oktobra Latvijas Universitātes rektora rīkojumu Nr. 3.2/2017, atbildētāja1 tika izslēgta no studējošo saraksta (l.l. 12; 13). 2011. gada 29. septembrī atbildētāja1 prasītājam iesniedza apliecinājumu, tam, ka turpina studijas, līdz ar ko prasītājs, pamatojoties uz minēto apliecinājumu un saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 5.5. punktu un Ministru kabineta 2001. gada 29. maija noteikumu Nr. 220 "Kārtība, kādā tiek piešķirts, atmaksāts un dzēsts studiju kredīts un studējošā kredīts no kredītiestādes līdzekļiem ar valsts vārdā sniegtu galvojumu" 76. un 79 punktu, pagarināja kredīta atmaksas termiņu (l.l. 14; 15).

Sakarā ar to, ka atbildētāja1 nepildīja savus no studiju aizdevuma līguma izrietošos maksāšanas pienākumus, prasītājs ar 2015. gada 19. oktobra paziņojumu (izejošais Nr. 2.7.3.2.-01/2463), kurš tika nosūtīts abām atbildētājām, pamatojoties uz Studiju aizdevuma līguma 9.3. punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusējā kārtā atkāpās no Studiju aizdevuma līguma 2015. gada 20. novembrī (l.l. 16-17).

No lietas materiālos esošā konta izraksta par laika periodu no 2004. gada 1. janvāra līdz 2015. gada 31. decembrim (l.l. 18-29) redzams, ka no Studiju aizdevuma līguma noslēgšanas līdz studiju pārtraukšanai, prasītājs atbildētājai1 ir izsniedzis aizdevumu 1209,44 EUR apmērā, līdz ar ko prasītājs ir pierādījis savu saistību izpildi.

Civillikuma 1943. pants nosaka, ka aizņēmējam ir pienākums atdot tādu pašu summu, kādu viņš ir saņēmis. Saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu procenti ir atlīdzība par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu, bet Civillikuma 1756. pants nosaka pienākumu maksāt procentus uz tiesiska darījuma vai likuma pamata. Saskaņā ar Civillikuma 1716. pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Saskaņā ar Civillikuma 1717. pantu, līgumsodu var pievienot katram līgumam, un to var noteikt ne vien naudā, bet arī citās vērtībās. Līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, kā arī tiesību saņemt līgumisko procentus.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 3.1. punktu par izsniegtā aizdevuma lietošanu tiek aprēķināti aizdevuma procenti, kurus atbildētājai1 ir pienākums maksāt, sākot ar divpadsmito mēnesi pēc studiju pabeigšanas vai ar trešo mēnesi pēc studiju pārtraukšanas, līdz katra kalendārā mēneša 14. datumam, piemērojot procentu likmi 5% (pieci procenti) gadā (Studiju aizdevuma līguma 3.2.2. punkts). Ja atbildētāja1 tiek izslēgta no studējošo saraksta aizdevuma procentu likme tiek noteikta atbilstoši Studiju aizdevuma līguma 3.2.3. punktam.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 7. punktu aizņēmējs maksā aizdevējam līgumsodu 0,1% no savlaicīgi nesamaksātā (nokavētā) aizdevuma summas un aizdevuma procentus par katru nokavēto dienu.

Saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusēja atkāpšanās no līguma ir pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.

Saskaņā ar Studiju aizdevuma līguma 9.3. punktu, puses ir nolīgušas prasītājam tiesības vienpusēji atkāpties no līguma, ja aizņēmējs nokavē maksājuma veikšanu ilgāk par 6 mēnešiem (l.l. 10).

No lietas materiālos esošā Studiju kredīta pamatsummas parāda atšifrējuma ir redzams, ka atbildētāja1 savas ar Studiju aizdevuma līgumu uzņemtās saistības nepilda kopš 2013. gada jūlija, kavējot procentu samaksas un ikmēneša maksājumus (l.l. 52-53), kā rezultātā prasītājs ar 2015. gada 19. oktobra paziņojumu (izejošais Nr. 2.7.3.2.-01/2463), kurš tika nosūtīts abām atbildētājām, pamatojoties uz Studiju aizdevuma līguma 9.3. punktu un saskaņā ar Civillikuma 1589. pantu, vienpusējā kārtā atkāpās no Studiju aizdevuma līguma 2015. gada 20. novembrī (l.l. 16).

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti un tiesiski atkāpies no līguma, jo atbildētājas pieļāvušas tādu līguma pārkāpumu, kas paredz atkāpšanos no līguma. Tiesai nav pamata neticēt prasītāja apgalvojumam, ka parāds no atbildētāju puses nav samaksāts, jo samaksa atbilstoši Civillikuma 1838. pantam ir jāpierāda parādniekam. Tiesā nav iesniegti pierādījumi, kas apstiprinātu, ka parāds pilnībā pret prasītāju ir dzēsts.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 1181,90 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1068,73 EUR, nolīgtajiem vai likumiskajiem procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 52,95 EUR un līgumsoda 60,22 EUR (l.l. 52-53; 54-55; 56-58).

Tiesa atzīst par pamatotu prasītāja izvirzīto prasījumu pret galvinieku. Tiesa konstatēja, ka /pers. A/ saistības nodrošinātas ar /pers B/Galvojuma līgumu, kur galvotāja uzņēmās saistības kā pats parādnieks un kopā ar parādnieku uzņēmās solidāru saistību atbildēt bankai par parāda samaksu, kā arī atlīdzināt zaudējumus un tiesāšanās izdevumus. Tajā pašā laikā tiesa atzīst, ka nav konstatēts pamats parāda solidārai piedziņai no galvenā parādnieka un galvinieka.

Civillikuma 1698. pants nosaka, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, bet šī likuma 1702. panta otrā daļa nosaka, ka galvinieks nevar prasīt, lai kreditors griežas ar prasību paprieks pie galvenā parādnieka, ja viņš ir uzņēmies saistību kā pats parādnieks. Saskaņā ar Civillikuma 1670. pantu par solidāru saistība atzīstama tad, kad no vairākiem parādniekiem katram ir pienākums visu izpildīt. Savukārt galvojums saskaņā ar Civillikuma 1692. pantu ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņas parāda. Tiesību normā sniegtā definīcija norāda, ka galvojums ir līgums starp galvinieku un kreditoru, no kā secināms, ka ar galvojuma līgumu tiek nodibināta atsevišķa saistība starp šīm personām. Tādējādi galvojums ir akcesora saistība, kas kalpo par citas saistības nodrošinājumu, un galvinieks ir subsidiāri atbildīgs par parādnieka uzņemto saistību. Galvojuma un solidārām saistībām kopējā ir tāda iezīme, ka prasījumu var vērst gan pret vienu, gan otru (pie tam galvojumā tas nav vispārējs noteikums), un to varētu saukt par procesuālo līdzību, taču ekonomiski, no materiālo tiesību viedokļa, atšķirība ir būtiska: solidāri saistītie nes atbildību, ko vēlāk dala savā starpā, turpretī galvojumā galvinieks pilda akcesoru saistību, kas ļauj lietot regresa prasību pilnā apmērā (Augstākās tiesas Senāta 2012. gada 7. marta spriedums lietā Nr. SKC-115). Galvojuma līgumā *expressis verbis* iekļautais nosacījums, ka galvinieks kopā ar parādnieku uzņemas solidāras saistības pret banku, nevar mainīt galvojuma institūta akcesoro raksturu un nodibināt solidāru saistību. Saskaņā ar Civillikuma 1673. pantu līdzējiem griba ar līgumu izveidot solidāru saistību jāizsaka tieši, tātad nepārprotami. Līgumam jābūt noslēgtam starp personām, kas nodibina solidāru saistību pret kādu kreditoru, jo ar viena iespējamā solidārās

saistības dalībnieka (kopparādnieka) paziņojumu nepietiek (Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 14. jūnija spriedums lietā Nr. SKC-161).

Lietas materiālos nav atrodams līgums, kas noslēgts starp galvinieku un galveno parādnieku par solidāras saistības nodibināšanu, līdz ar to parāds no atbildētājiem piedzenams subsidiāri, proti, tajā gadījumā, ja to nebūs iespējams piedzīt no galvenā parādnieka.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasītāja prasība ir apmierināma, piedzenot no atbildētājas1, bet piedziņas no atbildētājas1 neiespējamības gadījumā, piedzenot no atbildētājas2, prasītāja labā neatmaksāto aizdevuma parādu 1181,90 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1068,73 EUR, nolīgtajiem vai likumiskajiem procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 52,95 EUR un līgumsoda 60,22 EUR.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no sprieduma likumīgā spēkā stāšanās dienas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskus procentus- seši procenti no simta gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1068,73 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētājas1, bet piedziņas no atbildētājas1 neiespējamības gadījumā no atbildētājas2 prasītāja labā piedzenami arī tiesas izdevumi- samaksātā valsts nodeva 177,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,83 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājām nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums lietās par maza apmēra prasībām stājas spēkā šā likuma 203. panta noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar šī likuma otrās daļas noteikumiem spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas dienā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, Civillikuma 1587., 1652., 1753., 1762., 1943. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40103303559, labā neatmaksāto aizdevuma parādu 1181,90 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1068,73 EUR, nolīgtajiem vai likumiskajiem procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 52,95 EUR un līgumsoda 60,22 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus- samaksāto valsts nodevu 177,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kopā 1367,02 EUR (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit septiņi *euro* un 02 centi).

Piedziņas no /pers. A/ neiespējamības gadījumā piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40103303559, labā neatmaksāto aizdevuma parādu 1181,90 EUR, kas sastāv no: neatmaksātās aizdevuma pamatsummas 1068,73 EUR, nolīgtajiem vai likumiskajiem procentiem par aizdevuma līdzekļu izmantošanu 52,95 EUR un līgumsoda 60,22 EUR, kā arī tiesāšanās izdevumus- samaksāto valsts nodevu 177,29 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,83 EUR, kopā 1367,02 EUR (viens tūkstotis trīs simti sešdesmit septiņi *euro* un 02 centi).

Noteikt prasītāja- akciju sabiedrības /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40103303559 tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās aizdevuma pamatparāda summas 1068,73 EUR (viens tūkstotis sešdesmit astoņi *euro* un 73 centi) par laiku no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai), bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Maksājumi veicami uz prasītāja akciju sabiedrība /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. 40103303559, norēķinu kontu Nr. LV97PARX0006736100003.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei daļā par tiesas izdevumu samaksu- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rēzeknes tiesā Balvos (/adrese/).

-

Tiesnesis A. Garais