Lietas Nr. C28332214
Lietas arhīva Nr. C-0360-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2014. gada 22. oktobrī

Balvu rajona tiesas tiesnesis A. Garais Balvos, Bērzpils ielā 7a, rakstveida procesā izskatīja civillietu maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ administratora Olava Cera maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/.

Aprakstošā daļa

2014. gada 14. jūlijā maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ (turpmāk tekstā- prasītājs) administrators Olavs Cers vērsies Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesā ar maza apmēra prasību par naudas piedziņu pret /pers. C/ (turpmāk tekstā- atbildētājs).

Prasības pieteikumā kā apstākļus, kas pamato prasību norādīts, ka ar Rīgas pilsētas Centra rajona tiesas 2013. gada 19. jūnija spriedumu civillietā Nr. C27163913 tika pasludināts sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ juridiskās personas maksātnespējas process un par administratoru maksātnespējas procesā iecelts Olavs Cers, sertifikāta Nr. 00103. Maksātnespējas procesā noskaidrots, ka atbilstoši administratora rīcībā esošajiem grāmatvedības dokumentiem, debitoru prasījumu apgrozījumu pārskatiem un bankas norēķinu konta pārskatiem, līdz sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/ maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdim atbildētājs nav veicis pienācīgu īres maksas un sniegto pakalpojumu apmaksu 1259,83 EUR (LVL 885,42) par viņam izīrētajām telpām MSIA /Nosaukums A/ pārvaldītajā un nekustamajā īpašumā /adrese A/ un /adrese/. 2014. gada 4. februārī prasītājs atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja pretenzijas vēstuli Nr. 75/MKP, kurā lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā 15 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas pārskaitīt naudas līdzekļus 1259,86 EUR, taču parādsaistības labprātīgi netika nokārtotas.

Prasītājs norādījis, ka no viņa rīcībā esošā konta izraksta izriet, ka saskaņā ar maksājuma mērķī norādīto informāciju tiesisko attiecību ietvaros un izdarīto atsauci uz noslēgto līgumu, prasītājs ik mēnesi izrakstījis rēķinus par tās sniegtajiem pakalpojumiem, savukārt prasītāja norēķinu kontā tikuši iemaksāti naudas līdzekļi izrakstīto rēķinu apmaksai. Pēc administratora rīcībā esošās informācijas, kas arī izriet no bankas norēķinu konta izdrukām, norādītajā pārvaldīšanas un apsaimniekošanas periodā atbildētājs prasītājam ir veicis sekojošus bezskaidras naudas pārskaitījumus: 2011. gada 12. februārī pārskaitīti LVL 60, maksājuma mērķis-01/R-LA037-036; 2011. gada 24. februārī pārskaitīti LVL 120, maksājuma mērķis- 01/R-LA037-036; 2011. gada 1. martā pārskaitīti LVL 140, maksājuma mērķis- 12/R-LĀ037-036 un 2011. gada 9. martā pārskaitīti LVL 30, makājuma mērķis- 01/R-LA037-036. No tā un par prasītāja saimniecisko darbību- nekustamā īpašuma pārvaldīšanu un apsaimniekošanu- iespējams secināt, ka starp prasītāju un atbildētāju ticis noslēgts tiesisks darījums- īres līgums par nekustamajā īpašumā esošo telpu īri. Uz īres līguma pamata tādējādi atbildētājam tāpat kā citām fiziskām personām tikušas piešķirtas lietošanā dzīvojamās telpas nekustamajā īpašumā. Saskaņā ar administratora rīcībā esošo informāciju (no maksājuma mērķos atbildētāja uzrādītājām rakstzīmēm kopsakarā ar citu īrnieku uzrādītajām rakstzīmēm), iespējams secināt, ka atbildētājam tikušas nodotas telpas /adrese/ ar Nr. 36. Ņemot vērā maksājuma mērķos norādītos rēķinu numurus un maksājumu veikšanas datumus, iespējams secināt, ka atbildētājs attiecīgās telpas lietojis jau vismaz no 2010. gada decembra mēneša (01.03.2011. maksājuma mērķis ietver rēķina datus par decembri), savukārt maksājumus turpinājis veikt gan februārī, gan martā, tādējādi apliecinot tiesisko attiecību turpināšanos.

Prasītājs norādījis, ka uz 2011. gada 31. martu sagatavots prasītāja apgrozījuma pārskats pēc konta, ar ko atbilstoši grāmatvedības datiem tika konstatēts, ka atbildētājam uzkrājies parāds pret prasītāju. Neskatoties uz apstākli, ka saskaņā ar kopīpašnieku piekrišanu prasītājs telpas nekustamajā īpašumā izīrēja līdz pat 2011. gada jūnija beigām, prasītājs norāda, ka atbildētāja parāds tika konstatēts uz 2011. gada 31. martu, kas arī uzskatāms par pamatparāda rašanās termiņa noslēgumu. Tādējādi pēc administratora rīcībā esošajiem datiem atbildētājs īrējis telpas no prasītāja vismaz no 2010. gada 1. decembra līdz 2011. gada 31. Martam un saskaņā ar prasītāja rīcībā esošajiem datiem, kas atspoguļoti grāmatvedības reģistrā atbildētāja parāds pret prasītāju uz 2011. gada 31. martu sastāda 1259,83 EUR (LVL 885,42). No visa iepriekš minētā iespējams secināt, ka uz īres līguma pamata atbildētājam tikušas nodotas lietošanā noteiktas telpas nekustamajā īpašumā, prasītājs ir nodrošinājis komunālo pakalpojumu sniegšanu, atbilstoši izrakstījis tipizētus rēķinus par īri un ar telpu lietošanu saistītajiem pakalpojumiem, savukārt atbildētāja pienākums ir bijis maksāt īres maksu un segt ar telpu lietošanu saņemto pakalpojumu apmaksu. Prasītājs norādījis, ka, tā kā atbildētājs nav savlaicīgi veicis īres maksas un sniegto pakalpojumu apmaksu, atbildētājam ir pienākums maksāt likumiskos nokavējuma procentus no parāda rašanās brīža. Prasītājs, par laika periodu no 2011. gada 1. aprīļa līdz prasības iesniegšanas dienai tiesā, tas ir, 2014. gada 9. jūlijam ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 247,48 EUR.

Normatīvais akts, ar kuru prasība pamatota: Civillikuma 1587., 1753., 1756. pants, 1759. panta 1. punkts, 1760. pants, 1765. panta otrā daļa; likuma „Par dzīvojamo telpu īri" 2., 4., 11., 11.^{3} pants, Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts, Civilprocesa likuma 26. panta pirmā daļa, 43. panta pirmās daļas 10. punkts, 148., 149., 250.^{19} pants.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja /pers. C/ maksātnespējīgās SIA /Nosaukums A/ labā īres maksas un sniegto pakalpojumu parādu par īrētajā telpām /adrese/, uz 2011. gada 31. martu 1259,83 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011. gada 1. aprīļa līdz 2014. gada 9. jūlijam 247,48 EUR un noteikt prasītājam MSIA /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos procentus (6%) gadā no pamatparāda summas par laika periodu no 2014. gada 10. jūlija līdz nolēmuma izpildei.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

Ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas tiesneses 2014. gada 17. jūlija lēmumu MSIA „TeGi" administratora iesniegtais prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/ tika pieņemts un ierosināta civillieta, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21} pantu, 2014. gada 21. jūlijā prasības pieteikums un procesuālās

tiesības nosūtītas atbildētājam, noteikts termiņš paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētājs nav iesniedzis tiesā savus rakstveida paskaidrojumus par Prasītāja iesniegto prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu.

Saskaņā ar Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētājas rezolūciju un Civilprocesa likuma 32.[1] pantu civillieta Nr. C28332214 MSIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/ nodota izskatīšanai Balvu rajona tiesai.

Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmā daļa nosaka, ka, ja puses nelūdz lietas iztiesāšanu tiesas sēdē vai tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, lietas par maza apmēra prasībām tiesa izskata rakstveida procesā, savlaicīgi paziņojot pusēm par datumu, kad sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā. Šis datums uzskatāms par pilna sprieduma sastādīšanas datumu.

Ar 2014. gada 25. augustā lēmumu Balvu rajona tiesas tiesnesis A. Garais pieņēma savā lietvedībā civillietu Nr. C28332214 MSIA /Nosaukums A/ maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/, civillietas izskatīšana nolikta rakstveida procesā, 2014. gada 22. oktobrī lēmuma noraksts un paziņojums par lietas izskatīšanu rakstveida procesā nosūtīts pusēm 2014. gada 4. septembrī.

Septiņas dienas pirms paziņotā lietas izskatīšanas laika no pusēm nav saņemti paziņojumi par procesuālo tiesību izmantošanu, kā to pieļauj Civilprocesa likuma 250.[22] panta otrā daļa.

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka MSIA /Nosaukums A/ administratora Olava Cera prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. C/ ir pamatots un ir apmierināms.

Prasītāja tiesības nodibināt nomas tiesiskās attiecības ar atbildētāju izriet no 2009. gada 1. jūlijā starp ēkas /adrese/, Rīgā īpašniekiem /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ /pers. J/ un SIA /Nosaukums A/ noslēgtā namīpašuma pārvaldīšanas līguma (l.l. 16-21).

Civillikuma 1533. panta pirmā daļa nosaka, ka līgums uzskatāms par noslēgtu tikai tad, kad starp līdzējiem notikusi pilnīga vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām (Civillikuma 1470. pants), ar nolūku saistīties. Savukārt, Civillikuma 1534. pants nosaka, ka starp līdzējiem notikušā vienošanās par darījuma būtiskām sastāvdaļām, ja viņi tieši paturējuši sev tiesību vēl norunāt par zināmiem blakus noteikumiem, uzskatāma tikai par iepriekšēju apspriedi. Bet, kad blakus noteikumu dēļ viņi nav atstājuši sev tādu tiesību, tad līgums atzīstams par galīgi noslēgtu, ja vien no tā nav redzams pretējs nodoms.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. pantu, katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā, savukārt, no Civilprocesa likuma 93. panta pirmajā daļā noteiktā izriet, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, bet atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 192. pantam, tiesa taisa spriedumu par prasībā noteikto prasības priekšmetu un uz prasībā norādītā pamata, nepārsniedzot prasījuma robežas.

Saskaņā ar Civillikuma 1402. pantu saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Lietā nepastāv strīds par to, ka starp pusēm ir pastāvējušas īres tiesiskās attiecības par telpām /adrese/, laika periodā no 2010. gada 1. decembra līdz 2011. gada 31. martam. Tāpat lietā nepastāv strīds par to, ka atbildētājs par dzīvojamo telpu īri un saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem ir norēķinājies daļēji: atbildētājs prasītājam ir veicis sekojošus bezskaidras naudas pārskaitījumus: 2011. gada 12. februārī pārskaitīti LVL 60, maksājuma mērķis-01/R-LA037-036; 2011. gada 24. februārī pārskaitīti LVL 120, maksājuma mērķis- 01/R-LA037-036; 2011. gada 1. martā pārskaitīti LVL 140, maksājuma mērķis- 12/R-LĀ037-036 un 2011. gada 9. martā pārskaitīti LVL 30, makājuma mērķis- 01/R-LA037-036, kas redzams no lietas materiālos esošā konta pāskata par laika periodu no 2009. gada 25. jūnija līdz 2011. gada 25. jūnijam (l.l. 49-51). Atbildētāja parāda apmēru pret prasītāju apstiprina lietas materiālos esošais Apgrozījuma pārskats pēc konta par 2011. gada 1.ceturksni (l.l. 23).

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesiski noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Atbildētājs nav pildījis normatīvajos aktos noteikto pienākumu, proti, nav pilnā apmērā veicis samaksu par dzīvojamās telpas īri un saņemtajiem pakalpojumiem, kā rezultātā Prasītājs ir vērsies tiesā ar prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret atbildētāju /pers. C/.

Civillikuma 1756. pantā noteikts, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Civillikuma 1946. pants nosaka, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Tā kā atbildētājs nav savlaicīgi veicis īres maksas un sniegto pakalpojumu apmaksu, prasītājs, par laika periodu no 2011. gada 1. aprīļa līdz prasības iesniegšanas dienai tiesā, tas ir 2014. gada 9. jūlijam ir aprēķinājis likumiskos nokavējuma procentus 247,48 EUR (l.l. 62).

2014. gada 4. februārī Prasītājs Atbildētājam uz viņa deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīja pretenzijas vēstuli Nr. 75/MKP, kurā lūdza nekavējoties, bet ne vēlāk kā 15 dienu laikā no pretenzijas nosūtīšanas dienas pārskaitīt naudas līdzekļus 1259,86 EUR, taču parādsaistības labprātīgi netika nokārtotas (l.l. 14-15).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Tiesa konstatē, ka atbildētājs nav iesniedzis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un parāda aprēķinu, kā arī nav iesniedzis pierādījumus par parāda samaksu.

Ņemot vērā minēto, kā arī vadoties no Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma pilnībā, piedzenot no atbildētāja prasītāja labā īres maksas un sniegto pakalpojumu parādu par īrētajā telpām /adrese/, uz 2011. gada 31. martu 1259,83 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011. gada 1. aprīļa līdz 2014. gada 9. jūlijam 247,48 EUR

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42. panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierināmajai prasījuma summai.

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja valsts ienākumos piedzenami tiesas izdevumi- valsts nodeva 226,10 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 5,72 EUR.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru. Saskaņā ar Civillikuma 1765. pantu, likumiskie kavējuma procenti ir 6 % (seši procenti) gadā.

Ņemot vērā augstāk minēto, tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības par laiku no 2014. gada 10. jūlija līdz sprieduma pilnīgai izpildei, atbilstoši Civillikuma 1753., 1762. pantu nosacījumiem, saņemt likumiskus procentus- seši procenti no simta gadā no pamatparāda summas 1259,83 EUR, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta pirmās daļas noteikumiem tiesas spriedums lietās par maza apmēra prasībām stājas spēkā šā likuma 203. panta noteiktajā kārtībā. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[27] panta otrās daļas noteikumiem spriedumu par maza apmēra prasību lietas dalībnieki var

pārsūdzēt apelācijas kārtībā. Apelācijas instances tiesas spriedums kasācijas kārtībā nav pārsūdzams un stājas spēkā tā pasludināšanas dienā.

Rezolutīvā daļa

Civillikuma 1587., 1759., 1760., 1828. pantu un Civilprocesa likuma 3., 41., 93., 189.-193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27], 413. pantu, tiesa

n o s p r i e d a

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, maksātnespējīgās sabiedrības ar ierobežotu atbildību /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, labā īres maksas un sniegto pakalpojumu parādu par īrētajā telpām /adrese/, uz 2011. gada 31. martu 1259,83 EUR, likumiskos nokavējuma procentus par laika periodu no 2011. gada 1. aprīļa līdz 2014. gada 9. jūlijam 247,48 EUR, kopā 1507,31 EUR (viens tūkstotis pieci simti septiņi *euro* un 31 cents).

Noteikt prasītāja- MSIA /Nosaukums A/ tiesības saņemt likumiskos procentus- 6% (seši procenti) gadā no nesamaksātās pamatparāda summas 1259,83 EUR (viens tūkstotis divi simti piecdesmit deviņi *euro* un 83 centi) par laika posmu no 2014. gada 10. jūlija līdz sprieduma izpildei, bet ne vairāk par pamatparāda apmēru.

Nauda pārskaitāma uz prasītāja MSIA /Nosaukums A/, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, norādīto AS „DNB banka" kontu: LV46RIKO0002013307803.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā valsts nodevu 226,10 EUR (divi simti divdesmit seši *euro* un 10 centi).

Valsts nodeva maksājama jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs- Valsts kase, reģistrācijas Nr. 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva tiesu iestādē. Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Balvu rajona tiesā. Ja valsts nodeva netiks samaksāta spriedumā noteiktajā termiņā, tad tiks izdots izpildu raksts par valsts nodevas piespiedu piedziņu, kas tiks nodots zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, valsts labā ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus par tiesas pavēstu piegādāšanu 5,72 EUR (pieci *euro* un 72 centi).

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par tiesas pavēstu piegādāšanu maksājami jebkurā bankas iestādē maksājuma uzdevumā norādot: saņēmējs- Valsts kase reģistrācijas Nr. 90001672316, konts LV51TREL2190458019000, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, klasifikācijas kods 21499, iemaksas mērķis: ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (par pavēstēm). Kvīts pēc naudas samaksas nekavējoties jāiesniedz Balvu rajona tiesā. Ja tiesāšanās izdevumi netiks segti spriedumā noteiktajā termiņā, tiks izdots izpildu raksts par tiesas izdevumu piespiedu piedziņu, kas tiks nodots zvērinātam tiesu izpildītājam izpildei.

Noteikt atbildētājam termiņu sprieduma labprātīgai izpildei- desmit dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Latgales apgabaltiesai 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Balvu rajona tiesā.

Tiesnesis A. Garais