Lietas Nr. 11280020217
Lietas arhīva Nr. K21-0105-17/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2017. gada 16. augustā

LIMBAŽU RAJONA TIESA šādā sastāvā:
tiesnesis K.Jansons
ar sekretāri V.Ķirsi
piedaloties prokurorei S.Veidei
izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. A/, personas kods /personas kods/,
Krimināllikuma 262.[1] panta pirmajā daļā, 312. pantā un 270. panta pirmajā daļā paredzēto noziegumu izdarīšanā.
Tiesas izmeklēšanā tiesa

k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētais /pers. A/, būdams transportlīdzekļa vadītājs, kuram atņemtas transportlīdzekļu vadīšanas tiesības, atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola koncentrācijas noteikšanai asinīs, un konkrēti:

2017. gada 24. jūnijā plkst.21:39 /pers. A/ Salacgrīvas novada Ainažu pagastā pa pievedceļu no ceļa Ainaži- Matīši uz mājām /nosaukums/ bez transportlīdzekļa vadīšanas tiesībām, kuras atņemtas ar Limbažu rajona tiesas 2017. gada 24. janvāra spriedumu uz 5 gadiem, vadīja automašīnu VW Golf ar numuru/reģistrācijas numurs/, un pēc tam, kad policijas darbinieki viņu apturēja, atteicās no alkohola pārbaudes ar alkometru uz vietas, un arī pēc nogādāšanas Vidzemes slimnīcā /pers. A/ 2017. gada 25. jūnijā plkst.00:20 atteicās no medicīniskās pārbaudes alkohola ietekmes noteikšanai.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 262.[1] panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. A/ izvairījās no tiesību ierobežošanas soda izciešanas, un konkrēti:

/pers. A/, zinot, ka viņam ar Limbažu rajona tiesas 2017. gada 24. janvāra spriedumu piemērots papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem, no šī soda izciešanas izvairījās, un 2017. gada 24. jūnijā plkst.21:39 Salacgrīvas novada Ainažu pagastā pa pievedceļu no ceļa Ainaži- Matīši uz mājām /nosaukums/vadīja automašīnu VW Golf ar numuru /reģistrācijas numurs/.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 312. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Bez tam, /pers. A/, pielietojot vardarbību, pretojās varas pārstāvim, kurš pildīja tam uzliktos dienesta pienākumus, un konkrēti:

2017. gada 24. jūnijā plkst.20:00 Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja Satiksmes uzraudzības rotas jaunākais inspektors Jānis Šulcs, un Valsts policijas Vidzemes reģiona pārvaldes Kārtības policijas biroja PPN patruļdienesta rotas kārtībnieks Kristaps Jānis Maurītis, kuri saskaņā ar likuma "Par policiju" 22. pantu uzskatāmi par valsts varas pārstāvjiem, pildīja dienesta pienākumus, un tieši- saņemot informāciju, ka pa ceļu Ainaži- Matīši posmā no Mērniekiem līdz Ainažiem braukā automašīna VW Golf, kuras vadītājs iespējams ir alkohola ietekmē, izbrauca uz minēto vietu, lai pārbaudītu šo informāciju. Ierodoties minētajā vietā, policijas darbinieki J.Šulcs un K.J.Maurītis pamanīja automašīnu VW Golf ar numuru /reģistrācijas numurs/, kura atbilda minētajām pazīmēm, sekoja tai un centās to apturēt ar dienesta automašīnas mirgojošām bākugunīm un ieslēgtu skaņas signālu. Uz policistu vairākkārtējiem uzaicinājumiem apturēt transportlīdzekli, tā vadītājs nereaģēja un turpināja vadīt transportlīdzekli. /pers. A/ apturēja VW Golf Ainažu pagastā pie māju /nosaukums/ šķūņa, kur /pers. A/ izkāpa no vadītāja vietas un skrēja prom ar kājām. K.J.Maurītis sekoja /pers. A/, pieskrienot klāt /pers. A/, K.J.Maurītis, pildot savus dienesta pienākumus, likumīgi pieprasīja /pers. A/ aizlikt rokas aiz muguras, taču /pers. A/, pielietojot vardarbību, pretojās policijas darbinieka likumīgajām prasībām aizlikt rokas aiz muguras, lai varētu uzlikt roku dzelžus, centās izrauties, un sita policistam K.J.Maurītim.

Ar šādu rīcību /pers. A/ ir izdarījis Krimināllikuma 270. panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē /pers. A/ savu vainu pēc 262.[1] panta pirmās daļas atzina daļēji, pēc 312. panta atzina pilnībā, pēc 270. panta pirmās daļas neatzina. Paskaidroja, ka alkohola pārbaudei gan notikuma vietā, gan Vidzemes slimnīcā nav piekritis tādēļ, ka viņam notikuma vietā policisti iepūtuši acīs piparu gāzi, viņam asarojušas acis, un viņš nav varējis neko saskatīt. Attiecībā par pretošanos varas pārstāvim, paskaidroja, ka tiešām 24. jūnijā ir vadījis automašīnu VW Golf pa ceļu Ainaži- Matīši, sākotnēji neesot ievērojis, ka viņam seko policijas dienesta automašīna, bet kad pamanījis policijas automašīnu, nogriezies uz sānu ceļa un mēģinājis aizbēgt. Pie mājām/nosaukums/ ceļš beidzies, viņš apturējis VW Golf, izkāpis no automašīnas un skrējis prom, jo atcerējies, ka viņam ir spēkā nosacīta notiesāšana, un viņš nobijies no reāla soda. Viņš pats esot pakritis zālē, tad pieskrējis policists, un divas reizes viņam iesitis. Viņam sejā iepūsta piparu gāze, viņš kļuvis neapmierināts ar šādu policistu rīcību, un tāpēc neļāvis sev uzlikt roku dzelžus.

Neskatoties uz šādām apsūdzētā liecībām, viņa vaina minēto triju noziedzīgo nodarījumu izdarīšanā ir pierādīta ar faktiem, kas izriet no:

-policijas darbinieka Kristapa Jāņa Maurīša liecībām tiesas sēdē, ka 24. jūnijā policijā saņemta informācija, ka pa ceļu Ainaži- Matīši braukā tumša automašīna VW Golf, kuras vadītājs iespējams ir alkohola reibumā. Viņš kopā ar pārinieku J.Šulcu devies uz Ainažiem, un tur drīz pēc ierašanās ieraudzījuši pa ceļu Ainaži- Matīši braucot automašīnu, kas atbildusi minētajam aprakstam. Sekojuši šai automašīnai, tā nogriezusies uz sānceļa, un neskatoties uz to, ka policijas automašīnai bijuši ieslēgti gan bākuguņi, gan skaņas signāls, kā arī uz to, ka viņi vairākkārt sekošanas laikā pa skaļruni izteikuši prasību apstāties, VW Golf turpinājis braukšanu. Pie mājām /nosaukums/ ceļš beidzies, no VW Golf vadītāja vietas izkāpis /pers. A/ un skrējis projām. Lai aizturētu /pers. A/, panācis viņu, kurš bijis nokritis zālē, un centies uzlikt roku dzelžus. Uzlicis roku dzelžus uz /pers. A/ labās rokas, taču uz kreisās rokas uzlikt roku dzelžus /pers. A/ nav ļāvis, bet mēģinājis pretoties. Vienā brīdī /pers. A/ nācis viņam virsū, tad viņš iepūtis /pers. A/ sejā piparu gāzi. Tad divatā ar J.Šulcu, /pers. A/ nogādājuši policijas automašīnā, kur viņam piedāvāts veikt alkohola pārbaudi, taču /pers. A/ atteicies, jo asarojot acis. /pers. A/ tomēr nav bijis tādā stāvoklī, lai nevarētu iepūst alkometrā. /pers. A/ nogādāts Vidzemes slimnīcā, taču arī tur viņš atteicies no medicīniskās pārbaudes. Ārste, kas pārbaudījusi /pers. A/, nav norādījusi uz to, ka iepūstā piparu gāze būtu traucējusi /pers. A/ nodot asinis vai urīnu;

-policijas darbinieka Jāņa Šulca liecībām tiesas sēdē, kuras praktiski sakrita ar K.J.Maurīša liecībām;

-tiesas sēdē apskatītā videoieraksta no dienesta automašīnas videoreģistratora, kurā redzama policijas automašīnas sekošana automašīnai VW Golf, un /pers. A/ pretošanās policijas darbiniekiem;

-administratīvā pārkāpuma protokola PC306640 (lietas 11. lapa), kurš sastādīts par to, ka /pers. A/ 24. jūnijā plkst.21:39 vadījis automašīnu VW Golf bez vadīšanas tiesībām, un atteicies no alkohola pārbaudes;

-medicīniskās pārbaudes protokola Nr.74 (lietas 15. lapa), no kura izriet, ka /pers. A/ atsakās no bioloģiskās vides nodošanas, un atsakās no izelpojamā gaisa pārbaudes;

-transportlīdzekļa vadītāja pārbaudes protokola NB354105 (lietas 16. lapa), no kura izriet, ka /pers. A/ ir atteicies no alkohola pārbaudes notikuma vietā;

-visiem lietas materiāliem to kopumā.

Līdz ar to, tiesa atzīst par pierādītu to, ka /pers. A/ ir izdarījis visus trīs minētos noziedzīgos nodarījumus, un tas ir pamats viņa sodīšanai.

Tiesa konstatē attiecībā uz 312. pantā paredzēto nodarījumu atbildību mīkstinošu apstākli savas vainas vaļsirdīgu atzīšanu, attiecībā uz abiem pārējiem nodarījumiem atbildību mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

Atbildību pastiprinošu apstākli tiesa konstatē noziedzīga nodarījuma recidīvu. Iepriekš ir četras reizes tiesāts. Izdarītie ir mazāk smagi noziegumi. Šajā lietā inkriminētos noziegumus /pers. A/ izdarījis nosacītā soda pārbaudes laikā, kurš viņam piespriests ar Limbažu rajona tiesas 2017. gada 24. janvāra spriedumu. Ar šo spriedumu /pers. A/ sodīts par 262. panta pirmajā daļā un 262. panta ceturtajā daļā paredzētiem noziegumiem, tas ir- par satiksmes noteikumu pārkāpumu, kā rezultātā iestājusies cilvēka nāve. Taču arī pēc šī sprieduma /pers. A/ turpina vadīt transportlīdzekli, tātad iepriekšējais sods nav spējis atturēt viņu no jaunu līdzīgu noziegumu izdarīšanas. No tā tiesa secina, ka šajā lietā /pers. A/ ir sodāms ar reālu brīvības atņemšanu, kuras galīgais termiņš nosakāms 3 gadi un 10 mēneši. Ar 24. janvāra spriedumu /pers. A/ piemērots brīvības atņemšanas sods uz 3 gadiem un 1 mēnesi. Tiesa ievēro arī to. ka ar 24. janvāra spriedumu ir piemērots papildsods transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšana uz 5 gadiem. Šī soda neizciestā daļa uz aizturēšanas brīdi 24. jūlijā bija 4 gadi 7 mēneši un 10 dienas. Personai atrodoties aizturēšanā un apcietinājumā, transportlīdzekļu vadīšanas tiesību atņemšanas soda izciešana nenotiek.

Saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367. panta 7.^{2} punktu, no /pers. A/ ir piedzenami procesuālie izdevumi- izdevumi, kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm. Kā izriet no medicīniskās pārbaudes protokola alkohola ietekmes noteikšanai Nr.74, no /pers. A/ par labu valstij ir piedzenami procesuālie uzdevumi par viņam daļēji veikto medicīnisko pārbaudi 21,50 eiro apmērā.

Pamatojoties uz teikto un vadoties no Kriminālprocesa likuma 511.-514. panta, 523.-530. panta, Krimināllikuma 35. un 46. panta, tiesa

n o s p r i e d a:

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 262.^{1} panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem, un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 312. pantā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) mēnešiem.

/pers. A/ atzīt par vainīgu Krimināllikuma 270. panta pirmajā daļā paredzētā nozieguma izdarīšanā un sodīt viņu ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 3 (trim) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50. panta otro daļu, šos sodus pilnībā saskaitīt un galīgo sodu pēc noziedzīgo nodarījumu kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 11 (vienpadsmit) mēnešiem, un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 51. pantu, šim sodam daļēji pievienot neizciesto sodu pēc Limbažu rajona tiesas 2017. gada 24. janvāra sprieduma, un galīgo sodu pēc sprieduma kopības noteikt brīvības atņemšanu uz 3 (trim) gadiem un 10 (desmit) mēnešiem, un atņemt transportlīdzekļu vadīšanas tiesības uz 5 (pieciem) gadiem.

Drošības līdzekli apcietinājumu atstāt negrozītu līdz brīdim, kad spriedums stājas likumīgā spēkā.

Brīvības atņemšanas soda izciešanā ieskaitīt laiku no 2016. gada 26. jūnija līdz 28. jūnijam (divas dienas), un sākot ar 2017. gada 24. jūniju.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij procesuālos izdevumus kas saistīti ar alkohola koncentrācijas konstatēšanai veiktajām pārbaudēm 21,50 eiro (divdesmit vienu eiro un 50 centus).apmērā.

Minētā summa iemaksājama Valsts kases kontā LV96TREL2140091033000.

Piedzīt no /pers. A/ par labu valstij 205 (divi simti piecus) eiro- summas, kas izmaksātas zv.advokātei S.Lūsei par /pers. A/ sniegto juridisko palīdzību pirmstiesas procesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā, 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas iesniedzot apelācijas sūdzību vai protestu Limbažu rajona tiesā.

Limbažu rajona tiesas tiesnesis K.Jansons