Lietas arhīva Nr. K30-1048-18/37
ECLI:LV:RVPT:2018:0413.11092016617.2.S

# SPRIEDUMS

**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā, 2018.gada 12.aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa, tiesnesis Viesturs Gaidukēvičs
ar tiesas sēdes sekretāru Kristapu Radkēviču, tulci Ditu Eņģeli,

piedaloties prokurorei Līgai Kalniņai,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja krimināllietu, kurā /pers.A/, personas kods /personas kods/, apsūdzēta pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un

**noskaidroja**

*Apsūdzētā /pers. A/ izdarīja zādzību nelielā apmērā šādos apstākļos.*

/pers. A/ 2017.gada 19.janvārī, ap plkst. 16.46, atrodoties SIA /Nosaukums/ veikalā /Nosaukums/, /adrese/, piegāja pie veikala tirdzniecības plaukta un ielika iepirkumu grozā 2 (divus) biezpiena sieriņus "Kārums" 45 gramu iepakojumus, katrs EUR 0,28 vērtībā un 2,123 kilogramu cūkgaļas kakla karbonādi (fasētu) EUR 7,62 vērtībā. Pēc kā, atrodoties veikala tirdzniecības zālē, ap plkst. 16.50, nolūkā izdarīt svešas kustamas mantas slepenu zādzību, un, būdama pārliecināta, ka viņas pretlikumīgās darbības neviens nenovēro, pārlika 2 (divus) biezpiena sieriņus "Kārums" un 2,123 kilogramu fasētu cūkgaļas kakla karbonādi savā somā. Nesamaksājot veikala kasē par minētajām precēm, izgāja no veikala tirdzniecības zāles, lai ar nozagto rīkotos pēc saviem ieskatiem.

*Tādējādi, /pers. A/ slepeni nozaga SIA /Nosaukums/ piederošu kustamu mantu EUR 8,18 vērtībā, t.i., nelielā apmērā.*

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanas laikā paužot savu attieksmi pret apsūdzību Kriminālprocesa likuma 498.panta kārtībā, apsūdzētā /pers. A/ sevi par vainīgu noziedzīgu nodarījumu izdarīšanā atzina pilnībā, izdarīto nožēloja, piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai attiecībā uz celto apsūdzību. Atzina cietušā pieteikto materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 8,18 pilnā apmērā.

Ņemot vērā to, ka apsūdzētā pilnībā atzina savu vainu viņai izvirzītajā apsūdzībā, piekrita neizdarīt pierādījumu pārbaudi, un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes, nav šaubu par viņas vainu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, tiesa pieņēma lēmumu par pierādījumu pārbaudes neizdarīšanu tiesas sēdē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, tiesa nosakot sodu apsūdzētajam, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 7.pantu /pers. A/ izdarījusi mazāk smagu noziegumu. Par apsūdzētās /pers. A/ personību noskaidrots, ka viņa ir Latvijas Republikas nepilsone, dzimusi /datums/, Rīgā, neprecējusies, ar augstāko izglītību, nestrādā, agrāk nav sodīta.

Atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus tiesa nekonstatē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 35.panta otro daļu, soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Par apsūdzētās /pers. A/ personu pozitīvi raksturojošu apstākli tiesa atzīst to, ka viņa piekrita izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes izdarīšanas, izvēlējās vienkāršāku procesa veidu, tādējādi sadarbojoties ar procesa virzītāju un sekmējot krimināltiesisko attiecību noregulējumu, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 21.pantam.

Uzklausījusi procesa dalībnieku viedokli, ievērojot noziedzīgā nodarījuma raksturu, kaitējuma apmēru, apsūdzētās /pers. A/ personu raksturojošās ziņas, tiesa uzskata, ka, lai sasniegtu Krimināllikuma 35.pantā izvirzīto soda mērķi – sodītu /pers. A/ par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, kā arī panāktu, lai apsūdzētā turpmāk pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, piemērojams inkriminētā panta sankcijā paredzētais soda veids īslaicīga brīvības atņemšana, savukārt naudas sods nav nosakāms, izvērtējot apsūdzētās iespējas izciest naudas sodu atbilstoši Krimināllikuma 41.panta ceturtajai daļai, bet piespiedu darbu, ievērojot viņas attieksmi pret savu procesuālo pienākumu izpildīšanu.

Pirmstiesas procesā cietušais pieteica materiālā kaitējuma kompensāciju EUR 8,18 apmērā.

Tiesas sēdē apsūdzētā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 352.pantam labprātīgi atzina cietušās SIA „/Nosaukums/" pieteikto mantiskā kaitējuma kompensācijas apmēru EUR 8,18, līdz ar to, apsūdzētajai uzliekams pienākums samaksāt pieteikto mantiskā kaitējuma kompensāciju, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 353.panta pirmās daļas 1.punktu.

Rīcība ar lietiskajiem pierādījumu izlemjama saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 240.panta nosacījumiem.

Pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499., 512., 523., 527. un 528.pantu, tiesa

**nosprieda**

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 1 (vienu) mēnesi. Sodu atzīt par izciestu.

Piemēroto drošības līdzekli apcietinājumu atcelt nekavējoties.

Piedzīt no /pers. A/ labu SIA „/Nosaukums/" mantiskā kaitējuma kompensāciju EUR 8,18 (astoņi euro, 18 centi).

Lietisko pierādījumu: vienu CD disku ar videonovērošanas kameru ierakstiem, pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā iznīcināt.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā, apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai.

Tiesnesis *(personiskais paraksts)* V.Gaidukēvičs