Lietas Nr. 11390079315
Lietas arhīva Nr. K37-0103-16/2

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

2016.gada 29.aprīlī.

Tukuma rajona tiesa,
tiesnese R.Bruce,
piedaloties prokurorei D.Miķei,
zvērinātai advokātei I.Skaistkalnei,

Tukumā, Pils ielā 16, atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts /pers. A/, personas kods /personas kods/ pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas un /pers. B/, personas kods /personas kods/, apsūdzēts pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Tiesa k o n s t a t ē j a:

Apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā sekojošos apstākļos:

2015.gada 26.decembrī ap pulksten 20.00 /pers. B/, nedzēstas sodāmības laikā, un /pers. A/, abiem iepriekš vienojoties par zādzības izdarīšanu, abi būdami alkohola ietekmē, atrodoties SIA „MAXIMA Latvija" piederošajā veikalā „/Nosaukums C/ /adrese/, tirdzniecības zālē, abiem darbojoties vienoti un saskaņoti, izdarīja kopīgu zādzību, un proti, /pers.B/ no veikala plaukta paņēma preci - 0,7 l tilpuma degvīna „Mernaja na moloke" pudeli, iedeva to /pers. A/, pēc kā /pers. A/ pudeli noslēpa aiz savas jakas. Tad /pers.A/ ar minēto pudeli izgāja ārā no veikala tirdzniecības zonas, par preci nesamaksājot. Tādā veidā /pers. A/ un /pers. B/ nozaga cietušajam SIA „MAXIMA Latvija" piederošo mantu 10,47 *euro* vērtībā.

Ar savām darbībām /pers.A/ un /pers.B/, katrs izdarīja Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēto noziedzīgo nodarījumu.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ vainu izvirzītajā apsūdzībā atzina un piekrita pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā neizdarīt.

Tiesa ir pieņēmusi lēmumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi lietā, atbilstoši Kriminālprocesa likuma 499.panta pirmajai daļai, jo apsūdzētie ir atzinuši savu vainu izdarītajā un tiesai, pēc lietas materiālu pārbaudes nav šaubu par apsūdzēto vainu, turklāt, apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/, apsūdzētā /pers. B/ aizstāvis zvērināta advokāte I.Skaistkalne un prokurors ir piekrituši pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai.

Tiesa atzīst, ka kriminālprocesā iegūtas pietiekošas ziņas par faktiem, kas izslēdz saprātīgas šaubas un apliecina, ka apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ izdarīja svešas kustamas mantas slepenu nolaupīšanu (zādzību) nelielā apmērā, tādēļ tiesa kvalificē apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ katra darbības pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas.

Krimināllikuma 46. pants nosaka, ka sodu nosaka tādā apmērā, kādu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu paredz Krimināllikuma sevišķās daļas sankcija. Nosakot sodu ir jāņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturs, radītais kaitējums, kā arī vainīgā personība, viņa atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu tiesa par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību mīkstinošu apstākli atzīst viņu vaļsirdīgo atzīšanos un to, ka viņi izdarīto nožēlo.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 2.punktu kā apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošs apstāklis apsūdzībā pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas vērtējams tas, ka noziedzīgs nodarījums izdarīts personu grupā.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 12.punktu tiesa par apsūdzēto /pers. A/ un /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts alkohola ietekmē.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu tiesa par apsūdzētā /pers. B/ atbildību pastiprinošu apstākli lietā atzīst to, ka noziedzīgie nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Atbilstoši Krimināllikuma 35.panta otrajai daļai soda mērķis ir aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, vainīgo personu sodīt par izdarīto noziegumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētie izmantojuši Kriminālprocesa likuma 21.pantā paredzētās tiesības uz sadarbību, veicinājuši procesa norisi, piesakot lūgumu neveikt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Par apsūdzētā /pers. A/ personību noskaidrots, ka agrāk sodīts sešas reizes, pēdējo reizi 2016.gada 9.martā ar Jūrmalas prokuratūras priekšrakstu par sodu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām, sods izciests 2016.gada 12.aprīlī. (lietas 90.-95.lapa)

Tiesas ieskatā soda mērķa sasniegšanai apsūdzētajiem /pers. A/ un ir nosakāms piespiedu darbs, jo atbilstoši lietas materiāliem apsūdzētais godprātīgi izcietis iepriekš noteikto piespiedu darbu, lietā konstatēti atbildību mīkstinoši apstākļi.

Par apsūdzētā /pers. B/ personību noskaidrots, ka sodīts piecas reizes, pēdējo reizi 2015.gada 6.jūlijā ar Tukuma rajona tiesas spriedumu pēc Krimināllikuma 312.panta, 51.panta pirmās daļas ar brīvības atņemšanu uz 4 (četriem) mēnešiem. Atbrīvojies pēc soda izciešanas 2015.gada 11. oktobrī. Sodāmība nav dzesta Ar Tukuma rajona tiesas 2016.gada 28.janvāra lēmumu /pers. B/, kā aizdomās turētajam kriminālprocesā Nr. 11390068115 piemērots drošības līdzeklis apcietinājums, nosakot viņa meklēšanu. 2016.gada 1.martā /pers. B/ aizturēts. (lietas 76.- 84., 96.-97.lapa)

No Jēkabpils cietuma /pers. B/ raksturots sekojoši: ieslodzījumā atradās no 2015.gada 14.jūnija, Jēkabpils cietumā sodu izcieta no 2015.gada 26.jūnija. Sodu izcieta daļēji slēgtā cietuma zemākajā režīma pakāpē. Soda izciešanas laikā pieļāvis 1 pārkāpumu. Disciplinārā kārtā sodīts 1 reizi, par to, ka guļamvieta nebija saklāta pēc vienota parauga. 2015.gada 4.augusta tika izteikts rājiens. Pamudinājumi nav izteikti. Notiesātajam /pers. B/ ir pamatizglītība. Atrodoties Jēkabpils cietumā ar apmaksātu darbu netika nodarbināts, sakarā ar darba trūkumu. Notiesātais saskarsmē ar cietuma administrāciju ne vienmēr bija pieklājīgs, taktisks, korekts. Uzvedības normas un iekšējās kārtības noteikumus ievērot necentās. Savstarpējās attiecības ar citiem notiesātajiem bija labas, konfliktus nepieļāva, uzturēja kontaktus ar sava vecuma notiesātajiem. Pēc rakstura mierīgs, patstāvīgs, prata pielāgoties. Brīvajā laikā lasīja grāmatas, skatījās televizoru. Notiesāto /pers. B/ ilgstošajās satikšanās reizes neviens neapmeklēja. Individuālās sarunās notiesātais nožēloja izdarīto noziedzīgo nodarījumu un savu vainu atzina. Notiesātais /pers. B/ agrāk tiesāts 4 reizes. (lietas 55.lapa)

Tiesas ieskatā soda mērķa sasniegšanai apsūdzētajiem /pers. A/ ir nosakāms īslaicīgs brīvības atņemšanas sods, jo apsūdzētais noziedzīgu

nodarījumu izdarījušu atbildību pastiprinošos apstākļos, turklāt divus mēnešus pēc atbrīvošanās no soda izciešanas vietas.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.-514., 520., 527.,528.. pantiem,

tiesa nosprieda:

/pers. A/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 150 stundām.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 1. daļas 2. punktu, 4.,5. daļu, soda izciešanas laikā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2015.gada 26.decembra līdz 2015.gada 28.decembrim, kas atbilst 24 piespiedu darba stundām.

Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 133.panta pirmo daļu, notiesātajam, kuram piespriests piespiedu darbs, ir pienākums desmit darba dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas pieteikties piespiedu darba izpildes institūcijā atbilstoši deklarētajai dzīves vietai piespriestā soda izciešanai.

Latvijas Sodu izpildes kodeksa 134.panta otrās daļas 8.punkts paredz, ka neierašanās var tikt uzskatīta par ļaunprātīgu izvairīšanos no soda izciešanas.

/pers. B/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu un sodīt par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz diviem mēnešiem.

Soda izciešanas laiku skaitīt no 2016.gada 29.aprīļa.

Piemērot šajā krimināllietā /pers. B/ drošības līdzekli-apcietinājumu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta 4.,5. daļu soda izciešanas laikā /pers. B/ ieskaitīt aizturēšanas laiku no 2015.gada 26.decembra līdz 2015.gada 28.decembrim.

Spriedumu var pārsūdzēt 10 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales Apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā, sūdzību vai protestu iesniedzot Tukuma rajona tiesā tikai daļā par pieļautajiem procesuālajiem pārkāpumiem vai noteikto sodu.

Tukuma rajona tiesas tiesnese R.Bruce