Lietas Nr. C29357617
C-3576/17

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**

**Rīgā, 2017.gada 29.augustā.**

**RĪGAS PILSĒTAS LATGALES PRIEKŠPILSĒTAS TIESA**
**tiesnese S. Hrebtova**
izskatīja rakstveida procesā civillietu AS „Norvik Banka" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

2017.gada 20.februārī AS „Norvik Banka" (turpmāk – prasītājs) iesniedza tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ (turpmāk – atbildētājs) par naudas piedziņu, norādot, ka starp prasītāju un atbildētāju 2005.gada 30.novembrī noslēgts līgums Nr.VK05112897 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk - līgums), ar kuru atbildētājai tika piešķirts atļautais kredīts 284,57 EUR (200,00 LVL), ar ikmēneša procentu likmi 1,99 %.

Līguma 1.12.punktā noteikts, kas līguma izpratnē ir kredīts. Līguma 1.13.punkts nosaka, kas ir atļautais un 1.14.punkts nosaka, kas ir neatļautais kredīts.

Atbildētājam, saskaņā ar līguma 1.9.punktu un 1.10.punktu, bija jāveic ikmēneša maksājumi. Līguma 5.3.punkts nosaka kārtību, kādā tiek dzēstas atbildētāja saistības, saskaņā ar Tarifiem, kas ar grozījumiem un papildinājumiem, ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Līguma 1.11.punktā un 5.11.punktā noteikts līgumsods 0,25% dienā, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, saskaņā ar tarifiem. Atbildētājam ikmēneša maksājumi bija jāveic līdz katra mēneša 5.datumam, nodrošinot pilnu ikmēneša saistību dzēšanu.

Līguma 5.10.punktā noteikts līgumsods par neatļautā kredīta izmantošanu, 0,167 % par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma, saskaņā ar tarifiem. Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par atļautā kredīta pārtēriņu.

Atbildētājs izmantoja piešķirto kredītu, savukārt maksājumus atbilstoši pielīgtajai kārtībai neveica, prasītājs izmantoja līguma 5.8.punktā noteiktās tiesības un 2016.gada 26.septembrī slēdza kredītu, kad arī tika apturēts procentu un līgumsoda pieaugums. Pēdējais maksājums parādsaistību daļējai izpildei saņemts 2015.gada 23.septembrī 10,0 EUR apmērā.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas zemesgrāmatu nodaļas tiesneša 2016.gada 16.decembra lēmumu lietā Nr.3-12/6180 atstāts bez izskatīšanas prasītāja pieteikums par saistību piespiedu izpildīšanu brīdinājuma kārtībā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717., 1720.panta 2.punktu, 1753., 1756., 1757., 1759.panta 1.punktu, 1762.panta 1.punktu, 1764., 1765.panta pirmo daļu, 1811., 1934., 1943.pantiem, 1946.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja no līguma izrietošās un neizpildītās maksājuma saistības – atļauto kredītu 284,57 EUR, neatļauto kredītu 96,15 EUR (galvenais parāds 380,72 EUR), procentus 21,90 EUR un līgumsodu 38,08 EUR, kopā 440,70 EUR apmērā, tiesāšanās izdevumus, noteikt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt likumiskos procentus - 6% gadā no piespriestās, bet neizpildītās pamatsummas, kā arī piedzīt tiesas izdevumus.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ pantu, 2017.gada 23.februārī atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi, nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa ar paziņojumu, kurā ietverts izraksts no Civilprocesa likuma 74.panta par pušu civilprocesuālajām tiesībām.

Līdz sprieduma taisīšanai lietā atbildētāja rakstveida paskaidrojumi tiesā nav saņemti. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta otro daļu, paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Noraidījumi tiesnesei nav pieteikti.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir savlaicīgi Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā paziņots, nosūtot informatīvu vēstuli 2017.gada 7.jūnijā prasītājam uz prasības pieteikumā norādīto elektronisko pasta adresi, savukārt 2017.gada 6.jūnijā atbildētājam uz deklarēto dzīves vietas adresi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 3.punktu, uzskatāms, ka atbildētājam tiesas dokumenti izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.$^{1}$ panta pirmās daļas 4.punktu, uzskatāms, ka prasītājam tiesas dokumenti izsniegti trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu.

**Motīvu daļa**

Tiesa, iepazinusies ar prasības pieteikumu un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu, ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās. Civillikuma 1943.pants nosaka, ka aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.

Ar lietas materiāliem pierādīts, ka 2005.gada 30.novembrī starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.VK05112897 par VIVA norēķinu

karšu izsniegšanu un lietošanu (lietas 13. - 14.lapa) par kredīta 200,00 LVL jeb 284,57 EUR apmērā piešķiršanu ar kredīta atmaksas termiņu 24 mēneši, veicot kredīta un procentu maksājumus katra mēneša 5.datumā, ar ikmēneša maksājumu 10,56 LVL jeb 15,03 EUR. Procentu likme tiek noteikta saskaņā ar spēkā esošajiem tarifiem (lietas 27.lapa).

Ar atbildētāja karšu konta izrakstu apstiprināts, ka prasītājs savas saistības ir izpildījis – piešķīris atbildētājam aizdevumu 200,00 LVL jeb 284,57 EUR apmērā saskaņā ar noslēgto līgumu (lietas 15. – 26.lapa).

No prasības pieteikumā norādītā un lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 29. - 33.lapa) un parāda aprēķina paskaidrojuma (lietas 34.lapa) izriet, ka atbildētājs ir tikai daļēji pildījis līguma saistības un pēdējo maksājumu veicis 2015.gada 23.septembrī 10,00 EUR apmērā, atbildētājs nav samaksājusi prasītājam izsniegto, saskaņā ar līguma 1.13.punktu, atļauto kredītu 284,57 EUR, saskaņā ar līguma 1.14.punktu, neatļauto kredītu 96,15 EUR, bet kopā galvenais parāds 380,72 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1828.pantu, ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu atgādinājumu, bet saskaņā ar Civillikuma 1838.pantā noteikto - samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu, savukārt Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Saskaņā ar Civillikuma 1946.pantu, procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.

Saskaņā ar 2005.gada 30.novembra līguma Nr.VK05112897 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 5.1.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājam procentus par atļautā kredīta izmantošanu atbilstoši tarifiem – 1,99 % mēnesī (lietas 13.un 27.lapa).

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 29. – 33.lapa) un parāda aprēķina paskaidrojuma (lietas 34.lapa) izriet, ka atbildētājs par laiku no 2016.gada 3.jūnija līdz 2016.gada 26.septembrim nav samaksājis prasītājam procentus par atļautā kredīta izmantošanu par kopējo summu 21,90 EUR.

Civillikuma 1716.panta pirmā daļa noteic, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā). Otrā daļa noteic, ka līgumsods par saistību neizpildi vispār ir konkrēti noteikta naudas summa vai cita mantiska vērtība, kuru nedrīkst noteikt vairākkārtīgu (atkārtotu) vai pieaugošu maksājumu vai devumu veidā. Trešā daļa noteic, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra. *(20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)*

Civillikuma 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. *(20.06.2013. likuma redakcijā, kas stājas spēkā 01.01.2014.)*

Savukārt Civillikuma 1720. pants noteic, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu: 1) ja tieši tā bijis norunāts; 2) ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar 2005.gada 30.novembra līguma Nr.VK05112897 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu 1.11.punktu un 5.11.punktu atbildētājs ir apņēmies maksāt prasītājam līgumsodu par kavētu līgumā noteikto maksājumu saskaņā ar tarifiem 0,25 %.

No lietas materiālos esošā parāda aprēķina (lietas 29. – 33.lapa) un parāda aprēķina paskaidrojuma (lietas 34.lapa) izriet, ka prasītājs ir aprēķinājis līgumsodu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu un to samazinājis līdz 28,46 EUR, kā arī līgumsodu par neatļauto kredīta izmantošanu un samazinājis līdz 9,62 EUR, kopā prasītājs lūdz piedzīt līgumsodu 38,08 EUR, t.i. 10% no galvenā parāda.

Atbilstoši Civillikuma 1904. un 1906.pantam noilgumu pārtrauc prasības celšana, kaut arī tā būtu papriekš celta tikai par šās tiesības noteiktu daļu, kā arī apstāklis, ka noilguma tecējuma laikā parādnieks kaut kādā kārtā atzīst kreditora prasību.

No karšu konta izraksta (lietas 15. – 26.lapa) redzams, ka 2015.gada 23.septembrī atbildētāja kontā ieskaitīta naudas summa 10 EUR apmērā, kas pārtrauc noilgumu.

Civillikuma 1838.pantā noteikts, ka samaksas izdarīšana jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav konstatējams, ka atbildētāja būtu izpildījusi savas saistības, kā arī atbildētāja nav iesniegusi pamatotus iebildumus pret prasību vai pierādījumus par parāda samaksu, kā arī nav apstrīdējusi noslēgto līgumu.

Ievērojot iepriekšminēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājam ir piedzenams galvenais parāds 380,72 EUR, līgumiskie procenti par laika posmu no 2016.gada 3.jūnija līdz 2016.gada 26.septembrim 21,90 EUR un līgumsods no 2016.gada 3.jūnija līdz 2016.gada 26.septembrim 38,08 EUR, kopā parāds 440,70 EUR.

Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa nosaka, ka pusei, kuras labā taisīts tiesas spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR, kopā piedzenami tiesas izdevumi 75,84 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Tādējādi tiesa atzīst, ka saskaņā ar minēto un Civillikuma 1765.pantu prasītājam nosakāmas tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu atbildētājam labprātīgai sprieduma izpildei nosakāms termiņš 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz minēto un Civilprocesa likuma 8., 93., 97., 189., 190., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantiem, tiesa

**n o s p r i e d a :**

Maza apmēra prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka", reģistrācijas Nr.40003072918, galveno parādu 380,72 EUR, līgumiskos procentus par laika posmu no 2016.gada 3.jūnija līdz 2016.gada 26.septembrim 21,90 EUR un līgumsodu 38,08 EUR, kopā parādu 440,70 EUR (četri simti četrdesmit *euro* 70 centi), kā arī piedzīt tiesas izdevumus 75,84 EUR (septiņdesmit pieci *euro* 84 centi), pavisam kopā piedzenot 516,54 EUR (pieci simti sešpadsmit *euro* 54 centi).

Samaksa veicama uz AS „Norvik Banka” norēķinu kontu: AS „Norvik Banka”, reģ. Nr.40003072918, konts Nr.LV03LATB0000VIVAKARTE, SWIFT: LATB LV22; maksājuma mērķis: saistības pēc līguma Nr.VK05112897.

Atzīt AS „Norvik Banka”, reģistrācijas Nr.40003072918, tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos 6% (sešus procentus) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās galvenā parāda summas.

Noteikt /pers. A/ termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas 2017.gada 29.augusta, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese S.Hrebtova