Lietas Nr. C24125816
Lietas arhīva Nr. C-1258-16/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2016. gada 21. oktobrī

Ogres rajona tiesa: tiesnesis D.Plaudis,
rakstveida procesā izskatīja civillietu biedrības „Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 11.jūlijā prasītāja biedrības „Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs" pārstāvis SIA "/pers. C/Latvija" iesniedza tiesā prasības pieteikumu maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. B/, kurā prasītājs saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 3., 1759., 1765., 1775., 1779., 1784., 1895.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.^{18}, 250.^{19}, 250.^{20}, 195.pantu, lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam zaudējumus EUR 432,38 apmērā, likumiskos procentus EUR 10,25, kā arī visus tiesāšanās izdevumus; noteikt tiesības prasītājam par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2010.gada 27.septembrī notika ceļu satiksmes negadījums - uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim, kurā tika iesaistīts atbildētājai piederošais transportlīdzeklis TL marka ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kuru vadīja nenoskaidrots vadītājs. Par šo ceļu satiksmes negadījuma faktu tika izsniegta Ceļu policijas izziņa par ceļu satiksmes negadījumu. Par vainīgu Ceļu satiksmes noteikumu neievērošanā un ceļu satiksmes negadījuma izraisīšanā tika atzīts vadītājs, kurš vadījis atbildētājam piederošu transportlīdzekli.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi SIA /Nosaukums A/ (iepriekš SIA /Nosaukums B/) piederošajam un /pers. D/ turējumā esošajam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ. Nr. G08772 un, pamatojoties uz transportlīdzekļa apskates protokolu, eksperta transportlīdzekļa zaudējuma aprēķinu, AAS "BALVA" 2010.gada 14.decembrī veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu LVL 157,98 apmērā par transportlīdzekļa bojājumiem.

Pamatojoties uz prasītāja Biedrības "Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs" datiem, uz ceļu satiksmes negadījuma datumu transportlīdzekļa VW GOLF ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašnieka civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta.

Pamatojoties uz AAS /Nosaukums C/ 02.02.2011.g. regresa pieteikumu un ADM rēķinu Nr.7, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-43/2011 materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 2011.gada 10.februārī pieņēma lēmumus Nr.0119/T-43/2011 un Nr.0119/T-43/2011ADM atlīdzināt AAS /Nosaukums C/ atlīdzības summu LVL 243,38 jeb EUR 346,30 kopsummā, t.sk par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 157,98 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus LVL 85,40 apmērā. Prasītājs 2011.gada 11.februārī un 22. martā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "BALVA" LVL 243,38 jeb EUR 346,30 apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu prasītājs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kuras nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Tā kā atbildētāja nesedza zaudējumus labprātīgi, prasītājs pilnvarojis SIA "/pers. C/Latvija" atgūt zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi LVL 60,50, t.sk. PVN 21% jeb EUR 86,08 apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā vispārējā kārtībā.

Prasītājs 15.02.2011. un 25.03.2011. un prasītāja pārstāvis 24.05.2011. nosūtīja atbildētājam brīdinājumus par zaudējumu atlīdzināšanu. Zaudējumus atbildētājs nav labprātīgi atmaksājis, tādējādi prasītājs ir spiests vērsties tiesā.

Tā kā apmaksa netika veikta pēdējā pretenzijā noteiktajā termiņā, prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos procentus kopš 31.05.2011.

Likumiskie procenti aprēķināti par laika periodu kopš 01.01.2016. līdz 30.06.2016. un sastāda EUR 10,25.

Prasītājs norādījis, ka nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

2016.gada 12.jūlijā atbildētājai nosūtīts prasības pieteikuma noraksts un paskaidrojumu veidlapa. Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21} panta otrajā daļā noteiktajam, atbildētājai izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

Ogres rajona tiesā 2016.gada 19.jūlijā no atbildētājas ir saņemti paskaidrojumi, kuros atbildētāja norāda, ka prasību neatzīst.

Paskaidrojumos tiek norādīts, ka avāriju izraisīja cita persona. Ir segusi cietušai personai Ls 89,00, bet nav apmaksas dokumentu.

Puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, līdz ar to 2016.gada 25.jūlijā pieņemts lēmums un pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā un sprieduma noraksts pusēm būs pieejams tiesas kancelejā 2016.gada 21.oktobrī.

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Apmierināms prasītāja lūgums no atbildētāja piedzīt zaudējumus EUR 432,38 apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta pirmo daļu apdrošinātāji, kas

ir apdrošinājuši ceļu satiksmes negadījumos iesaistīto transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs, ņemot vērā ceļu satiksmes negadījuma apstākļus, izvērtē un nosaka katras ceļu satiksmes negadījumā iesaistītās personas atbildību par nodarītajiem zaudējumiem.

Saskaņā ar minētā panta otro daļu zaudējumu atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 27.septembrī notika uzbraukšana stāvošam transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ. Nr. /TL numurs/2, kuru izraisīja transportlīdzeklis /TL marka/ar valsts reģ.Nr./TL numurs/. Transportlīdzeklim /TL marka/ ar valsts reģ. Nr. /TL numurs/2 tika nodarīti zaudējumi. Transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģ.Nr./TL numurs/, kurš piederēja /pers. B/, sauszemes transportlīdzekļu īpašnieka obligātā civiltiesiskās atbildības apdrošināšana nebija veikta (lietas 13.-15.lapa).

No lietas materiālos esošā Transportlīdzekļa apskates protokola Nr.T10-21242 redzams, ka 29.09.2010. tika sastādīts transportlīdzekļa /TL marka/ ar valsts reģ. Nr. /TL numurs/2, apskates protokols, konstatējot minētā transportlīdzekļa bojājumus un remonta veidu. No pievienotās remonta darbu kalkulācijas izriet, ka transportlīdzekļa /TL marka/ remontdarbu kopsumma sastāda Ls 157,98 jeb EUR 224,79 (lietas 17.-20.lapa).

No 2010.gada 14.decembra maksājuma uzdevuma Nr.13320 redzams, ka AAS "BALVA" veica pārskaitījumu /pers. H/ 157,98 jeb EUR 224,79 apmērā (lietas 21.lapa).

Pamatojoties uz AAS /Nosaukums C/ 02.02.2011.g. regresa pieteikumu un ADM rēķinu Nr.7, izskatot atlīdzību lietas Nr.T-43/2011 materiālus par transportlīdzekļa bojājumiem CSNg rezultātā, prasītājs 2011.gada 10.februārī pieņēma lēmumus Nr.0119/T-43/2011 un Nr.0119/T-43/2011ADM atlīdzināt AAS /Nosaukums C/ atlīdzības summu LVL 243,38 jeb EUR 346,30 kopsummā, t.sk., par transportlīdzekļa bojājumiem LVL 157,98 un atlīdzību lietas administrēšanas izdevumus LVL 85,40 apmērā. Prasītājs 2011.gada 11.februārī un 22. martā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu AAS "BALVA" LVL 243,38 jeb EUR 346,30 apmērā (lietas 22.-29.lapa).

Civillikuma 1779.pants noteic, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Saskaņā ar Civillikuma 1775.pantu katrs zaudējums, kas nav nejaušs, ir jāatlīdzina.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu prasītāja ir tiesīga iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmā daļa noteic, ka obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai.

Tiesa atzīst, ka ar augstāk minētajiem pierādījumiem ir apstiprinājusies Atbildētājas prettiesiskā rīcība, kā rezultātā Prasītājam nodarīti zaudējumi EUR 432,38 apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, apdrošinātāji izveido un Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs administrē Garantijas fondu. Garantijas fonda mērķis ir nodrošināt apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Tā kā biedrība "Latvijas transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" atlīdzināja AAS "BALVA" ceļu satiksmes negadījumā bojātās automašīnas īpašniekam izmaksāto atlīdzību Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 31.panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā, tad tiesa atzīst, ka prasītājs ieguva regresa tiesību pret personu, kas atbildīga par zaudējumu rašanos un nav apdrošinājusi savu civiltiesisko atbildību, proti, pret /pers. B/.

Prasītājs 2011.gada 15.februārī un 25.martā un prasītāja pārstāvis 2011.gada 24.maijā atbildētājai nosūtījis brīdinājumus par zaudējumu atlīdzināšanu regresa kārtībā, kurā noteikti termiņi labprātīgai zaudējumu atlīdzināšanai un izskaidrotas sekas, ja zaudējumi netiks samaksāti (lietas 31.-32.lapa).

Prasītājs lūdz no atbildētāja piedzīt administrēšanas izdevumus EUR 86,08 apmērā.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu obligātās civiltiesiskās apdrošināšanas likuma 51.panta trešās daļas 1.punktu no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

Prasības pieteikumā prasītājs lūdzis piedzīt no atbildētājas atlīdzību par regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā EUR 86,08 apmērā.

No lietas materiāliem redzams, ka prasītājs pārskaitīja SIA "/pers. C/Latvija" maksu pa regresa lietas administrēšanu tiesvedības stadijā EUR 86,08 apmērā (lietas 49.-50.lapa).

Izšķirot strīdu par prasītāja papildu izdevumu piedziņu, kas radās, nodrošinot apdrošināšanas atlīdzības izmaksu trešajai personai, OCTA likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts par prasītāja tiesībām iesniegt regresa prasību ir jāvērtē kopsakarā ar šā likuma 44.panta otrās daļas 2.punktu (Biedrība „Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs" izmaksā no Garantijas fonda apdrošināšanas atlīdzību), 8.punktu (Biedrība „Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs" ceļ regresa prasības), 51.panta pirmās daļas 1.punktu un trešās daļas 1.punktu (no Garantijas fonda tiek nodrošināta apdrošināšanas atlīdzības izmaksa un izdevumi par ekspertīzi un citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām). Nav apšaubāms, ka trešajai personai izmaksājamā apdrošināšanas atlīdzības apmēra noteikšanai ir nepieciešams novērtēt zaudējumus, ko saskaņā ar OCTA likuma 37.panta pirmo daļu un trešo daļu veic sertificēts eksperts, apskatot uz apdrošināšanas atlīdzību pretendējošās personas bojāto mantu. Tādējādi atzīstams, ka zaudējumu apmēra noteikšana ir objektīvi saistīta ar papildu izdevumiem, tostarp eksperta darba apmaksu, kas atbilstoši OCTA likuma 51.panta trešās daļas 1.punktam tiek maksāta no Garantijas fonda līdzekļiem. No iepriekš norādītā redzams, ka, pildot ar likumu noteikto pienākumu nodrošināt ceļu satiksmes negadījumā cietušo trešo personu interešu aizsardzību (OCTA likuma 44.panta pirmā daļa), Biedrība „Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs" Garantijas fonda līdzekļus izlieto ne tikai apdrošināšanas atlīdzības izmaksai, bet arī ar to saistītu pasākumu finansēšanai. Šie izdevumi tāpat kā trešajai personai izmaksātā apdrošināšanas atlīdzība rada prasītājai mantiski novērtējamu pametumu jeb zaudējumus (*skat. 2015. gada 30. jūnija Augstākās tiesas Civillietu departamenta spriedumu lietā SKC-0093/2015*).

Pamatojoties uz augstāk minētajiem apsvērumiem, tiesa atzina, ka administrēšanas izdevumi, kas radušies prasītājam, sastāda EUR 86.08, un tie piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Prasītājs no atbildētājas lūdz piedzīt likumiskos procentus par laika posmu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.jūnijam un tie sastāda EUR 10,25.

Civillikuma 1753.pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Civillikuma 1756.pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Savukārt Civillikuma 1946.panta pirmā daļa noteic, ka procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks

pielaidis nokavējumu.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto procentu parāda aprēķinu un to apmērs pat tuvu nesasniedz pamatparāda summu. Tiesa secina, ka prasība šajā daļā ir apmierināma, jo atbildētāja /pers. B/ nav savlaicīgi atmaksājusi zaudējumus, līdz ar to, pielaida nokavējumu.

Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksas faktu.

Saskaņā ar Civillikuma 1838.panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo

Tiesa atzina par nepamatotiem atbildētājas paskaidrojumus sekojošu apsvērumu dēļ.

Lai arī atbildētāja paskaidrojusi, ka nav izraisījusi avāriju, jo transportlīdzekli vadīja cita persona, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta otrās daļas 1. punktu prasītājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi transportlīdzekļa /TL marka/ar valsts reģ.Nr./TL numurs/ īpašniece bija atbildētāja /pers. B/ (lietas 14.-15.lapa).

Fakts, ka ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekli /TL marka/vadīja cita persona nevis atbildētāja, savukārt dod pamatu atbildētājai celt regresa prasību pret personu, kura tajā brīdī vadīja atbildētājai piederošo transportlīdzekli.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā, ka prasība apmierināma pilnībā, prasītāja labā no atbildētājas piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 71,14 apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 apmērā, kopā - EUR 75,84 (lietas 10.-12.lapa).

Atbilstoši Civilprocesa likuma 39.panta noteikumiem, lietas izskatīšanas gaitā radušies izdevumi par prasības pieteikuma noraksta un tiesas pavēstu nosūtīšanu lietas dalībniekiem EUR 7,27 apmērā (lietas 2.lapa).

Tā kā prasītājs pirms prasības celšanas samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4.70, nesamaksātā summa EUR 2,57 saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.pantu piedzenama valsts labā no atbildētājas.

Saskaņā ar Civillikuma 1765.panta pirmo un otro daļu un Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam ir nosakāmas tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā no neatmaksātās parāda summas par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā iepriekš minēto, saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu un 51.panta trešās daļas 1.punktu, Civillikuma 1775., 1779., 1765., 1753. pantu un Civilprocesa likuma 39., 41., 42., 93., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[18], 250.[25], 250.[27], 413.-415., 440.[2] pantu tiesa

n o s p r i e d a:

prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Biedrībai "Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parādu EUR 432.38, procentus EUR 10,25 par laika periodu no 2016.gada 1.janvāra līdz 2016.gada 30.jūnijam un tiesas izdevumus EUR 75.84, kopā – EUR 518,47 (pieci simti astoņpadsmit *euro* un 47 centi), samaksu veicot prasītāja kontā Nr.LV65HABA0551022538931, ,,Swedbank" AS, HABALV22.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, valsts labā nenomaksātos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 2,57 (divi *euro* un 57 centi), kuri iemaksājami tiesas rēķinā norādītajā kontā (kvīts par apmaksu iesniedzama Ogres rajona tiesas kancelejā).

Noteikt Biedrības "Latvijas/pers. A/ apdrošinātāju birojs" tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no neatmaksātā parāda summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noteikt termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem, 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) D.Plaudis

NORAKSTS PAREIZS
Ogres rajona tiesas tiesnesis D.Plaudis
Ogrē 2016. gada 21. oktobrī