Lietas Nr. 11240025513
Lietas arhīva Nr. K18-0041-14

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Krāslavā, 2014.gada 21.martā

Krāslavas rajona tiesa

šādā sastāvā: tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils,

piedaloties tiesas sēžu sekretārei M.Avgustovai,

tulkam O.Dortānam,

prokuroram I.Blaževičam,

atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu **/pers. A/,** personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu,un **/pers. B/**, personas kods /personas kods/, apsūdzībā par Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, un

konstatēja

/pers. A/ izdarīja viņam uzticētas svešas kustamas mantas prettiesisku iegūšanu (piesavināšanos), bet /pers. B/ izdarīja viņam uzticētas svešas mantas piesavināšanos nelielā apmērā, šādos apstākļos:

/pers. A/ un /pers. B/ meža darbu veikšanai /adrese/tika izsniegts motorzāģis „Stihl 341" 498 *euro* (Ls 350) vērtībā un 15 litri benzīna 19,64 *euro* (Ls 13,80) vērtībā, kas piederēja SIA /Nosaukums /. 2013.gada 18.augustā /pers. A/ grupā ar /pers. B/ bez atļaujas, mantkārīgu tieksmju vadīti, viņiem uzticētos 15 litru benzīna piesavinājās un pārdeva vietējiem iedzīvotājiem /adrese/, nodarot cietušajam SIA /Nosaukums / materiālo zaudējumu 19,64 *euro* (Ls 13,80) apmērā. Kā arī tajā pašā dienā /adrese/, /pers. A/ bez atļaujas, mantkārīgu tieksmju vadīts, piesavinājās viņam uzticēto motorzāģi „Stihl 341", ko turpmāk izmantoja pēc saviem ieskatiem, nodarot SIA /Nosaukums / materiālo zaudējumu 498 *euro* (Ls 350) apmērā.

Ar savām darbībām /pers. A/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā.

Ar savām darbībām /pers. B/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā.

Tiesas sēdē apsūdzētie /pers. A/ un /pers. B/ sevi par vainīgiem katram inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā atzina, nodarījuma izdarīšanas apstākļus, nodarīto zaudējumu apmēru un kvalifikāciju neapstrīdēja, kā arī uzturēja lūgumu izskatīt krimināllietu bez pierādījumu pārbaudes tiesas sēdē, pierādījumu pārbaudes neveikšanas būtība un sekas viņiem ir pilnībā saprotamas.

Prokurors arī uzskata, ka lietā nav nepieciešams veikt pierādījumu pārbaudi, jo apsūdzētie savu vainu atzina un lietā ir pietiekami daudz pierādījumu, kas apstiprina /pers. A/ un /pers. B/ vainu. Cietušās SIA /Nosaukums / pārstāve /pers. C/ pievienojās prokurora viedoklim.

Tiesa, noklausījusies lietas dalībnieku viedokli, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolēma lietā neveikt pierādījumu pārbaudi, jo pārbaudot lietas materiālus, tiesai nav šaubu par apsūdzēto vainu viņiem inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā un nodarījums kvalificēts pareizi. Līdz ar to saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 527.panta trešo daļu pierādījumu analīze un to uzskaitījums spriedumā nav nepieciešams.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajiem /pers. A/ un /pers. B/, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, vainīgo personības, atbildību pastiprinošos un mīkstinošos apstākļus.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta pirmās daļas 1.punktu par atbildību mīkstinošu apstākli apsūdzētajam /pers. A/ atzīst pieteikšanos par vainīgu, vaļsirdīgu atzīšanos un izdarītā nožēlošanu.

Tiesa, pamatojoties uz Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošiem apstākļiem apsūdzētajam /pers. B/ atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu, kā arī daļēju zaudējumu atlīdzināšanu.

Par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu apsūdzētajiem atzīst noziedzīga nodarījuma recidīvu.

/pers. A/ agrāk vairākas reizes tiesāts, pēdējo reizi ar 2013.gada 9.decembra Rēzeknes tiesas spriedumu par Krimināllikuma 185.panta pirmajā daļā paredzēta noziedzīga nodarījuma izdarīšanu ar piespiedu darbu uz 100 stundām, sods izciests, bet sodāmība nav dzēsta, saukts pie administratīvās atbildības par atrašanos sabiedriskā vietā alkohola ietekmē, narkologa uzskaitē nav reģistrēts (lietas lapa Nr.28-30, 31-32, 34, 78-79). Valsts Probācijas dienesta Rēzeknes teritoriālā struktūrvienība Izvērtēšanas ziņojumā norāda, ka /pers. A/ riski, kas veicina likumpārkāpumu izdarīšanu, ir iztikas līdzekļu trūkums ikdienā un alkohola lietošana, kā arī viņš neizprot savas prettiesiskās rīcības cēloņus.

/pers. B/ agrāk tiesāts, sods izciests, sodāmība nav dzēsta, saukts pie administratīvās atbildības, narkologa un psihiatra uzskaitē nav reģistrēts, Bērziņu pagasta pārvalde viņu nevar raksturot, jo viņš nav bijis darba attiecībās, nav piedalījies pasākumos, sūdzību par viņu nav (lietas lapa Nr.59, 61, 62, 63-65).

Atbilstoši Krimināllikuma 7.panta trešajai daļai apsūdzētie izdarīja mazāk smagus noziegumus. Krimināllikuma 179.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz diviem gadiem, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu, konfiscējot mantu vai bez mantas konfiskācijas. Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas sankcija paredz brīvības atņemšanas sodu uz laiku līdz vienam gadam, īslaicīgu brīvības atņemšanu, piespiedu darbu vai naudas sodu.

Nosakot soda veidu, tiesa uzskata, ka no pantu sankcijās paredzētajiem alternatīvajiem soda veidiem, apsūdzētajiem nosakāms piespiedu darbs Krimināllikuma 40.pantā noteikto stundu ietvaros, tas ir, no četrdesmit līdz divi simti astoņdesmit stundām, /pers. A/ bez mantas konfiskācijas. Tiesas ieskatā šāds sods atbilst nodarījuma raksturam un soda mērķim, tas ir, sodīt /pers. A/ un /pers. B/ par izdarītajiem noziedzīgajiem nodarījumiem.

Nosakot piespiedu darba stundu ilgumu, tiesa ņem vērā katra apsūdzētā atbildību ietekmējošos apstākļus, viņu sadarbību ar procesa virzītāju, izvēloties lietu izskatīt bez pierādījumu pārbaudes, šajā spriedumā atreferētās apsūdzēto raksturojošās ziņas, nodarītā zaudējuma apmēru, tas ir, lielāku zaudējumu cietušajam nodarīja /pers. A/, piesavinoties ne tikai benzīnu, bet arī motorzāģi, tādēļ sods viņam nosakāms bargāks nekā /pers. B/. Tiesa ņem vērā arī cietušās pārstāves viedokli un visu lietā konstatēto apstākļu kopumu. Piespiedu darbs izciešams bez atlīdzības, no mācībām un darba brīvajā laikā. Apstākļus, kas liegtu apsūdzētajiem izciest šādu sodu, tiesa nekonstatēja.

Nosakot galīgo sodu /pers. A/ ir jāpiemēro Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumi, saskaitot piespriestos sodus pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, jo apsūdzētais šajā spriedumā konstatēto nodarījumu izdarīja 2013.gada 18.augustā, tātad pirms notiesāšanas Rēzeknes tiesā. Ņemot vērā apsūdzētā personību, tiesa uzskata, ka piespriestie sodi saskaitāmi pilnībā.

Atbilstoši Krimināllikuma 50.panta piektās daļas nosacījumiem, ar šo spriedumu piespriestajam sodam pilnīgi pieskaitāms izciestais sods, kas viņam bija noteikts ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 9.decembra spriedumu, un tas ieskaitāms soda izciešanā.

Cietusī SIA „/Nosaukums/" pieteica nodarītā kaitējuma kompensāciju 19,64 *euro* apmērā, ko veido piesavinātā benzīna vērtība (lietas lapa Nr.89). Tiesas sēdē cietusī /pers. C/ kaitējuma kompensāciju uzturēja 9,82 *euro* apmērā, jo /pers. B/ kaitējumu daļēji atlīdzināja. Apsūdzētie kaitējuma kompensāciju neapstrīdēja.

Tiesa uzskata, ka cietušā pieteiktā kaitējuma kompensācija ir pamatota, apmierināma un tā atbilstoši Kriminālprocesa likuma 350.pantā noteiktajam ir naudas izteiksmē noteikta samaksa, kas personai, kura ar noziedzīgu nodarījumu radīja kaitējumu, ir jāsamaksā cietušajam kā gandarījums par mantisko zaudējumu.

Atbilstoši Civillikuma 1675.panta nosacījumiem, vairākas personas, kas kopīgi izdarījušas noziedzīgu nodarījumu, atbild solidāri par zaudējumu, kas ar to nodarīts. Tā kā apsūdzētie benzīnu cietušajai piesavinājās kopīgi, tad abiem solidāri jāatlīdzina nodarītais zaudējums. Līdz ar to nav pamata atlikušās kaitējuma kompensācijas samaksāšanas pienākumu uzlikt /pers. A/. Ja kaitējuma pilnībā atlīdzina /pers. B/, viņam ir tiesības /pers. A/ prasīt viņa daļu.

Pamatojoties uz iepriekš teikto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 23., 127., 499., 512., 514., 520. 527., 528., 529.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. A/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 179.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 160 (viens simts sešdesmit) stundām.

Pamatojoties uz Krimināllikuma 50.panta piekto daļu, sodu /pers. A/ noteikt pēc noziedzīgo nodarījumu kopības, pilnīgi pievienojot sodu, kas noteikts ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 9.decembra spriedumu, un noteikt galīgo sodu piespiedu darbu uz 260 (divi simti sešdesmit) stundām.

Soda izciešanā /pers. A/ ieskaitīt aizturēšanas termiņu no 2013.gada 1.septembra plkst.1.50 līdz 2013.gada 2.septembrim plkst.14.40, t.i., 16 (sešpadsmit) piespiedu darba stundas un izciesto sodu 84 (astoņdesmit četras) piespiedu darbu stundas, kas bija noteikts ar Rēzeknes tiesas 2013.gada 9.decembra spriedumu, tātad pilnībā ieskaitīt piespriestās 100 (simts) piespiedu darba stundas.

Drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, /pers. A/ negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā spēkā.

/pers. B/ atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 180.panta pirmajā daļā, un sodīt ar piespiedu darbu uz 60 (sešdesmit) stundām.

Drošības līdzekļus – uzturēšanās noteiktā vietā un aizliegumu izbraukt no valsts, /pers. B/ negrozīt līdz spriedums stāsies likumīgā

spēkā.

Piedzīt solidāri no /pers. A/ un /pers. B/ nodarītā kaitējuma kompensāciju Ls 9,82 *euro* (deviņi *euro* 82 centi) SIA „/Nosaukums/" labā.

Spriedumu var pārsūdzēt Latgales apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijai 10 dienu laikā, sūdzību vai protestu iesniedzot Krāslavas rajona tiesā.

Tiesas sēdes priekšsēdētājs Ģ.Aizsils