Civillietas Nr.C30601916
Arhīva Nr.C-2015-17/22

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā, 2017.gada 6.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesnesis R.Silakalns, Abrenes ielā 3, Rīgā, rakstveida procesā izskatīja civillietu /pers. A/ maza apmēra prasībā pret /pers. B/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

2016.gada 27.maijā /pers. A/ (turpmāk – Prasītāja) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. B/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu un pamatojoties uz Civillikuma (turpmāk – CPL) 1403., 2141.pantu, likuma "Par zemes reformu Latvijas Republikas pilsētās"12.panta pirmās daļas 2.punktu un Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 34., 41., 44. un 127.pantu, lūdz tiesu piedzīt no Atbildētājas zemes nomas maksu par 2013., 2014.un 2015.gadu EUR 372, 77, zemes nodokļa kompensāciju EUR 26,76, nokavējuma procentus, samaksāto valsts nodevu EUR 71,14 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un ar lietas vešanu saistītos izdevumus EUR 70 apmērā.

Prasības pieteikumā Prasītāja atsaucas uz Rīgas apgabaltiesas spriedumu civillietā Nr.C17084213 un Jūrmalas tiesas 2014.gada 22.janvāra spriedumu.

Norāda, ka visa zemesgabala /adrese/ Jūrmalā platība ir 1277 kv.m. kadastrālā vērtība 2013.gadā noteikta EUR 387774,68 par 1 kv.m.

Uzskata, ka Atbildētājai jāmaksā par 1/6 domājamo daļu nomas maksa EUR 114,15,savukārt zemes nodokļa kompensācija EUR 8,92. Prasītāja norāda, ka pamatparāds Atbildētājai ir EUR 33,10, savukārt aprēķinātie likumiskie nokavējuma procenti EUR 33,10 apmērā.

2016.gada 6.jūnijā, saskaņā ar CPL 148. un 250.^{21} panta noteikumiem, Atbildētājai tika nosūtīts uz viņas deklarēto dzīvesvietu Prasītājas prasības pieteikums, veidlapa paskaidrojumu sniegšanai, nosakot 30 dienu termiņu paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja, saskaņā ar CPL 148.panta noteikumiem, rakstveida paskaidrojumus un iebildumus uz prasību nav iesniegusi.

Tiesa konstatē, ka prasības pieteikums un atbildes veidlapa Atbildētājai ierakstītā sūtījumā nosūtīta uz deklarēto dzīvesvietu, tādēļ atbilstoši CPL 56.panta sestās daļas un 56.^{1} panta otrās daļas noteikumiem, atzīstams, ka tiesas dokumenti Atbildētājai ir piegādāti.

Ievērojot prasības pieteikumā ietverto lūgumu, ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneša 2016.gada 23.augusta lēmumu, tika noteikts izskatīt lietu rakstveida procesā 2017.gada 6.janvārī par ko lietas dalībniekiem, saskaņā ar CPL 250.^{25} panta pirmo daļu, tika paziņots 2016.gada 31.augstā (L.L.45., 46).

Motīvu daļa

Tiesa, pārbaudot un novērtējot lietā esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība par parāda piedziņu no Atbildētājas ir pamatota un apmierināma.

CL 1402.pants noteic, ka saistību tiesība rodas vai nu tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Ar Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 2015.gada 19.februāra spriedumu, kurš stājies likumīgā spēkā 2016.gada 29.februārī. tiesa noteica zemes nomas maksu 6% gadā no dzīvojamai mājai /adrese/ piesaistītā zemes gabala /adrese/ (kadastra Nr./numurs A/) 376 kvm. Platībā kadastrālās vērtības, proporcionāli /pers. B/ piederošajai kopīpašuma domājamai daļai, sākot ar 2013.gadu 15.martu (L.L. 23-30).

Ar Jūrmalas pilsētas tiesas 2014.gada 22.janvāra spriedumu ir apmierināta /pers. A/ prasība pret /pers. C/, /pers. B/, /pers. D/ un /pers. E/ par nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju un noteica Prasītājai tiesības saņemt nekustamā īpašuma nodokļa maksājuma kompensāciju par nomaksāto nodokli par 376.kv.m. zemes gabala platību, jeb EUR 53,50 (LVL 37,60) apmērā. Atbildētāja kompensē nomaksāto zemes nodokli EUR 8,92 (LVL 6,27) gadā (L.L.20).

Ievērojot parāda aprēķinu (L.L.7; 35), secināms, ka parāda periods par zemes nomu ir no 2013.gada 15.septembra līdz 2015.gada 31.decembrim un sastāda EUR 400,53.

Kā redzams no lietas materiāliem Prasītāja 2015.gada 29.oktobrī un 2016.gada 5.aprīlī ir nosūtījusi Atbildētājai brīdinājumus (L.L.32; 33; 34), kurā lūgts samaksāt parādu, pretējā gadījumā tiks celta prasība tiesā.

CPL 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Savukārt CPL 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītājas veikto aprēķinu par zemes nomu un kavējumu aprēķina parāda pareizību (L.L.7;35). Atbildētāja nav iesniegusi pierādījumus tam, ka būtu samaksājusi parādu par zemes nomu.

Saskaņā ar CL 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Līdz ar to no Atbildētājas par labu Prasītājai ir piedzenams parāds EUR 400,53 apmērā par laika posmu no 2013.gada 15.septembra līdz 2015.gada 31.decembrim par zemes nomas maksu un par zemes nodokļa kompensāciju.

Saskaņā ar CL1652. panta pirmās daļas 3. punktu parādnieka nokavējums ar visām tā sekām iestājas pats no sevis, kad viņš palaidis garām termiņu, kas nolikts izpildīšanai vai nu ar likumu, vai ar līgumu, vai arī pēc parašas.

CL 1753. pants nosaka, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samēra ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

Saskaņā ar CL1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

CL 1759.panta 1.punkts noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Kā redzams no iesniegtā prasības pieteikuma, Prasītāja lūdz piedzīt no Atbildētājas likumiskos procentus EUR 33,10.

Atbilstoši CL 1765.panta otrajā daļā noteiktajam, likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta (..) līguma attiecībās, kurās piedalās patērētājs, ir seši procenti no simta gadā.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka ir pamats piedzīt no Atbildētājas par labu Prasītājai likumiskos procentus EUR 33,10 apmērā.

Saskaņā ar CPL 195.pantu tiesa, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā norāda cita starpā arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto un atbilstoši CL 1759.panta 1.punktā un 1756.pantā noteiktajam, tiesa atzīst Prasītājas tiesības saņemt no Atbildētājas 6 % gadā no nesamaksātā pamatparāda EUR 400,53 līdz sprieduma pilnīgai izpildei (izsoles noslēguma dienai), ievērojot CL 1763.panta 1.punkta noteikumus par to, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

CPL 41.panta pirmā daļa noteic, ka pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Ņemot vērā minēto no Atbildētājas Prasītājas labā ir piedzenama tās samaksātā valsts nodeva par prasību EUR 71,14(L.L.13) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR (L.L.13).

Saskaņā ar CPL 33.panta pirmo daļu un trešās daļas 1.punktu tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību.

Ņemot vērā minēto un saskaņā ar CPL 44.pantu no Atbildētājas Prasītājas labā ir piedzenami tās samaksātie ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību EUR 70,00 apmērā (L.L.38)

Turklāt, ievērojot CPL 204.^{1} panta noteikumus, Atbildētājai nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas pēc sprieduma likumīgā spēkā stāšanās.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz CPL 189.-195., 204.^{1}, 208.^{2}, 250.^{27} pantiem, tiesa,

nosprieda:

prasību apmierināt pilnībā:

piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu /pers. A/, personas kods /personas kods/, zemes nomas maksas parādu un zemes nodokļa maksājuma kompensāciju EUR 400,53 un likumiskos nokavējuma procentus EUR 33,10, tās samaksāto valsts nodevu EUR 71,14, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 un izdevumus par advokāta palīdzības sniegšanu EUR 70 apmērā, pavisam kopā EUR 579,47 (pieci simti septiņdesmit deviņi *euro* un 47 centi), iekaitot to /pers. A/, personas kods /personas kods/, AS „SEB banka", kontā Nr.konta numurs.

Atzīt /pers. A/, personas kods /personas kods/, tiesības par laika periodu no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā līdz pilnīgai sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, likumiskos 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas EUR 400,53 (četri simti *euro* un 53 centi).

Spriedums ir pārsūdzams apelācijas kārtībā, Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 (divdesmit) dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā, ja pastāv kāds no CPL 440.^{2} pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnesis
R.Silakalns