Lietas Nr. C30439615
Lietas arhīva Nr. C-0442-15

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Alūksnē, 2015.gada 9.novembrī

Alūksnes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa
izskatīja rakstveida procesā civillietu Maksātnespējīgās biedrības "Vesetas nams 12" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu un

konstatēja:

2015.gada 21.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemts prasītājas Maksātnespējīgās biedrības "Vesetas nams 12" pārstāves maza apmēra prasības pieteikums pret atbildētāju /pers. A/ par naudas piedziņu.

Ar 2015.gada 26.maija Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas tiesneses lēmumu prasības pieteikums atstāts bez virzības, nosakot prasītājai termiņu līdz 2015.gada 22.jūnijam lēmumā minēto trūkumu novēršanai.

2015.gada 28.maijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā saņemti prasības pieteikums pēc trūkumu novēršanas.

2015.gada 1.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā pieņemts lēmums par pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu.

Pēc Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas ierosinājuma, saskaņā ar Civilprocesa likuma 32.[1]panta pirmo daļu, Rīgas apgabaltiesas priekšsēdētāja 2015.gada 9.septembrī nolēmusi šo lietu nodot izskatīšanai Alūksnes rajona tiesai (lietas 36.lapa). Ar Alūksnes rajona tiesas tiesneses 2015.gada 22.septembra lēmumu lieta pieņemta izskatīšanai (lietas 40.lapa).

Prasības pieteikumā norādīts, ka likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta pirmās daļas 3.punktā ir noteikts dzīvokļa īpašnieka pienākums slēgt zemes nomas līgumu vai pilnvarot dzīvojamās mājas pārvaldītāju un apsaimniekotāju slēgt zemes nomas līgumu ar tā zemes gabala īpašnieku – fizisko vai juridisko personu – uz kura atrodas privatizētais objekts, ko atbildētājs nav darījis. Šī likuma 54.panta ceturtā daļa nosaka, ka ja atbilstoši šā likuma 50.panta pirmās daļas 3.punkta prasībām zemes nomas līgumi ar zemes gabala īpašnieku nav noslēgti, zemes gabala īpašniekam ir tiesības prasību tiesā par zemes nomas līguma noslēgšanu vērst pret personu, kurai nodotas attiecīgās dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības, ko zemes īpašnieks /pers. B/ arī izdarīja.

Ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr.C30478210 (stājies spēkā 2012.gada 3.janvārī) tiesa piedzinusi par labu zemes gabala /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, īpašniekam /pers. B/ no ēkas /adrese/ pārvaldnieka – biedrības "Vesetas nams 12", zemes nomas maksu par laiku no 2009.gada 1.novembra līdz 2011.gada 31.decembrim un nekustamā īpašuma nodokļa parādu par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.decembrim.

Tomēr pārvaldnieks nav zemes nomas līguma pakalpojuma gala saņēmējs, bet vien dzīvokļa īpašnieka likumiskais pārstāvis. Atbilstoši Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 4.punktam un Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantam, zemes nomas līguma slēgšana un nomas maksas samaksa ir obligātā pārvaldnieka veicamā darbība, kur dzīvokļu īpašniekam, atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram, ir jāsedz izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai.

Ņemot vērā minēto, ēkas dzīvokļa īpašniekam ir jāveic ar spriedumu no pārvaldnieka piedzītā zemes nomas maksas samaksa pārvaldniekam proporcionāli viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram. Atbildētājam pieder 6800/215110 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas.

Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš bija 2012.gada 13.janvāris, bet atbildētājs šajā termiņā atbilstošo zemes nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa daļu nav pārvaldniekam (pilnvarniekam) samaksājis. Ņemot vērā minēto, atbilstoši Civillikuma 1759.pantam, prasītāja lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja arī likumiskos procentus par parāda samaksas kavējumu no dienas, kad izbeidzās sprieduma labprātīgas izpildes termiņš 2012.gada 12.janvāra. Turklāt, ņemot vērā faktu, ka ar Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2011.gada 29.novembra spriedumu lietā Nr.C30478210 par labu /pers. B/ piedzīta arī valsts nodeva un samaksātie tiesāšanās izdevumi, procentu piedziņa nodrošinās procesuālo ekonomiju, jo pārvaldniekam nebūs jāceļ atsevišķa prasība pret atbildētāju par priekšā stāvošu zaudējumu atlīdzināšanu, piedzenot proporcionālo daļu no maksājamās valsts nodevas un tiesāšanās izdevumiem.

Prasības pieteikums pamatots ar Civillikuma 1759., 1765., 1838.pantu, Maksātnespējas likuma 65.panta 6.punktu, likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta pirmās daļas 3.punktu, 54.panta ceturto daļu, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 4.punktu, Dzīvokļa īpašuma likuma 13.pantu.

Prasītāja lūdz tiesu:

- piedzīt no atbildētāja par labu prasītājai pamatparādu – zemes nomas maksu par laika posmu no 2009.gada 1.novembra līdz 2011.gada 31.decembrim 602,97 EUR apmērā, un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parādu par laika posmu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.decembrim 144,89 EUR apmērā, kopā 747,86 EUR un likumiskos procentus (uz 2015.gada 19.maiju) 150,23 EUR apmērā.

Prasītāja nav lūgusi lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

2015.gada 4.jūnijā Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa nosūtījusi atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi prasības pieteikumu un paskaidrojuma veidlapu līdz 2015.gada 6.jūlijam (lietas 34.lapa). Sūtījums atgriezts tiesai ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks" (lietas 35.lapa).

Atbildētājs tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumu tiesā nav iesniedzis. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējis, lietas iztiesāšanu tiesas sēdē nav lūdzis.

Ņemot vērā, ka lietas dalībnieki nav lūguši lietas iztiesāšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmo daļu tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem paziņots 2015.gada 23.septembrī, nosūtot pusēm paziņojumu par lietas izskatīšanu (lietas 41.lapa). Sūtījums adresātam atgriezts tiesai ar norādi "Beidzies glabāšanas laiks"

(lietas 46.-47.lapa).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3.punktu, ja tiesas dokumenti piegādāti šā likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, izņemot tā devītajā daļā paredzēto gadījumu, uzskatāms, ka personai ir paziņots par tiesas sēdes vai procesuālās darbības laiku un vietu vai par attiecīgā dokumenta saturu un tiesas dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, bet otrā daļa paredz, ka, tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu. Prezumpciju, ka dokumenti ir izsniegti septītajā dienā no to nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar pasta sūtījumu, vai trešajā dienā no nosūtīšanas dienas, ja dokumenti nosūtīti ar elektroniskā pasta sūtījumu, adresāts var atspēkot, norādot uz objektīviem apstākļiem, kas neatkarīgi no viņa gribas bijuši par šķērsli dokumentu saņemšanai norādītajā adresē.

Tādēļ tiesa uzskata, ka atbildētājs par prasību ir informēts un lietu var izskatīt rakstveida procesā.

Iepazinusies ar rakstveida pierādījumiem lietā un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Saskaņā ar likuma "Par valsts un pašvaldību dzīvojamo māju privatizāciju" 50.panta pirmās daļas 3.punktu, ka privatizētā objekta īpašnieka (turpmāk arī – dzīvokļa īpašnieks) pienākums ir slēgt zemes nomas līgumu vai pilnvarot dzīvojamās mājas pārvaldītāju un apsaimniekotāju slēgt zemes nomas līgumu ar tā zemes gabala īpašnieku – fizisko vai juridisko personu – uz kura atrodas privatizētais objekts.

Minētā likuma 54.panta ceturtā daļa nosaka, ja atbilstoši šā likuma 50.panta pirmās daļas 3.punkta prasībām zemes nomas līgumi ar zemes gabala īpašnieku nav noslēgti, zemes gabala īpašniekam ir tiesības prasību tiesā par zemes nomas līguma noslēgšanu vērst pret personu, kurai nodotas attiecīgās dzīvojamās mājas pārvaldīšanas un apsaimniekošanas tiesības.

Lietā nepastāv strīds par to, ka uz /pers. B/ piederošās zemes /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, atrodas patstāvīgs īpašuma objekts – daudzdzīvokļu dzīvojamās ēkas īpašums, /adrese/.

No lietas 18.lapā esošā Rīgas pilsētas zemesgrāmatu nodaļas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma Nr./numurs B/redzams, ka ar kadastra Nr./numurs C/reģistrētā dzīvokļa Nr.20, /adrese/, īpašnieks ir atbildētājs. Īpašuma tiesības reģistrētas 2006.gada 28.jūnijā.

Lietā nav strīda par to, ka prasītāja pārvalda un apsaimnieko dzīvojamo māju /adrese/.

No lietas 8.lapā esošās Uzņēmumu reģistra izdrukas redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2014.gada 5.novembrī pasludinājusi Biedrības "Vesetas nams 12" maksātnespējas procesu un par administratoru maksātnespējas procesā iecelts /pers. C/.

Prasītāja prasības pieteikumā norādījusi, ka atbildētājs nav noslēdzis zemes nomas līgumu ar zemes gabala īpašnieku, līdz ar ko zemes gabala īpašnieks iesniedza prasību tiesā par zemes nomas līguma noslēgšanu vēršoties pret prasītāju.

No lietas 10.-17.lapā esošā 2011.gada 29.novembra sprieduma noraksta civillietā Nr.C30478210 redzams, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa piedzinusi par labu zemes gabala /adrese/, kadastra Nr./numurs A/, īpašniekam /pers. B/ no ēkas /adrese/ pārvaldnieka – biedrības "Vesetas nams 12", zemes nomas maksu, tajā skaitā, zemes nomas maksu par laiku no 2009.gada 1.novembra līdz 2011.gada 31.decembrim un nekustamā īpašuma nodokļa parādu par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.decembrim.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6.panta otrās daļas 4.punkts nosaka, ka obligāti veicamās pārvaldīšanas darbības ir līguma par piesaistītā zemesgabala lietošanu slēgšana ar zemesgabala īpašnieku.

Saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 13.panta pirmo daļu, dzīvokļa īpašnieks atbilstoši viņa dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram sedz uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata noteiktos izdevumus obligāti veicamo dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbību veikšanai.

Līdz ar to atbildētājam, kā ēkas /adrese/, dzīvokļa Nr./dzīvokļa numurs/ īpašniekam, ir jāveic ar spriedumu no pārvaldnieka piedzītā zemes nomas maksas un nekustamā īpašuma nodokļa parāda samaksa pārvaldniekam proporcionāli atbildētāja dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram. Atbildētājam pieder 6800/215110 domājamās daļas no daudzdzīvokļu mājas.

Saskaņā ar prasības pieteikumā esošo prasības summas aprēķinu (lietas 5.lapa), zemes nomas maksas parāds proporcionāli atbildētāja dzīvokļa īpašumā ietilpstošās kopīpašuma domājamās daļas apmēram par laika periodu no 2009.gada 1.novembra līdz 2011.gada 31.decembrim ir 602,97 EUR apmērā, un nekustamā īpašuma nodokļa kompensācijas parādu par laika periodu no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.decembrim ir 144,89 EUR apmērā, kopā 747,86 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītājas norādīto atbildētāja pamatparāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka prasītāja ir pierādījusi savu prasījumu pamatotību un ir likumīgs pamats prasības apmierināšanai par parāda 747,86 EUR piedziņu.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu – pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai uz likumu.

Civillikuma 1759.panta 1.punktā ir noteikts, ka procenti jāmaksā arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantā noteikts – procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Prasītāja prasības pieteikumā (lietas 5.lapa) aprēķinājusi un lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 13.janvāra (sākot ar dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa beigām) līdz 2015.gada 19.maijam 150,23 EUR apmērā.

Atbildētājs nav cēlis iebildumus pret aprēķināto summu un tās aprēķina kārtību. Tiesa atzīst, ka prasītājas aprēķināto procentu aprēķins ir pamatots un no atbildētāja prasītājas labā piedzenami likumiskie procenti 150,23 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 43.panta pirmās daļas 10.punktu, prasītāja ir atbrīvota no tiesas izdevumu samaksas valsts ienākumos. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas ir bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai.

Prasītāja ir cēlusi mantiska rakstura prasību, prasības summa ir 898,09 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 1.punkta a) apakšpunktu, valsts nodeva valsts labā par prasību, kas novērtējama naudas summā līdz 2134 *euro*, ir aprēķināma 15% no prasības summas, bet ne mazāk par 71,14 *euro*.

Līdz ar to no atbildētāja par labu valstij piedzenama valsts nodeva 71,14 EUR.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas jāmaksā saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.panta pirmās daļas 5.punktu ir 2,90 EUR (izziņa lietas 2.lapā).

Kopā no atbildētāja valsts labā ir piedzenami tiesas izdevumi 74,04 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204[1].pantu – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantu izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties.

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 41., 97., 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27]pantu, tiesa

nosprieda:

Pilnībā apmierināt Maksātnespējīgās biedrības "Vesetas nams 12" maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu Maksātnespējīgajai biedrībai "Vesetas nams 12" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) zemes nomas maksu par laiku no 2009.gada 1.novembra līdz 2011.gada 31.decembrim 602,97 EUR (seši simti divi *euro* 97 centi), nekustamā īpašuma nodokļa parādu par laiku no 2010.gada 1.janvāra līdz 2011.gada 31.decembrim 144,89 EUR (viens simts četrdesmit četri *euro* 89 centi), kopā 747,86 EUR (septiņi simti četrdesmit septiņi *euro* 86 centi).

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu Maksātnespējīgajai biedrībai "Vesetas nams 12" (reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, juridiskā adrese: /adrese B/) likumiskos procentus par laika periodu no 2012.gada 13.janvāra līdz 2015.gada 19.maijam 150,23 EUR (viens simts piecdesmit *euro* 23 centi).

Piedzītās naudas summas ieskaitāmas kontā Nr.LV31RIKO0002930168272, AS "DNB banka".

Piedzīt no /pers. A/ (personas kods /personas kods/, deklarētā dzīvesvietas adrese: /adrese A/) par labu valstij tiesas izdevumus 74,04 EUR (septiņdesmit četri *euro* 04 centi), tajā skaitā, valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,90 EUR (divi *euro* 90 centi).

Valsts nodeva (71,14 EUR) jānomaksā: Valsts kase NMR 90000050138, konts LV55TREL1060190911200, saņēmēja iestāde Valsts kase BIC kods: TRELLV 22.

Ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (2,90 EUR) jānomaksā: Valsts kase, konts LV51TREL2190458019000, Tiesu administrācija NMR 90001672316, saņēmēja iestāde: Valsts kase, BIC kods: TRELLV22, kods 21499 (ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi).

Uzdot /pers. A/kvītis par valsts nodevas un ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu samaksu iesniegt Alūksnes rajona tiesā.

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedums sastādīts 2015.gada 9.novembrī.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Alūksnes rajona tiesā.

Tiesnese I.Puriņa