Lietas Nr. C30585415
Lietvedības Nr. C2873-16/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
2016.gada 12.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
tiesnese A.Moļņika,
izskatīja rakstveida procesā civillietu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maza apmēra prasībā pret SIA "KamīnKrāsnis" par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

2015.gada 21.septembrī tiesā saņemts Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" maza apmēra prasības pieteikums pret SIA "KamīnKrāsnis" par 1659,86 EUR piedziņu, norādot, ka 2013.gada 5.februārī ir pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi" (turpmāk – Noteikumi), kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā, un Noteikumi ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbildētājs ir transportlīdzekļa Volkswagen Touran, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/turētājs.

Prasītāja norāda, ka atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu. Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksājuma veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

2013.gada 23.jūlijā Dzirnavu ielā/Krišjāņa Barona ielā 24, 2014.gada 30.jūnijā Baznīcas ielā l, 2014.gada 22.jūlijā Dzirnavu ielā 84, 2014.gada 8.augustā Dzirnavu ielā 59, 2014.gada 3.septembrī, 15.oktobrī, 16.oktobrī, 17.oktobrī, 18.oktobrī, 23.oktobrī, 24.oktobrī, 30.oktobrī, 31.oktobrī, 4.novembrī, 12.novembri, 13.novembrī, 14.novembrī, 21.novembrī, 27.novembrī un 28.novembrī Krišjāņa Barona ielā 102, 2014.gada 18.septembrī, 19.septembrī, 26.septembrī, 27.septembrī, 29.septembrī, 3.novembrī un 1.decembrī Krišjāņa Barona ielā 79, 2014.gada 30.sptembrī Krišjāņa Barona ielā 81, 2014.gada 15.oktobrī un 6.novembrī Krišjāņa Barona ielā 77, 2014.gada 28.oktobrī Dzirnavu ielā 59, 2015.gada 3.februārī Brīvības ielā 86, tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, tādēļ atbildētājam atbilstoši noteikumiem ir jāveic pēcapmaksa noteikumos minētajā apmērā. Iepriekš minētā stāvvietu atrašanās attiecīgo zonu teritoriju robežās ir noteikta Noteikumu 14.punktā.

Prasītājs atsaucas uz Noteikumu 25., 26., un 21.punktu un 22.punktu, norādot, ka prasītājs ir izrakstījis atbildētājam sekojošus paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu:

2013.gada 23.jūlija paziņojumu Nr.018691 par pēcapmaksu 10,60 LVL jeb 15,08 EUR; 2014.gada 30.jūnija paziņojumu Nr.086909 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 22.jūlija paziņojumu Nr.090499 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 8.augusta paziņojumu Nr.095483 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 3.septembra paziņojumu Nr.102405 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 18.septembra paziņojumu Nr.106933 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 19.septembra paziņojumu Nr.107157 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 26.septembra paziņojumu Nr.108691 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 27.septembra paziņojumu Nr.109513 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 30.septembra paziņojumu Nr.109794 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 29.septembra paziņojumu Nr.109879 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 15.oktobra paziņojumu Nr.113558 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 15.oktobra paziņojumu Nr.114005 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 16.oktobra paziņojumu Nr.113786 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 17.oktobra paziņojumu Nr.114795 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 18.oktobra paziņojumu Nr.114939 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 23.oktobra paziņojumu Nr.116079 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 24.oktobra paziņojums Nr.116200 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 28.oktobra paziņojumu Nr.117042 par pēcapmaksu 15,10 EUR, 2014.gada 30.oktobra paziņojumu Nr.118026 par pēcapmaksu 7,98 EUR, 2014.gada 31.oktobra paziņojumu Nr.118084 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 3.novembra paziņojumu Nr.119151 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 4.novembra paziņojumu Nr.119495 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 6.novembra paziņojumu Nr.120102 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 12.novembra paziņojumu Nr.121317 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 13.novembra paziņojumu Nr.121683 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 14.novembra paziņojumu Nr.122207 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 21.novembra paziņojumu Nr.123660 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 27.novembra paziņojumu Nr.124827 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 28.novembra paziņojumu Nr.125176 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2014.gada 1.decembra paziņojumu Nr.124269 par pēcapmaksu 11,40 EUR, 2015.gada 3.februāra paziņojumu Nr.141429 par pēcapmaksu 11,40 EUR.

Noteikumu 27.punktā ir noteikts, ka atbildētājs kā maksas autostāvvietas lietotājs, maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu iemaksā paziņojumā norādītajā prasītāja norēķinu kontā 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Neskatoties uz iepriekš minēto, atbildētājs nav samaksājis prasītājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Līdz ar to atbildētājam ir parādsaistības pret prasītāju Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" 379,86 EUR apmērā.

Civillikuma 1668.^{9} pantā ir noteikts, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Ņemot vērā to, ka uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi prasītājs ir izrakstījis atbildētājam 32 paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu, un ievērojot to, ka katrs no iepriekš minētajiem paziņojumiem ir izrakstīts par savstarpēji nesaistītiem notikumiem,

kur katrs šāds notikums ir bijis izdarīts atsevišķā laikā un vietā, prasītājs uzskata, ka atbildētājam ir pienākums maksāt prasītājam parāda atgūšanas izmaksas par prasītāja izrakstīto katru paziņojumu par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu.

Līdz ar to uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas brīdi atbildētājam ir spēkā esošas parādsaistības pret prasītāju 1280 EUR, bet pavisam kopā 1659,86 EUR.

Pamatojoties uz Rīgas domes 2013.gada 5.februāra saistošo noteikumu Nr.206 „Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas noteikumi" 1., 2., 3., 4., 11., 12., 14., 18., 20., 21., 22., 23., 25., 26., 27.punktu, Civillikuma 1668.^{9} pantu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no SIA "KamīnKrāsnis" par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme", parādu 1659,86 EUR un tiesāšanās izdevumus; noteikt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas Satiksme" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no SIA "KamīnKrāsnis" likumiskos procentus (6% gadā).

2015.gada 30.septembrī atbildētājam SIA "KamīnKrāsnis" tika nosūtīts maza apmērā prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai līdz 2015.gada 30.oktobrim. Atbildētājs paskaidrojumus nav sniedzis.

Tā kā lietas dalībnieki nav lūguši lietas izskatīšanu tiesas sēdē, kā arī tiesa neuzskatīja par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu, tiesa civillietu izskata rakstveida procesā, par ko lietas dalībniekiem ir paziņots, nosūtot par to 2015.gada 24.novembrī paziņojumu.

Motīvu daļa

Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma daļēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1402.pantu, saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Saskaņā ar likuma „Par autoceļiem" 6.panta 4.^{1} daļu, pašvaldība ar saistošajiem noteikumiem var paredzēt, ka par transportlīdzekļa novietošanu uz pašvaldības autoceļa vai ielas, stāvēšanai drīkst iekasēt maksu. Šajos noteikumos norādāms attiecīgais autoceļš vai iela (to posms), vai konkrēta teritorija, kurā ietilpst autoceļi vai ielas (to komplekss), noteikts laiks, kurā stāvēšanai novietotā transportlīdzekļa atrašanās uz pašvaldības autoceļa vai ielas ir par maksu (piemēram, noteikts diennakts, nedēļas laiks), maksas apmērs un tās iekasēšanas kārtība.

2013.gada 5.februārī pieņemti Rīgas domes saistošie noteikumi Nr.206 "Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu apsaimniekošanas un lietošanas saistošie noteikumi", kas nosaka Rīgas pilsētas pašvaldības maksas autostāvvietu, kas atrodas ielu posmos, apsaimniekošanas un lietošanas kārtību Rīgas pilsētas administratīvajā teritorijā un tie ir obligāti visiem maksas autostāvvietu lietotājiem, kas lieto maksas autostāvvietu.

Atbilstoši Noteikumu 2.1.punktam, maksas autostāvvieta ir speciāli mehānisko transportlīdzekļu novietošanai izveidota un aprīkota Rīgas pilsētas pašvaldības valdījumā esoša teritorija, kas atrodas ielu kā publiskai lietošanai nodotu kompleksu inženierbūvju sarkano līniju robežās posmos.

Atbilstoši Noteikumu 2.2.punktam, maksas autostāvvietas lietošana ir transportlīdzekļa atrašanās maksas autostāvvietā tās darbības laikā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes.

Atbilstoši Noteikumu 2.3.punktam, maksas autostāvvietas lietotājs ir mehāniskā transportlīdzekļa, kas novietots stāvēšanai maksas autostāvvietā, vadītājs, bet, ja tas nav zināms, reģistrācijas apliecībā norādītais transportlīdzekļa turētājs vai, ja transportlīdzekļa turētājs tajā nav norādīts, transportlīdzekļa īpašnieks (valdītājs).

Atbildētājs ir transportlīdzekļa Volkswagen, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/ turētājs. Minēto apstiprina lietai pievienotā izdruka no CSDD informatīvās sistēmas.

Atbilstoši Noteikumu 20.punktam, iebraucot un apturot mehānisko transportlīdzekli maksas autostāvvietā uz laiku, kas pārsniedz 5 minūtes, maksas autostāvvietas lietotājam ir jāizvēlas kāds no Noteikumos noteiktajiem maksas autostāvvietas lietošanas veidiem un attiecīgi jāveic maksājums par saņemto pakalpojumu. Noteikumu 18.punktā ir uzskaitīti maksas autostāvvietas lietošanas maksāšanas veikšanu apliecinošie dokumenti vai maksas autostāvvietu pilnvarotā apsaimniekotāja atbildīgā darbinieka rīcībā esošā informācija.

2013.gada 23.jūlijā Dzirnavu ielā/Krišjāņa Barona ielā 24, 2014.gada 30.jūnijā Baznīcas ielā l, 2014.gada 22.jūlijā Dzirnavu ielā 84, 2014.gada 8.augustā Dzirnavu ielā 59, 2014.gada 3.septembrī, 15.oktobrī, 16.oktobrī, 17.oktobrī, 18.oktobrī, 23.oktobrī, 24.oktobrī, 30.oktobrī, 31.oktobrī, 4.novembrī, 12.novembrī, 13.novembrī, 14.novembrī, 21.novembrī, 27.novembrī un 28.novembrī Krišjāņa Barona ielā 102, 2014.gada 18.septembrī, 19.septembrī, 26.septembrī, 27.septembrī, 29.septembrī, 3.novembrī un 1.decembrī Krišjāņa Barona ielā 79, 2014.gada 30.sptembrī Krišjāņa Barona ielā 81, 2014.gada 15.oktobrī un 6.novembrī Krišjāņa Barona ielā 77, 2014.gada 28.oktobrī Dzirnavu ielā 59, 2015.gada 3.februārī Brīvības ielā 86 tika konstatēts, ka atbildētājs nav samaksājis par maksas autostāvvietas lietošanu, atstājot tajā transportlīdzekli Volkswagen, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/.

Iepriekš minēto autostāvvietu atrašanās attiecīgo zonu teritoriju robežās ir noteikta Noteikumu 14.punktā. Noteikumu 25.punktā ir noteikts, ka prasītāja atbildīgais darbinieks kontrolē, vai maksas autostāvvietas lietotājs ir veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu (..).Savukārt noteikumu 26.punktā ir noteikts - konstatējot, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir pienākums veikt maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, prasītāja atbildīgais darbinieks veic fotouzņēmumus, kuros jābūt labi saskatāmam transportlīdzekļa priekšējam panelim un transportlīdzekļa numuram, kā arī sagatavo paziņojumu par to, ka maksas autostāvvietas lietotājam ir jāveic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksa Noteikumos noteiktajā kārtībā un apmērā […]. Noteikumu 21.punktā ir noteikts, ka gadījumā, ja maksas autostāvvietas lietotājs nav veicis maksas autostāvvietas lietošanas priekšapmaksu (..), maksas autostāvvietas lietotājs veic maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu septiņkāršā stundas tarifa apmērā par katru kalendāro dienu, kas ir maksas autostāvvietas darba diena A, B, C, R un D zonas teritorijā, un trīskāršā dienas tarifa apmērā V zonas teritorijā par katru kalendāro dienu atbilstoši noteikumos norādītajai likmei.

Ievērojot iepriekš minēto, prasītājs ir veicis foto uzņēmumus un izrakstījis atbildētājam paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, saistībā ar transportlīdzekļa Volkswagen, valsts reģistrācijas Nr. /TL numurs/ novietošanu attiecīgajās autostāvvietās.

Noteikumu 27.punktā noteikts, ka atbildētājam kā maksas autostāvvietas lietotājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu jāiemaksā paziņojuma norādītajā prasītājas norēķinu kontā, 30 dienu laikā no paziņojuma sastādīšanas dienas.

Prasītājs norādījis, ka atbildētājs nav samaksājis prasītājam maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu līdz pat šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienai. Līdz ar to prasītājs pamatoti vērsies tiesā ar prasību par autostāvvietu lietošanas maksas piedziņu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu, katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt, Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbildētājs nav izmantojis savas likumā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus par prasības pieteikumu, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, nav iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu parāda samaksu, nav cēlis ne atsevišķu prasību, ne pretprasību lietā, no kā secināms, ka viņam nav pamatotu iebildumu pret prasību.

Atbildētājam neveicot maksājumus par maksas autostāvvietu lietošanas pēcapmaksu Noteikumu 27.punktā noteiktajā termiņā, uzkrājies parāds

379,86 EUR apmērā.

Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētāja parāda summas apmēru, kā arī nav pamata apšaubīt parāda esamību, jo, saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst prasību par parāda 379,86 EUR piedziņu prasītāja labā par pierādītu un pamatotu.

Bez tam prasītājs, ņemot vērā, ka uz prasības pieteikuma sagatavošanas dienu ir izrakstījis atbildētājam 32 paziņojumus par nesamaksāto maksas autostāvvietas lietošanas pēcapmaksu, lūdz piedzīt no atbildētāja parādu atgūšanas izmaksas 1280 EUR apmērā.

Civillikuma 1668.^{9} pants nosaka, ka par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Tiesa uzskata, ka prasītājs ir veicis vienotu darbību kopumu parāda atgūšanai attiecībā uz maksājumu saistību izpildīšanu, kas izriet no vairākiem paziņojumiem. Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka no atbildētāja par labu prasītājai piedzenami parāda atgūšanas izdevumi 40 EUR apmērā, kas atbilst Civillikuma 1668.^{9} panta nosacījumiem, bet prasība daļā par parāda atgūšanas izdevumu 1240 EUR piedziņu ir noraidāma.

Pie šādiem apstākļiem tiesa atzīst, ka no atbildētāja prasītāja labā piedzenams parāds 379,86 EUR un parāda atgūšanas izmaksas 40 EUR apmērā, savukārt prasība daļā par parāda atgūšanas izmaksu piedziņu 1240 EUR apmērā ir noraidāma.

Civilprocesa likuma 195.pants noteic, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Ņemot vērā minēto, tiesa atzīst, ka prasītājam Rīgas pašvaldības SIA "Rīgas satiksme" ir nosakāmas tiesības saņemt līdz sprieduma izpildei likumiskos procentus no apmierinātās prasījumu summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Ja prasība apmierināta daļēji, šajā pantā norādītās summas piespriež prasītājam proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Tādējādi no atbildētāja par labu prasītājam piedzenami prasītāja samaksātie tiesas izdevumi - valsts nodeva proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai 71,14 EUR apmērā un ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 EUR apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu, atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei. Minētais termiņš skaitāms no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 93.panta pirmo daļu, 189., 190., 191., 192., 193., 195., 204.^{1}, 208.^{1}pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt daļēji.

Piedzīt no SIA "KamīnKrāsnis", reģ. Nr. 40103468109, par labu Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme", reģ.Nr.40003619950, parādu 419,86 EUR, valsts nodevu 71,14 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR, kopā piedzenot 495,70 EUR (četri simti deviņdesmit pieci *euro* un 70 centi), samaksu veicot prasītāja pārstāvja SIA "Konsultatīvā sabiedrība "Conventus"" norēķinu kontā Nr.LV35HABA0001408045871, AS "Swedbank".

Noteikt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" tiesības saņemt no SIA "KamīnKrāsnis", reģ. Nr. 40103468109, likumiskos procentus 6% (seši procenti) gadā no neatmaksātās pamatparāda 419,86 EUR, līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Noraidīt Rīgas pašvaldības SIA „Rīgas satiksme" prasību daļā par parāda atgūšanas izdevumu 1240 EUR apmērā piedziņu.

Noteikt atbildētājiem sprieduma labprātīgas izpildes termiņu – 10 dienas pēc sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese A.Moļņika