ECLI:LV:ZRT:2018:0508.C15095918.3.S

Lietas Nr. C15095918

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Jelgavā 2018. gada 8. maijā

Zemgales rajona tiesa: tiesnese K. Zaura,
izskatīja rakstveida procesā civillietu AAS „BTA Baltic Insurance Company" prasību vienkāršotajā procedūrā pret /pers. C/ par zaudējumu piedziņu.

Aprakstošā daļa

AAS „BTA Baltic Insurance Company"(turpmāk arī Prasītājs) iesniegusi tiesā prasību pret /pers. C/ (turpmāk arī Atbildētājs), kurā lūdz piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam zaudējumus 709,29 EUR un visus tiesāšanās izdevumus; atzīt Prasītāja tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus 6% gadā no piedzītās zaudējumu summas par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās brīža līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Prasība motivēta ar to, ka 2015. gada 18. februārī Olaines novadā notika ceļu satiksmes negadījums (turpmāk – CSNg), kā rezultātā transportlīdzekļa AUDI A6 AVANT, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ vadītājs - Atbildētājs izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli AUDI A3, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tā rezultātā nodarot zaudējumus minētā transportlīdzekļa īpašniekam. Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Kārtības policijas satiksmes administratīvo pārkāpumu izskatīšanas biroja izsniegtā izziņa par CSNg (protokola Nr. EZ294558) ir norādīts, ka CSNg izraisītājs ir transportlīdzekļa AUDI A6 AVANT, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ vadītājs.

2015. gada 19. februārī prasītājs kā apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību (OCTA polise SRB 552611), saņēma atlīdzības pieteikumu no CSNg rezultātā cietušā transportlīdzekļa īpašnieka ar norādi, ka apdrošinātājam jāapmaksā transportlīdzekļa remonta izdevumi. 2015. gada 19. februārī sertificēts eksperts sastādīja transportlīdzekļa apskates protokolu Nr. LV11-957-15. 2015. gada 24. februārī sertificēts eksperts apstiprināja autoservisa SIA "Spīdola 3" zaudējumu aprēķinu 624,59 EUR apmērā un 2015. gada 6. aprīlī apstiprināja SIA "Spīdola 3" papildtāmi 84,70 EUR apmērā.

2015. gada 9. aprīlī SIA "Spīdola 3" izrakstīja rēķinu Nr. 35, bet 2015. gada 15. aprīlī Prasītājs veica izmaksu SIA "Spīdola 3" 709,29 EUR apmērā. 2015. gada 27. aprīlī Atbildētājam tika nosūtīts Regresa prasījums, 2015. gada 10. septembrī tika nosūtīta Pirmstiesas pretenzija, bet 2016. gada 13. janvārī un 2017. gada 10. februārī tika nosūtīta Atkārtota pirmstiesas pretenzija. Nosūtītās vēstules palikušas bez atbildes, parāds nav apmaksāts un nav zināmi iemesli maksājuma neveikšanai. Kopējā zaudējumu summa sastāda 709,29 EUR un uz prasības celšanas brīdi zaudējumi netika atlīdzināti

Prasība pamatota ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu, Civillikuma 1779. pantu.

Tā kā galvenais parāds prasības iesniegšanas dienā nepārsniedza 2 100 *euro*, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu, tika ierosināta lieta par maza apmēra prasību (*likuma redakcijā, kas bija spēkā līdz 2018. gada 14. janvārim*). Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.[19] panta otro daļu (*likuma redakcijā, kas ir spēkā no 2018. gada 15. janvāra*) UN IEVĒROJOT Civilprocesa likuma pārejas noteikumu 138. punktu, lieta tiek skatīta kā vienkāršotās procedūras lieta Civilprocesa likuma 250.25.-250.27 pantā noteiktajā kārtībā, kāda bija spēkā līdz 2018. gada 1. martam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] un 250.[22] panta prasībām Atbildētājam uz prasības pieteikumā norādīto adresi, kas ir arī Atbildētāja deklarētā dzīvesvietas adrese (lietas 33., 43. lapa) nosūtīts prasības pieteikums un paskaidrojumu veidlapa, izskaidrotas tiesības lūgt lietas izskatīšanu tiesas sēdē un citas procesuālās tiesības, kā arī noteikts rakstveida paskaidrojuma iesniegšanas termiņš (lietas 37. lapa).

Atbildētājam sūtītā korespondence saņemta atpakaļ tiesā ar norādi, ka beidzies sūtījuma glabāšanas laiks (lietas 41.-42. lapa). Ņemot vērā to, ka Atbildētājam adresētā korespondence nosūtīta uz viņa deklarētās dzīvesvietas adresi, kurā viņam ir pienākums būt sasniedzamam, tiesa secina, ka Atbildētājam par lietas ierosināšanu ir paziņots atbilstoši normatīvo aktu prasībām, jo saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.[1] panta otro daļu dokumentu nosūtīšana atpakaļ tiesai, neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.

Atbildētājs paskaidrojumus lietā nav iesniedzis, kas atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[21] panta otrajai daļai nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā. Nekādi iesniegumi no Atbildētāja tiesā nav saņemti, lūgumi nav pieteikti, iebildumi pret prasību nav celti.

Ievērojot to, ka puses nelūdza lietas izskatīšanu tiesas sēdē un tiesa neuzskata par nepieciešamu lietu iztiesāt sēdē, atbilstoši Civilprocesa likuma 250.[25] panta pirmajai daļai, lieta izskatāma rakstveida procesā. Pusēm ir savlaicīgi paziņots par datumu, kad tiesas sprieduma norakstu varēs saņemt tiesas kancelejā (lietas 45. lapa).

Motīvu daļa

Novērtējusi prasības pieteikumā norādītos apstākļus kopsakarā ar lietā esošajiem rakstveida pierādījumiem, tiesa uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Ar izziņu par ceļu satiksmes negadījumu (lietas 13.-14. lapa) apstiprinās, ka Atbildētājs/pers. C/, vadot automašīnu AUDI A6 AVANT, ar valsts reģistrācijas Nr ./registracijas numurs/, 2015. gada 18. februārī izraisīja sadursmi ar transportlīdzekli AUDI A3, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – cietušais transportlīdzeklis), nodarot tai bojājumus. Saskaņā ar minēto izziņu par CSNg izraisīšanu ir atbildīgs Atbildētājs un viņam ir

uzlikts administratīvais sods. Minētos apstākļus Atbildētājs nav apstrīdējis.

No lietas materiāliem pievienotā Standartlīguma (lietas 12. lapa) izriet, ka 2014. gada 28. septembrī ir izdota sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas polise Nr. /numurs/, ar kuru laika posmā no 2014. gada 30. septembra līdz 2015. gada 29. martam transportlīdzekļa Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesiskā atbildība bija apdrošināta AAS "Baltikums".

No publiski pieejamās informācijas datu bāzē www.lursoft.lv ir redzams, ka 2015. gada 8. decembrī AAS "Baltikums" mainīts nosaukums uz AAS "InterRisk Vienna Insurance Group", reorganizācijas ceļā AAS "InterRisk Viena Insurance Group" tiesības un saistības 2017. gada 27. decembrī ir pārņēmis prasītājs - AAS "BTA Baltic Insurance Company".

No Atlīdzības pieteikuma par transportlīdzekļa bojājumiem vai pilnīgu bojāeju (lietas 10.-11. lapa) secināms, ka cietušā transportlīdzekļa īpašniece 2015. gada 19. februārī ir iesniegusi Prasītājam pieteikumu ar lūgumu apmaksāt ar apdrošinātāju saskaņota autoservisa remontu.

2015. gada 19. februārī eksperts ir veicis cietušā transportlīdzekļa apskati, par ko ir sastādīts transportlīdzekļa apskates protokols Nr. LV11-957-15 (lietas 15.-16. lapa). Tiesai nav pamata apšaubīt minētajā apskates protokolā norādītos cietušajam transportlīdzeklim nodarītos bojājumus, kas sakrīt ar Izziņā par ceļu satiksmes negadījumu norādītajiem, kā arī to, ka bojājumi cietušajam transportlīdzeklim ir radušies sakarā ar 2015. gada 18. februārī notikušo CSNg, ko izraisījis Atbildētājs.

Cietušajam transportlīdzeklim nodarītos bojājumus ir noteicis eksperts. No remonta darbu veicējas SIA "Spīdola 3" 2015. gada 24. februārī sastādītajiem zaudējumu aprēķiniem Nr. 19 un automobiļa remonta izpildes akta Nr. 19 Papildtāmes (lietas 17.-19., 20.lapa) ir redzams, ka CSNg cietušā transportlīdzekļa remonta izmaksas sastāda 709,29 EUR. Cietušā transportlīdzekļa remontu ir veicis SIA "Spīdola 3", kas 2015. gada 9. aprīlī ir izrakstījis rēķinu Nr. 35 par 709,29 EUR (lietas 21. lapa). Minētos aprēķinus Atbildētājs nav apstrīdējis. Tiesnese secina, ka remonta izmaksas saistāmas ar izziņā par ceļu satiksmes negadījuma un transportlīdzekļa apskates protokolā fiksētajiem cietušā transportlīdzekļa bojājumiem.

Tiesa neskata likuma „Par apdrošināšanas līgumu" 40. panta otrajā daļā noteiktos ierobežojumus prasītājam celt regresa prasību, jo ne prasītāja, ne tiesas rīcībā nav ziņu par to, ka pret atbildētāju būtu celta prasība par zaudējumiem, kuri nav nosegti ar apdrošināšanas atlīdzību.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma (turpmāk – OCTA likums) 31. panta otrā daļa nosaka, ka zaudējumus atlīdzina tas apdrošinātājs, kurš apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs.

Tā kā Atbildētājs ir izraisījis CSNg, kura rezultātā zaudējumi tika nodarīti cietušajam transportlīdzeklim, un Prasītājs bija apdrošinājis zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa Audi A6 Avant, valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, īpašnieka civiltiesisko atbildību, tad, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atlīdzības obligātās apdrošināšanas likuma 31. panta otro daļu, Prasītājs 2015. gada 15. aprīlī ir atlīdzinājis cietušajam transportlīdzeklim nodarītos zaudējumus, apmaksājot cietušā transportlīdzekļa remonta izdevumus 709,29 EUR apmērā (lietas 22. lapa).

Civillikuma 1779. pants nosaka, ka katram ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis.

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunkts nosaka, ka apdrošinātājs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret transportlīdzekļa vadītāju, kas ceļu satiksmes negadījumā nodarījis zaudējumus trešajai personai, ja tas pēc ceļu satiksmes negadījuma, neievērojot šajā likumā vai citos normatīvajos aktos noteiktās prasības, atstājis notikuma vietu.

Tiesību teorijā atzīts, ka apdrošinātājs, kas ir samaksājis apdrošināšanas atlīdzību, samaksātās summas apmērā iegūst atprasījuma (regresa) tiesības pret personu, kas ir atbildīga par zaudējumu rašanos, izņemot gadījumus, kad ir nodarīts kaitējums personas dzīvībai, veselībai vai fiziskajam stāvoklim *(sk. K. Torgāns. Saistību tiesības. II daļa. Mācību grāmata .- Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2008, 237. lpp.)*.

Tas, ka Atbildētājs pēc ceļu satiksmes negadījuma ir atstājis notikuma vietu, apstiprinās ar izziņā par ceļu satiksmes negadījumu un atlīdzības pieteikumā norādīto (lietas 10., 13. lapa).

2015. gada 27. aprīlī Prasītājs Atbildētājam nosūtījis Regresa prasījumu (lietas 23. lapa), lūdzot 15 dienu laikā no paziņojuma saņemšanas dienas atlīdzināt izmaksāto zaudējumu atlīdzības summu 709,29 EUR apmērā vai vienoties par tās atlīdzināšanas kārtību. 2015. gada 10. septembrī atbildētājam nosūtīta pirmstiesas pretenzija (lietas 24. lapa), bet 2016. gada 13. janvārī un 2017. gada 10. februārī atkārtotas pirmstiesas pretenzijas (lietas 25., 26. lapa). Pierādījumi par to, ka Atbildētājs ir veicis zaudējumu atlīdzināšanu lietā nav iesniegti. Saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu, parāda samaksas pierādīšanas pienākums gulstas uz Atbildētāju.

Tiesa uzskata, ka ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem ir pierādīts, ka Atbildētājs ir rīkojies prettiesiski, t.i., vadot transportlīdzekli ir izraisījis sadursmi ar transportlīdzekli AUDI A3, ar valsts reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, un šīs rīcības rezultātā ir nodarīti zaudējumi 709,29 EUR apmērā. Atbilstoši Civilprocesa likuma 1779. pantam atbildētājam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus.

Novērtējot minēto, tiesa atzīst par pierādītiem Civillikuma 1775. panta noteiktos zaudējuma atlīdzības priekšnosacījumus - personas prettiesisko rīcību, zaudējumu apmēru, cēlonisko sakaru starp prettiesisko darbību un zaudējumiem.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa atzīst, ka Prasītājam ir regresa prasības tiesības pret atbildētāju /pers. C/, pamatojoties uz OCTA likuma 31. panta otro daļu un 41. panta pirmās daļas 1. punkta c) apakšpunktu. Līdz ar to prasība par zaudējumu 709,29 EUR apmērā ir apmierināma pilnīgi.

Civilprocesa likuma 195. pants nosaka, ka, taisot spriedumu par naudas piedziņu, tiesa rezolutīvajā daļā norāda arī prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Prasītājs lūdz noteikt tam tiesības saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus no piedzītās zaudējumu summas. Par laiku no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma pilnīgai izpildei.

Civillikuma 1756. pants nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Savukārt Civillikuma 1757. pants nosaka, ka noligstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.p.).

Saskaņā ar Civillikuma 1759. panta 1. punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem. Civillikuma 1765. panta pirmā daļa nosaka, ka likumiskie procenti ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa uzskata, ka, pēc zaudējumu labprātīgai atlīdzināšanai noteiktā termiņa notecēšanas, ir atzīstams, ka neatlīdzinātie zaudējumi ir kļuvuši par parādu, par kura samaksas kavējumu dodami likumiskie nokavējuma procenti.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst par pamatotu Prasītāja lūgumu noteikt viņam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai)saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% (seši procenti) gadā no parāda pamatsummas, jo to paredz Civilprocesa likuma 195. pants, kā arī likumisko procentu maksāšanas pienākumu un to apmēru nosaka Civillikuma 1756., 1759. un 1765. pants. Vienlaikus, ievērojot Civillikuma 1763. panta 1. punkta noteikumus, ir nosakāms, ka likumisko nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad tas ir sasniedz kapitāla lielumu.

Prasītājs ir samaksājis valsts nodevu 106,39 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3.30 EUR apmērā (lietas 8., 9. lapa). Minētie tiesas izdevumi 109,69 EUR apmērā, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, ir piedzenami no Atbildētāja Prasītājas labā.

Tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājam Artūram gribam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei – 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97. pantu, tiesa

nosprieda

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AAS „BTA Baltic Insurance Company", reģistrācijas Nr. 40103840140, zaudējumus 709,29 EUR (septiņi simti deviņi *euro* 29 centi), kā arī tiesas izdevumus 109,69 EUR (viens simts deviņi *euro* 69 centi), ko ieskaitīt AAS „BTA Baltic Insurance Company" norēķinu kontā Nr. LV90PARX0016356700003, AS "Citadele banka".

Noteikt AAS „BTA Baltic Insurance Company" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt likumiskos nokavējuma procentus - 6% (seši procenti) gadā no piespriestās, bet vēl nepiedzītās summas, nosakot, ka likumisko nokavējuma procentu pieaugums apstājas, kad tas sasniedzis pamatparāda lielumu.

Noteikt /pers. C/termiņu sprieduma labprātīgai izpildei - 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesai, iesniedzot apelācijas sūdzību Zemgales rajona tiesā.

Tiesnese K. Zaura