Lietas arhīva Nr. C-1052-17/1
ECLI:LV:OGRT:2017:0920.C24105217.1.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Ogrē 2017. gada 20. septembrī

Ogres rajona tiesas tiesnesis A.Naglis rakstveida procesā izskatīja civillietu Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/.

Aprakstošā daļa

[1] 2017. gada 11. jūlijā Ogres rajona tiesā saņemts Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" (turpmāk tekstā – Prasītājs) prasības pieteikums maza apmēra prasībā par naudas piedziņu pret /pers. A/ (turpmāk tekstā - Atbildētājs).

[1.1] Prasības pieteikumā norādīts, ka Atbildētājam ir parāds par kopīpašuma domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, pakalpojumu nodrošināšanu un zemes nomu dzīvoklim Nr.19, /adrese/, kura īpašnieks ir Atbildētājs. 08.06.2005. ar Atbildētāju noslēgts līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu. Prasītājs ir līgumā noteiktā mājas pārvaldnieka saistību un tiesību pārņēmējs. 02.06.2017. Atbildētājam nosūtīts brīdinājums.

Prasītājs nevēlas iesaistīties mediācijas procesā un nevēlas, lai notiktu uzklausīšana tiesas sēdē.

[1.2] Prasītājs lūdz tiesu piedzīt galveno parādu par laika posmu no 01.08.2016. līdz 31.05.2017. 878,09 EUR apmērā, līgumsodu par laika periodu no 01.10.2016. līdz 31.05.2017. 9,68 EUR apmērā, kā arī piedzīt valsts nodevu 133,17 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR. Prasības pieteikumā norādīti konti, uz kuriem veicama parāda samaksa.

[1.3] Prasība pamatota ar Dzīvokļa īpašuma likuma 8.panta pirmo daļu, 10.panta 2., 3., 5.punktu, Civillikuma 1587., 1716.pantu.

[2] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{21}pantu Atbildētājam 2017.gada 13.jūlijā ierakstītā pasta sūtījumā uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts prasības pieteikuma noraksts, paskaidrojuma veidlapa, kā arī paziņojums, kurā noteikts termiņš rakstveida paskaidrojumu sniegšanai līdz 14.08.2017. (lietas 25.lapa). Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.^{21}panta otrajā daļā noteiktajam Atbildētājam izskaidrots, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka Atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē.

[3] 2017.gada 6.septembrī tiesā saņemts Prasītāja iesniegums par prasījuma apmēra precizēšanu (lietas 31.lapa), kurā Prasītājs norāda, ka galvenais parāds par laika posmu no 01.08.2016. līdz 31.07.2017. ir pieaudzis līdz 1124,70 EUR, līgumsods par laika posmu no 01.10.2016. līdz 31.07.2017. pieaudzis līdz 17,11 EUR, ko lūdz piedzīt no Atbildētāja, kā arī piedzīt tiesas izdevumus 174,57 EUR, tai skaitā valsts nodevu 171,27 EUR un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 3,30 EUR.

2017.gada 7.septembrī Atbildētājam uz deklarēto dzīvesvietas adresi nosūtīts šī iesnieguma noraksts (lietas 34.lapa).

Līdz sprieduma taisīšanai lietā Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus vai iebildumus par prasību nav iesniedzis, kā arī nav pieteicis lūgumu lietu izskatīt tiesas sēdē.

[4] Tā kā puses nav lūgušas iztiesāt lietu tiesas sēdē un tiesa nav uzskatījusi par nepieciešamu lietu iztiesāt tiesas sēdē, saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{25} panta pirmo daļu 21.08.2017. pusēm paziņots, ka lieta tiks izskatīta rakstveida procesā 20.09.2017. (lietas 28.-29.lapa).

Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesim.

Motīvu daļa

[5] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka maza apmēra prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

[5.1] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 190.panta otro daļu, tiesa spriedumu pamato ar apstākļiem, kas nodibināti ar pierādījumiem lietā.

Saskaņā ar lietā iesniegto Nodalījuma noraksta kopiju (lietas 9.lapa) Atbildētājam 20.05.2005. nostiprinātas īpašuma tiesības uz dzīvokļa īpašumu /adrese/ un pie dzīvokļa īpašuma piederošajām kopīpašuma domājamajām daļām no daudzdzīvokļu mājas (turpmāk tekstā – Dzīvoklis).

Ar lietas materiāliem apstiprinās, ka 08.06.2005. starp Ogres novada pašvaldības aģentūru "Mālkalne" kā Mājas pārvaldnieku un Atbildētāju kā Dzīvokļa īpašnieku noslēgts Līgums par atsevišķam dzīvokļa īpašumam piederošās kopīpašumā esošās domājamās daļas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu (turpmāk tekstā – Līgums) (lietas 11.-15.lapa).

Līgums nav apstrīdēts, nav atzīst par spēkā neesošu, līdz ar to atbilstoši Civillikuma 1587.pantam tas atzīstams par tiesīgi noslēgtu un saistošu līgumslēdzējpusēm.

No lietas materiāliem pievienotā Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks" nolikuma (lietas 18.-21.lapa) izriet, ka ar 2015. gada 1. janvāri Prasītājs ir pārņēmis iepriekšējā mājas pārvaldnieka Ogres novada pašvaldības aģentūras „Mālkalne" saistības un tiesības.

[5.2] Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 2., 3.punkts noteic dzīvokļa īpašnieka pienākumu segt dzīvojamās mājas pārvaldīšanas izdevumus šā likuma 13.pantā noteiktajā kārtībā, norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Lietā nav strīda par to, ka iepriekšējais mājas pārvaldnieks un vēlāk arī Prasītājs kā iepriekšējā mājas pārvaldnieka tiesību un saistību pārņēmējs visu šo laiku ir pārvaldījis un apsaimniekojis Atbildētāja Dzīvokļa īpašumam piederošo kopīpašumā esošo domājamo daļu, kā arī Atbildētājs ir saņēmis komunālos pakalpojumus, jo Atbildētājs minētos apstākļus neapstrīdēja, savukārt atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Pamatojoties uz minēto, tiesa atzīst, ka Atbildētājam kā Dzīvokļa īpašniekam gan uz noslēgtā Līguma pamata saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu, gan uz Dzīvokļa īpašuma likuma pamata, ir pienākums maksāt mājas pārvaldniekam par dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, kā arī saņemtajiem komunālajiem pakalpojumiem laikā, kad Atbildētājs bija Dzīvokļa īpašnieks, tādējādi Prasītājs atbilstoši Civillikuma 1590.pantam par šo

laiku ir tiesīgs prasīt saistību izpildīšanu no Atbildētāja.

[5.3] Saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 33.lapa) Atbildētājam ir izveidojies parāds par kopīpašuma domājamo daļu pārvaldīšanu un apsaimniekošanu, kā arī sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem par laika periodu no 01.08.2016. līdz 31.07.2017. 1124,70 EUR apmērā, ko Prasītājs prasības pieteikuma precizējumos ir lūdzis piedzīt no Atbildētāja.

[5.4] Līguma 3.9.punkts noteic, ka par Līgumā noteikto maksājumu kavējumu Dzīvokļa īpašnieks apņemas maksāt Mājas pārvaldniekam līgumsodu 0,015% apmērā no nokavētā maksājuma summas par katru maksājuma kavējuma dienu.

Pamatojoties uz minēto un Civillikuma 1716.pantu, saskaņā ar prasības pieteikumam pievienoto Parāda aprēķinu (lietas 33.lapa) Prasītājs aprēķinājis Atbildētājam līgumsodu par pieļautajiem maksājumu kavējumiem par laika periodu no 01.10.2016. līdz 31.07.2017. 17,11 EUR apmērā, ko Prasītājs prasības pieteikuma precizējumos ir lūdzis piedzīt no Atbildētāja.

Prasības pieteikumam pievienots Prasītāja 02.06.2017. pirmstiesas brīdinājums (lietas 23.lapa), kurā Prasītājs lūdza Atbildētāju samaksāt parādu līdz 2017.gada 15.jūnijam.

[5.5] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 10.panta pirmo daļu puses savas tiesības realizē sacīkstes formā. Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Savukārt Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa noteic, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Atbilstoši Civillikuma 1838.pantā noteiktajam, samaksas izdarīšanas fakts jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Tiesai nav pamata apšaubīt Prasītāja iesniegtos rakstveida pierādījumus, kas pamato prasību, tajā skaitā parāda aprēķinu. No prasības pieteikuma un lietas materiāliem kopumā nav redzams, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pilnā apmērā un tā kā Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 250.^{23}pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību, nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus un pretējus pierādījumus tiesai nav iesniedzis, līdz ar to secināms, ka Atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Tiesa novērtē Prasītāja aprēķināto līgumsodu kā taisnīgu un samērīgu ar Atbildētāja pieļauto maksājumu kavējumu ilgumu, atbilstošu Civillikuma normām un labticīguma principam.

Tādējādi, ievērojot minēto un sprieduma [5.1]- [5.4] punktā nodibināto, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā, piedzenot no Atbildētāja par labu Prasītājam galveno parādu par laika periodu no 01.08.2016. līdz 31.07.2017. 1124,70 EUR apmērā un līgumsodu par laika periodu no 01.10.2016. līdz 31.07.2017 17,11 EUR apmērā, kopā 1141,81 EUR.

[5.6] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu no Atbildētāja par labu Prasītājam piedzenami Prasītāja samaksātie tiesas izdevumi – valsts nodeva 171,27 EUR apmērā (lietas 7., 32.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 3,30 EUR apmērā (lietas 8.lapa), kopā 174,57 EUR.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.^{1}pantā noteiktajam, Atbildētājam nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{27}panta otro daļu tiesas spriedumu lietās par maza apmēra prasībām lietas dalībnieki var pārsūdzēt apelācijas kārtībā, ja pastāv kāds no šā likuma 440.^{2}pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Civilprocesa likuma 41., 42., 193., 195., 204.^{1}, 250.^{25} panta pirmo daļu, 250.^{27}panta otro daļu, tiesa

nosprieda

apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Ogres novada pašvaldības aģentūrai „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr. 90010402651, galveno parādu par laika periodu no 01.08.2016. līdz 31.07.2017. 1124,70 EUR apmērā un līgumsodu par laika periodu no 01.10.2016. līdz 31.07.2017. 17,11 EUR apmērā, kā arī tiesas izdevumus 174,57 EUR apmērā, kopā 1316,38 EUR (viens tūkstotis trīs simti sešpadsmit eiro un 38 centi).

Ogres novada pašvaldības aģentūras „Ogres namsaimnieks", reģistrācijas Nr.90010402651, apkalpojošās bankas un konti: SEB banka, konts LV15UNLA0050022655707; Citadele banka, konts LV92PARX0016381020001; NORVIK banka, konts LV50LATB0002210062436; DNB banka, konts LV25RIKO0002013234752; Swedbanka, konts LV56HABA0551039295649.

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no sprieduma sastādīšanas datuma (no 2017. gada 20. septembra) Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.

Tiesnesis (personiskais paraksts) A. Naglis