Lietas Nr. C33423511
Lietas arhīva Nr. C-0176-15/2

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
2015.gada 13.martā

Rīgas rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Bernharde
ar sekretāri /pers./,
piedaloties prasītāja pārstāvei /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē 2015.gada 5.martā izskatīja civillietu AS "DNB banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

**Aprakstošā daļa**

**[1]** 2011.gada 1.septembrī tiesā saņemts AS "DnB NORD Banka" (iepriekšējais AS "DNB banka" nosaukums) prasības pieteikums pret /pers. B/ par parāda piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka pušu starpā 2006.gada 27.martā noslēgts Kredīta līgums Nr.2618/6H15 (turpmāk arī – Kredīta līgums 1) ar 2008.gada 15.februāra Vienošanos par izmaiņām un 2008.gada 9.jūnija, 2009.gada 24.marta, 2010.gada 11.februāra grozījumiem, saskaņā ar kuru prasītājs atbildētājam piešķīra kredītu 14 789,11 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 2 I daļas 5.-8.punktu atbildētājs apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 12.datumā, sākot ar Aizdevuma 2 un procentu atmaksu 2006.gada 12.jūlijā līdz 2026.gada 26.martam.

Bankas prasījumu, kas var rasties Kredīta līguma 1 saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā nodrošināšanai puses 2006.gada 27.maijā noslēdza Ķīlas līgumu Nr.2619/6H15-1 ar 2009.gada 24.marta un 2010.gada 11.februāra grozījumiem, saskaņā ar kuru par labu prasītājs tika ieķīlāts atbildētājam piederošs nekustamais īpašums /adrese/., kadastra Nr./numurs A/. Atbilstoši Ķīlas līgumam, Olaines pagasta zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs B/tika reģistrēta hipotēka Ls 10 000 apmērā par labu prasītājam.

Atbildētājs kavēja no Kredīta līguma 1 izrietošās saistības kopš 2010.gada 12.oktobra, līdz ar to izveidojās parāds Ls 9567,75 jeb 13 613,68 *euro* apmērā.

**[2]** Saskaņā ar 2006.gada 27.marta Kredītu līgumu 2619/6P15 (Kredīta līgums 2) ar grozījumiem 2009.gada 24.martā, 2010.gada 11.februārī, prasītājs izsniedza atbildētājam kredītu 10 490,50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Kredīta līguma 2 I daļas 5.-8.punktu atbildētājs apņēmās veikt procentu maksājumus katra mēneša 12.datumā, sākot ar Aizdevuma 2 un procentu atmaksu 2006.gada 12.jūlijā līdz 2026.gada 26.martam.

Atbildētājs kavēja no Kredīta līguma 2 izrietošās saistības kopš 2010.gada 12.oktobra, līdz ar to izveidojās parāds Ls 6940,75 jeb 9875,80 *euro* apmērā.

**[3]** Prasītājs, atbilstoši Kredīta līguma 1 un Kredīta līguma 2 noteikumiem ar 2011.gada 2.marta brīdinājumu par parāda samaksu lūdza atbildētāju līdz 2011.gada 1.aprīlim atmaksāt visu nesamaksāto aizdevuma summu un izpildīt citas uzņemtās saistības pret prasītāju, kā arī brīdināja atbildētāja par prasības celšanu tiesā saistību neizpildes gadījumā, taču atbildētājs brīdinājuma vēstuli nesaņēma.

Prasītājs uzskata, ka ir veicis visas iespējamās darbības, lai informētu atbildētāju par parāda esamību.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Kredītiestāžu likuma 1.panta 5.punktu, Civillikuma 1587., 1590., 1753., 1756., 1759., 1763., 1943., 1946.pantu un Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 195.,pantu, 75.panta pirmo daļu, 93., 128.pantu un 134.panta pirmo daļu, prasītājs lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ parādu Ls 9567,75, kas sastāv no kavētās pamatsummas Ls 318,28 apmērā, pamatsummas, kuras samaksas termiņš vēl nav iestājies, Ls 8931,99 apmērā, kavētiem procentiem par kredīta izmantošanu Ls 171,65 apmērā, līgumsoda Ls 145,83 apmērā, kas izriet no 2006.gada 27.martā noslēgtā Kredīta līguma 1 (ar grozījumiem 09.06.2008., 24.03.2009., 11.02.2010.); lūdz atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatsummas parāda Ls 9250,26; lūdz piedzīt no /pers. B/ parādu Ls 6940,75, kas sastāv no kavētās pamatsummas Ls 217,87 apmērā, pamatsummas, kuras samaksas termiņš nav iestājies, Ls 6481,23 apmērā, kavētiem procentiem par kredīta izmantošanu Ls 139,44 apmērā, līgumsoda Ls 102,21 apmērā, kas izriet no 2006.gada 27.maija Kredīta līguma 2 (ar grozījumiem 24.03.2009., 11.02.2010.); lūdz atzīt prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētāja likumiskos 6% gadā no pamatsummas parāda Ls 6699,10; lūdz piedzīt solidāri no /pers. B/ par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus.

**[4]** 2015.gada 23.februārī tiesā saņemts prasības pieteikumi precizējumi, kuros norādīts, ka pēc 2011.gada 2.marta atbildētājs ir veicis maksājumus 414,53 *euro* apmērā pamatsummas dzēšanai, 131,50 *euro* – procentu dzēšanai un 63,75 *euro* – līgumsoda dzēšanai, kā arī 862,36 *euro* – likumisko procentu dzēšanai, līdz ar to uz 2015.gada 15.janvāri parādsaistības, kas izriet no Kredīta līguma 1 ir 10 431,90 *euro* apmērā un sastāv no pamatsummas 9117,43 *euro* apmērā un likumiskajiem procentiem 1314,47 *euro* apmērā.

Prasības pieteikuma precizējumos arī norādīts, ka pēc 2011.gada 2.marta atbildētājs ir veicis maksājumus 167,56 *euro* apmērā procentu dzēšanai, 93,69 euro – līgumsoda dzēšanai, kā arī 617,49 euro – likumisko procentu dzēšanai, līdz ar to uz 2015.gada 15.janvāri parādsaistības, kas izriet no Kredīta līguma 2, ir 15 608,12 *euro* apmērā un sastāv no pamatsummas 13 161,94 *euro* un likumiskajiem procentiem 2446,18 *euro*.

Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Civillikuma 1., 5., 1278., 1280., 1286., 1309., 1319., 1587., 1589., 1652.panta 3.punktu, 1691., 1962., 1695., 1699., 1716., 1717., 1720., 1722., 1753., 1754., 1755., 1756., 1757., 1764., 1765., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 1., 5., 24., 34., 41., 71., 127., 128., 129., 130., 195.pantu, prasītāja pilnvarotais pārstāvis lūdz tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam no Kredīta līguma 1 izrietošo parādu 10 431,90 *euro* apmērā, ko veido pamatsumma 9117,43 *euro* apmērā un likumiskie procenti 1314,47 *euro* apmērā; lūdz piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam no Kredīta līguma 2 izrietošo parādu 15 608,12 *euro* apmērā, ko veido pamatsumma 13 161,94 *euro* apmērā un likumiskie procenti 2446,18 *euro* apmērā; lūdz piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam samaksāto valsts nodevu 617,73 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā un izdevumus par publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" 18,50 *euro*

apmērā; līdz atzīt prasītāja tiesības saņemt no 2015.gada 16.janvāra likumiskos procentus 6% gadā no neatmaksātās pamatsummas līdz sprieduma izpildei.

Atbildētājs paskaidrojumus tiesai nav sniedzis.

*Civilprocesa likuma 56.panta piektā daļa nosaka, ka tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu. Savukārt Civilprocesa likuma 56.[1]panta otrā daļa nosaka, ka tas, ka tiesas dokumenti ir piegādāti uz fiziskās personas deklarētās dzīvesvietas adresi, deklarācijā norādīto papildu adresi, fiziskās personas norādīto adresi saziņai ar tiesu vai juridiskās personas juridisko adresi un no pasta tiek saņemta izziņa par sūtījuma izsniegšanu vai dokumenti tiek nosūtīti atpakaļ, pats par sevi neietekmē dokumentu paziņošanas faktu.*

Tiesa atzīst, ka ir uzskatāms, ka par tiesas sēdi atbildētājam ir paziņots atbilstoši Civilprocesa likuma 56. un 56.[1]pantā noteiktajam.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, ja uz tiesas sēdi nav ieradies, kāds no lietas dalībniekiem, tiesa uzsāk lietas izskatīšanu, ja vien saskaņā ar šā likuma 209. vai 210. pantu nav pamats to atlikt.

Ņemot vērā, ka atbildētājam par tiesas sēdi paziņots likumā noteiktajā kārtībā, tiesa atzīst par iespējamu skatīt lietu bez atbildētāja klātbūtnes. Tiesas sēdē 2015.gada 5.martā prasītāja pārstāve /pers. A/ uzturēja prasību pilnā apmērā, sniedza tiesai paskaidrojumus.

**Motīvu daļa**

**[5]** Noklausījusies prasītāja pārstāves paskaidrojumus, pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka *katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.*

Ar lietas materiāliem pievienoto Kredīta līgumu 1, 2008.gada 15.februāra Vienošanos par izmaiņām un tā 2008.gada 9.jūnija, 2009.gada 24.marta, 2010.gada 11.februāra grozījumiem apstiprinās, ka prasītājs izsniedzis atbildētājam kredītu 14 789,11 *euro* apmērā.

Ar lietas materiāliem pievienoto Kredīta līgumu 2, 2008.gada 15.februāra Vienošanos par izmaiņām un tā 2009.gada 24.marta, 2010.gada 11.februāra grozījumiem apstiprinās, ka prasītājs izsniedzis atbildētājam kredītu 10 490,50 *euro* apmērā.

Par abu Kredīta līgumu aizdevuma atmaksas termiņu noteikts 2026.gada 26.marts. Kopējā kredīta summa, ko banka izsniegusi atbildētājam, ir 25 279,61 *euro* apmērā.

Ar minētajiem Kredīta līgumiem ir pierādītas atbildētāja uzņemtās saistības pret prasītāju.

**[6]** Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne vēlāk radušās izpildījuma grūtības nedod tiesību atkāpties no līguma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1934.pantu *ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.*

Civillikuma 1943. pantā noteikts, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Atbildētājs nav apstrīdējis, ka AS "DNB banka" izsniedzis viņam aizdevumu 25 279,61 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civillikuma 1828. pantu, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu, bet tāpat arī viņam nav jāizpilda sava saistība agrāk, nekā pēc noliktā termiņa notecējuma.*

No prasības pieteikuma precizējumiem pievienotā parāda aprēķina apstiprinās, ka no Kredīta līguma 1 izrietošais pamatsummas parāds uz 2015.gada 15.janvāri ir 13 161,94 *euro* (lietas 145.lapa).

Savukārt no Kredīta līguma 2 izrietošais pamatsummas parāds uz 2015.gada 15.janvāri ir 9 117,43 *euro* (lietas 135.lapa).

Saskaņā ar Civillikuma 1589.pantu *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama, kad tāda tiesība bijusi pielīgta.*

Kredīta līguma 1 un Kredīta līguma 2 II daļas 10.5.apakšpunkts noteic, ka prasītājs var vienpusēji atkāpties no Līguma un prasīt no atbildētāja pilnīgu Līguma saistību pirmstermiņa izpildi, ja atbildētājs ilgāk nekā 30 dienas neveic vai neveic pilnā apmērā maksājumus saskaņā ar grafiku.

2011.gada 2.martā prasītājs atbildētājam nosūtījis paziņojumu par parāda samaksu, kurā līdz samaksāt visu aizdevuma summu, pretējā gadījumā prasītājs būs spiests vērsties tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

No lietas materiālos esošajiem dokumentiem par izsniegtā un atmaksātā kredīta pamatsummu uz 2015.gada 15.janvāri redzams, ka atbildētājs regulāri nav veicis maksājumus parāda samaksai, līdz ar to tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti atkāpies no kredīta līgumiem, tādējādi iegūstot tiesības prasīt izsniegtā kredīta pilnīgu atmaksu.

Neatmaksātā aizdevuma pamatsumma ir 22 279,37 *euro*. Tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja veikto parāda aprēķinu daļā par neatmaksātās aizdevuma pamatsummas piedziņu, jo, atbilstoši Civillikuma 1838.panta pirmajai daļai, kas noteic, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo,* atbildētājs to nav apstrīdējis, nav arī iesniedzis pierādījumus saistību pilnīgai izpildei.

Ņemot vērā minēto tiesa atzīst, ka prasība daļā par pamatparāda piedziņu 22 279,37 *euro* apmērā ir pamatota un apmierināma.

**[7]** *Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētāja likumiskos procentus 3 760,65 euro apmērā.*

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs* (Civillikuma 1757.pants). Savukārt saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu, *ja tas nav darīts, (..), tas ir seši procenti no simta gadā.*

No prasības pieteikuma precizējumos veiktā aprēķina izriet, ka prasītājs piemēro likumā noteikto likumisko procentu likmi. Ievērojot minēto tiesa uzskata, ka prasītājam ir tiesības aprēķināt likumiskos procentus, kas sastāda 6% gadā, jeb 0,016 dienā.

Līdz ar to tiesa uzskata likumisko procentu aprēķinu par pamatotu, jo procentu parāds pamatoti aprēķināts par laika posmu no saistību kavējuma brīža prasības pieteikuma papildinājumu iesniegšanas brīdim.

No lietā esošajiem prasības pieteikuma precizējumiem redzams, ka prasītājs aprēķinājis kavējuma naudu (nokavējuma procentus), kas sastāda 3 760,65 *euro* apmēru.

Tiesa atzīst prasītāja prasījumu par pamatotu, jo atbilstoši Civillikuma 1765.pantam prasītājam ir tiesības saņemt likumiskos 6% gadā no nesamaksātās summas, kas par laika periodu no 2011.gada 3.februāra līdz 2015.gada 15.janvārim sastāda ir 3 760,65 *euro*.

Tāpat tiesa atzīst, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu prasītājam atzīstamas tiesības saņemt no atbildētājiem likumiskos sešus procentu gadā no parāda pamatsummas par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

**[8]** Civilprocesa likuma 41.panta pirmā daļa noteic, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Ņemot vērā minēto, no atbildētāja piedzenami tiesāšanās izdevumi, kas sastāv no valsts nodevas samaksas 617,73 *euro* apmērā, ar lietas

izskatīšanu saistītajiem izdevumiem 4,70 *euro* apmērā un par publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" samaksātos izdevumus 18,50 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 39.pantu no atbildēta valsts labā piedzenami prasītāja nesamaksātie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 7,22 *euro* apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, par mantas atdošanu natūrā, par personu un mantas izlikšanu no telpām un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, izņemot gadījumus, kad spriedums izpildāms nekavējoties. Sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.*

Tiesa atzīst, ka konkrētajā gadījumā atbildētājam nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

**Rezolutīvā daļa**

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 97., 190., 193., 195. un 204[1].pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt.

**Piedzīt** no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "DNB banka", reģ.Nr.40003024725, pamatparādu 22 279,37 *euro* apmērā, likumiskos procentus 3 760,65 *euro* apmērā, valsts nodevas samaksu 617,73 *euro* apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro* apmērā un par publikāciju laikrakstā "Latvijas Vēstnesis" samaksātos izdevumus 18,50 *euro* apmērā, kopā 26 680,95 *euro* (divdesmit seši tūkstoši seši simti astoņdesmit *euro* un 95 centi).

**Noteikt** AS "DNB banka", reģ.Nr.40003024725, tiesības saņemt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) 6% gadā no neatmaksātās pamatparāda summas.

**Piedzīt** no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 7,22 *euro* apmērā.

Saņēmējs: Tiesu administrācija, konts LV51TREL2190458019000, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21499 ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kā arī dati lietas identificēšanai (atbildētāja vārds un uzvārds).

Sprieduma labprātīgai izpildei noteikt termiņu - 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Labprātīgi izpildot spriedumu daļā par ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu piedziņu valsts labā, maksājumu apliecinošu dokumentu norādītajā termiņā iesniegt Rīgas rajona tiesā.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā 20 dienu laikā, sūdzību iesniedzot Rīgas rajona tiesā.

Tiesnese S.Bernharde