NORAKSTS
Lieta Nr.A420630410
A00353-12/5

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Rīgā, 2012.gada 19.jūnijā

Administratīvā rajona tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Juhņeviča,

piedaloties pieteicējas SIA „Medicīnas sabiedrība „ARS”” pārstāvim *D.P.*, atbildētājas Rīgas pašvaldības pusē pieaicinātās iestādes Rīgas domes Administratīvās komisijas pārstāvim *M.B.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu, kas ierosināta, pamatojoties uz sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Medicīnas sabiedrība „ARS”” (reģ.Nr.40103021886) pieteikumu par Rīgas domes Administratīvās komisijas 2010.gada 6.aprīļa lēmuma Nr.D57 12-9 lēmums Nr.D57 08-07-3) atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] Rīgas pašvaldības policijas inspektore 2010.gada 27.janvārī SIA „Medicīnas sabiedrība „ARS”” noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu ZV Nr.062734, kurā konstatēts, ka 2009.gada 26.decembrī pulksten 12.10 pie nama Rīgā, Skolas ielā 5, nav nodrošināta gājēju ietves attīrīšana no sniega un ledus, kā arī tās nokaisīšana ar pretslīdes materiāliem, tādējādi izdarot Rīgas domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi” (turpmāk tekstā – Saistošie noteikumi) 4.4.punkta pārkāpumu.

Rīgas domes Administratīvās komisijas Ziemeļu apakškomisija 2010.gada 16.februārī pieņēma lēmumu Nr.D57 08-07-3 (turpmāk – Sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma SIA „Medicīnas sabiedrība „ARS”” saukt pie administratīvās atbildības un piemērot naudas sodu Ls 20 (desmit latu) apmērā.

Rīgas domes Administratīvā komisija ar 2010.gada 6.aprīļa lēmumu Nr.D57 12-9 (turpmāk – Lēmums) nolēma atstāt negrozītu Sākotnējo lēmumu.

[2] 2010.gada 7.maijā Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā saņemts SIA „Medicīnas sabiedrība „ARS”” (turpmāk – pieteicēja) pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteicēja pieteikumā norāda, ka 2009.gada 26.decembrī līdz pulksten 8.00 gājēju ietve Skolas ielā 5, Rīgā bija attīrīta no sniega un ledus, kā arī nokaisīta ar pretslīdes materiāliem, un tas periodiski tika darīts visas dienas laikā.

Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes priekšpilsētas pārvaldes inspektore 2009.gada 26.decembrī pulksten 12.00, noformējot apskates protokolu, nebija pieaicinājusi pieteicējas pārstāvi un iepazīstinājusi ar noformēto protokolu, kaut arī nekustamajā īpašumā Skolas ielā 5, Rīgā visu diennakti atrodas pieteicēja darbinieki, kā arī nekustamā īpašuma apsargs.

Sākotnējā lēmumā kļūdaini norādīts naudas soda apmērs Ls 20,00, jo lēmuma turpmākajā tekstā ir minētā naudas soda summa – desmit lati.

[3] Rīgas domes Administratīvā komisija (turpmāk arī – atbildētāja) tiesai iesniegtajā rakstveida paskaidrojumā norāda, ka pieteicējas izdarītais pārkāpums ir pierādīts un piemērotais administratīvais sods ir samērīgs.

[4] Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis pieteikumu uzturēja uz pieteikumā norādītajiem apsvērumiem. Papildus paskaidroja, ka tajā dienā sniga. Sniegs uzsniga un uzreiz nokusa, jo zeme bija silta. Atbilstoši Rīgas domes saistošajiem noteikumiem ietve tika notīrīta līdz pulksten 8.00 un nokaisīta ar pretslīdes materiāliem.

Atbildētājas pārstāvis pieteikumu neatzina un lūdza noraidīt, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā minētajiem apsvērumiem. Papildus paskaidroja, ka, norādot soda apmēru, ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda un nepārprotami ir saprotams, ka ir piemērots naudas sods Ls 20 apmērā.

Motīvu daļa

[5] Saskaņā ar Saistošo noteikumu 4.4.punktu *(redakcijā, kas bija spēkā līdz 2011.gada 14.maijam)* komercsabiedrības atbilstoši noslēgtajam līgumam, dzīvokļu īpašnieku sabiedrības, namīpašumu, zemesgabalu un citu teritoriju īpašnieki, valdītāji, pārvaldnieki-pilnvarnieki, lietotāji-nomnieki nodrošina gājēju ietvju, izņemot sabiedriskā transporta pieturvietas, attīrīšanu no sniega un ledus līdz ietves segumam, pretslīdes materiāla kaisīšanu, kā arī pagalma celiņu tīrīšanu un kaisīšanu katru dienu līdz plkst. 8.00 un, ja nepieciešams, visas dienas laikā.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 22.punktu par saistošo noteikumu prasību neievērošanu izsaka brīdinājumu vai uzliek naudas sodu: fiziskajām personām – līdz Ls 250, juridiskajām personām – līdz Ls 1000.

Tātad, lai personu sauktu pie administratīvās atbildības saskaņā ar minētajām tiesību normām, nepieciešams konstatēt, ka tā nav nodrošinājusi gājēju ietves attīrīšanu no sniega un ledus līdz ietves segumam un pretslīdes materiāla kaisīšanu, kad tas nepieciešams.

[6] Lietā nav strīda, ka pieteicēja ir nekustamā īpašuma Skolas ielā 5, Rīgā īpašniece. Lietā ir strīds, vai pieteicēja administratīvajā protokolā norādītajā laikā bija nodrošinājusi gājēju ietves attīrīšanu no sniega un ledus un pretslīdes materiālu kaisīšanu.

[7] Tiesa lietā konstatē turpmāk norādītos pierādījumus:

[7.1] 2009.gada 26.decembrī pulksten 12.10 Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes priekšpilsētas pārvaldes inspektores noformēts apskates protokols Nr.3-33/RPVP-09-513-akt *(lietas 22.lapa)*, kurā fiksēts, ka 2009.gada 26.decembrī pulksten 12.10 pie nama Rīgā, Skolas ielā 5 gājēju ietve ir slidena, vietām klāta ar sniegu un ledu, un nav kaisīta ar abrazīviem materiāliem. Apskates laikā veikta foto fiksēšana (*lietas 27.lapa).*

[7.2] Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes priekšpilsētas pārvaldes inspektora *M.O.* 2009.gada 26.decembra dienesta ziņojums, kurā norādīts, ka 2009.gada 26.decembrī pulksten 11.50, pildot dežuranta pienākumus, saņemta telefoniska informācija, ka Rīgā Dzirnavu un Skolas ielas krustojumā, pie nama uz ietves ir kritusi un guvusi traumu (mugurkaula jostas daļas skriemeļa lūzumu un mugurkaula sasitumu, labā apakšdelma sasitumu) noteikta persona, kura hospitalizēta uz Traumatoloģijas un ortopēdijas slimnīcu. Nepieciešams veikt notikuma vietas apskati *(lietas 23.lapa).*

[7.3] Rīgas pašvaldības policijas Vidzemes priekšpilsētas pārvaldes kārtībnieka *A.S.* 2009.gada 26.decembra dienesta ziņojums, kurā norādīts, ka 2009.gada 26.decembrī pulksten 11.50 dežūrdaļas dežurants *M.O.* saņēma informāciju, ka Rīgā Dzirnavu un Skolas ielas krustojumā, pie nama uz ietves ir kritusi un guvusi traumu sieviete. Informācija pulksten 11.51 tika nodota dežūrgrupai - *K.G., A.S., A.Ā.* Ierodoties adresē pulksten 12.10 un apsekojot krustojumam pieguļošo teritoriju, konstatēja, ka ietve pie nama Rīgā, Skolas ielā 5 ir slidena, vietām klāta ar sniegu un ledu un nav kaisīta ar abrazīviem materiāliem. uz vietas tika veikta fotografēšana, noformēts apskates protokols un situācijas shēma *(lietas 24.lapa).*

[7.4] 2010.gada 27.janvāra administratīvā pārkāpuma protokols ZV Nr.062734 *(lietas 24.lapa).*

[7.5] Pieteicējas pārstāvja *V.B.* 2010.gada 27.janvāra paskaidrojums *(lietas 34.lapa),* kurā paskaidrots, ka no sētnieces puses bija pielaista daļēja paviršība trotuāra tīrīšanā, bet tā bija pirmā reize poliklīnikas pastāvēšanas laikā. Sētniece tika brīdināta.

[7.6] Pieteicējas 2010.gada 17.marta apstrīdēšanas iesniegums, kurā norādīts, ka 2009.gada 26.decembrī jau līdz pulksten 8.00 gājēju ietve Skolas ielā 5, Rīgā bija attīrīta no

sniega un ledus, kā arī nokaisīta ar pretslīdes materiāliem, un tas periodiski tika darīts visas dienas laikā. Rīgas pašvaldības policijas inspektore, noformējot apskates protokolu, nebija pieaicinājusi pieteicējas pārstāvi un iepazīstinājusi ar šo protokolu *(lietas 15.-16.lapa).*

[8] Izvērtējot iepriekš norādītos pierādījumus, tiesa nonāk pie secinājuma, ka ar tiem ir pierādīts tas, ka pieteicēja kā nekustamā īpašuma Skolas ielā 5, Rīgā, īpašniece, nav nodrošinājušas ietves attīrīšanu no sniega un ledus un kaisīšanu ar pretslīdes materiālu, kad tas ir nepieciešams.

Tiesa atzīst, ka Rīgas pašvaldības policijas darbinieki, veicot apsekošanu, ir konstatējuši, ka 2009.gada 26.decembrī pulksten 12.10 ietve ir slidena un vietām klāta ar sniegu un ledu un nav nokaisīta ar pretslīdes materiāliem. Lietā esošajos fotoattēlos ir acīmredzams, ka pie nama Skolas ielā 5, Rīgā uz ietves ir sniegs un ietve nav attīrīta līdz ietves segumam.

Tiesai nav pamats apšaubīt policijas darbinieku konstatēto, ka ietve bija slidena un nebija nokaisīta ar pretslīdes materiāliem, jo arī pieteicējas pārstāvis – pieteicējas Saimniecības daļas direktors *V.B.*, sniedzot paskaidrojumus 2010.gada 27.janvārī, ir atzinis, ka no sētnieces puses bija pieļauta paviršība un sētniecei izteikt brīdinājums. Tādējādi pieteicējas pārstāvis ir atzinis izdarīto pārkāpumu.

Tiesa norāda, ka konkrētajā gadījumā nav nozīmes pieteicējas vēlāk norādītajam apstāklim, ka ietve bija attīrīta no sniega un ledus, kā arī nokaisīta ar pretslīdes materiāliem jau līdz pulksten 8.00. Atbilstoši Saistošo noteikumu 4.4.punktam pienākums attīrīt gājēju ietvi un nokaisīt ar pretslīdes materiāliem ir ne tikai līdz pulksten 8.00, bet visas dienas laikā, kad tas ir nepieciešams.

Pieteicēja pieteikumā tiesai ir norādījusi, ka ietve tika tīrīta un kaisīta periodiski arī visas dienas laikā. Taču tiesa ņem vērā, ka pieteicēja un tās pārstāvis ne paskaidrojumos pie administratīvā pārkāpuma protokola, ne apstrīdēšanas iesniegumā, ne pieteikumā tiesai nav norādījuši neko konkrētu par ietves tīrīšanu līdz pulksten 12.10, kad tika fiksēts pārkāpums. Lietā esošie pierādījumi norāda, ka pieteicēja nav nodrošinājusi ietvers tīrīšanu un kaisīšanu tad, kad tas ir bijis nepieciešams. Pieteicēja ir pieļāvusi to, ka uz ietves ir sniegs, ietve ir slidena un apdraud gājēju drošu pārvietošanos pa to. Turklāt bezdarbība ir radījusi reālas kaitīgas sekas – ir cietusi sieviete, kas, pakrītot uz slidenās ietves, ir guvusi traumas.

Tiesas sēdē pieteicējas pārstāvis paskaidroja, ka tajā dienā sniga, sniegs uzsniga un uzreiz nokusa, jo zeme bija silta. Šos paskaidrojumus neapstiprina neviens cits pierādījums lietā. Tas, ka policijas darbinieki ir fiksējuši sniegu uz gājēju ietves un tāds ir redzams arī lietā esošajos fotoattēlos, liecina, ka sniegs nav nokusis uzreiz pēc uzsnigšanas. Turklāt lietā esošajos fotoattēlos redzamais sniega stāvoklis (t.sk, gājēju ietvei blakus esošajos apstādījumos), kā arī publiski pieejamā informācija par laika apstākļiem 2009.gada 26.decembrī neliecina, ka 2009.gada 26.decembrī neilgi pirms pulksten 12.00 Rīgā ir snidzis sniegs(www.meteo.lv/public/informativie_materiali.html;www.meteo.lv/pdf_base/PDF%20base/PDF-base%202009/meteo/decembris/Riga.pdf).

Tādejādi tiesa atzīts, ka pieteicējas rīcībā nepārprotami ir konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs, kas ir paredzēts Saistošo noteikumu 4.4.punktā.

[9] Saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar LAPK un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem.

Saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu, uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Saistošo noteikumu 22.punktu juridiskajām personām, kas ir pieļāvušas šo noteikumu pārkāpumu, var izteikt brīdinājumu vai uzlikt naudas sodu līdz Ls 1000.

Ar Lēmumu ir atstāts spēkā Sākotnējais lēmums, ar kuru pieteicējai par izdarīto pārkāpumu piemērots naudas sods Ls 20 apmērā, vienlaikus iekavās ar vārdiem norādot, ka

sods ir desmit latu, proti, Ls 10.

Tiesa atzīst, ka atbildētāja ir pieļāvusi pārrakstīšanās kļūdu ar cipariem vai vārdiem norādītajā soda apmērā. Ņemot vērā, ka konkrētajā lietā ar pierādījumu pārbaudi un izvērtēšanu nav iespējams novērst šaubas par to, kuru no minētajiem soda apmēriem atbildētāja ar Lēmumu piemēroja pieteicējai, tiesa atzīst, ka šaubas interpretējamas par labu pieteicējai. Tādējādi uzskatāms, ka ar Lēmumu pieteicējai piemērots naudas sods Ls 10 apmērā.

Piemērojot sodu, iestāde ir ņēmusi vērā atbildību mīkstinošu apstākli un ka nav konstatējami atbildību pastiprinoši apstākļi. Saistošo noteikumu 4.4.punkts skaidri nosaka namu īpašnieku pienākumu nodrošināt gājēju ietves sakārtošanu visas dienas laikā, kad tas ir nepieciešams. Tas nozīmē, ka nekustamā īpašuma īpašniekam ir jānodrošina, ka regulāri tiek sekots līdzi ietves stāvoklim, un jārūpējas, lai tā būtu tīra un neslīdētu jebkurā dienas laikā, it īpaši pie medicīnas iestādēs. Nenotīrīta un slidena ietve apdraud gājēju drošu pārvietošanos pa to. Ievērojot minēto un to, ka pieteicējai uzliktais sods ir tuvu minimālajam piemērotās tiesību normas sankcijā paredzētajam sodam, tiesai nav pamata uzskatīt, ka iestāde nav izdarījusi atbilstošus lietderības apsvērumus soda apmēra noteikšanā. Tiesas ieskatā piemērotais sods ir samērīgs un atbilstošs izdarītajam pārkāpumam.

Ņemot vērā, ka Lēmumā, nosakot naudas soda apmēru, ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda, Lēmums daļā par piemēroto naudas sodu ir grozāms, nosakot to Ls 10 apmērā.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 5.punktu, Rīgas domes 2008.gada 8.jūlija saistošo noteikumu Nr.125 „Rīgas pilsētas teritorijas kopšanas un būvju uzturēšanas noteikumi" 4.4.punktu un 22.punktu un Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantu un 289.-291.pantu, Administratīvā rajona tiesa

nosprieda

grozīt Rīgas domes Administratīvās komisijas 2010.gada 6.aprīļa lēmumu Nr.D57 12-9 daļā par administratīvo sodu un sabiedrībai ar ierobežotu atbildību „Medicīnas sabiedrība „ARS"" noteikt naudas sodu Ls 10 (desmit latu) apmērā.

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no tā pieņemšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu namā.

Tiesnese *(paraksts)* I.Juhņeviča

NORAKSTS PAREIZS
Administratīvās rajona tiesas

tiesnese_____I.Juhņeviča
Rīgā 2012.gada 19.jūnijā