Lietas materiāli Nr.131013013

Lietvedības Nr.104AA-203-14/9

S P R I E D U M S

Rīgā, 2014.gada 25.februārī

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija šādā sastāvā:

tiesnese I.Amoliņa

tiesneši I.Logina un J.Stukāns

2014.gada 14.februārī rakstveida procesā apelācijas kārtībā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par **/pers. E/, /personas kods/,** saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 149.$^{1\,0}$ panta piektās daļas 8.punkta,sakarā ar /pers. E/ iesniegto apelācijas sūdzību par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 31.oktobra spriedumu.

Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

k o n s t a t ē j a :

Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes inspektors 2012.gada 19.oktobrī sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu - paziņojumu Nr.109547396 par to, ka 2012.gada 19.oktobrī plkst.11:05 transportlīdzeklis Mitsubishi, ar valsts reģistrācijas numuru /reģistrācijas numurs/, bija novietots stāvēšanai Rīgā, Spīķeru ielā 5, brauktuvju krustošanās vietā ar Prāgas ielu, neievērojot Ceļu satiksmes noteikumu (turpmāk – CSN) 135.6.punktā noteiktās prasības, un transportlīdzekļa vadītājs ir izdarījis Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Latvijas APK) 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā, minēto administratīvo pārkāpumu un piemērots naudas sods Ls 30 apmērā.

Šo lēmumu /pers. E/ pārsūdzēja augstākā iestādē un ar Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes (turpmāk arī – augstākas iestādes) priekšnieka /pers. G/ 2012.gada 29.novembra lēmumu tas atstāts negrozīts.

Ar Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 31.oktobra spriedumu Rīgas pašvaldības policijas Ceļu policijas pārvaldes priekšnieka /pers. G/ 2012.gada 29.novembra lēmums (administratīvā pārkāpuma protokols – paziņojums Nr.109547396) atstāts negrozīts, /pers. E/ sūdzība noraidīta.

Pirmās instances tiesa atzinusi, ka /pers. E/ ir izdarījis administratīvo pārkāpumu par kuru atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā. Spriedumā norādīts, ka ar lietas materiāliem, tajā skaitā ar administratīvā pārkāpuma protokolu un tam pievienotajiem fotoattēliem pierādīts, ka transportlīdzekļa novietošanas vietā ielu krustojums (Prāgas iela un Gaiziņa iela) ir atzīstams par brauktuvju krustošanās vietu. Minētās ielas (veido krustojumu) ir atsevišķas ielas, abu ielu brauktuves krustojas. To apliecina arī pārkāpuma vietā uzņemtie fotoattēli un publiski pieejamās kartes. Minētajā vietā nav nepārtrauktas 920. vai 921. ceļa apzīmējuma līnijas vai sadalošās joslas.

/pers. E/ (turpmāk – sūdzības iesniedzējs) par Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 31.oktobra spriedumu iesniedza apelācijas sūdzību, kurā lūdz atcelt spriedumu un izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu.

Sūdzības iesniedzējs norāda, ka faktiski lietā pastāv strīds vai administratīvā pārkāpuma protokolā fiksētajai situācijai ir/nav piemērojams izņēmums, kas paredzēts Ceļu satiksmes noteikumu 135.6 apakšpunktā, proti, šajā apakšpunktā minētās prasības neattiecas uz vietām, kur uz brauktuves izbrauc no blakus teritorijas (pagalma, stāvvietas, degvielas uzpildes stacijas, uzņēmuma u.tml.). Tādējādi pastāv strīds vai nu Gaiziņa un Prāgas ielu krustošanās vieta ir/nav pilntiesīgs ceļu krustojums, vai nu Prāgas ielas daļa no krustošanās vietas ar Gaiziņa ielu tālāk ziemeļrietumu virzienā, kā arī Gaiziņa ielas daļa no krustošanās vietas ar Prāgas ielu

ar tālāk dienvidrietumu virzienā ir/nav blakus teritorija (uzņēmuma „Rīgas Centrāltirgus" teritorija).

Spriedumā norādīts, ka tiesa pēc savas iniciatīvas papildus apskatījusi publiski pieejamos interneta resursus www.rigis.lv, www.google.lv/maps un secināts, ka ir pierādīts, ka transportlīdzekļa novietošanas vieta ielu krustojums (Prāgas iela un Gaiziņa iela) ir atzīstams par brauktuvju krustošanās vietu. Sūdzības iesniedzējs uzskata šo secinājumu par kļūdainu. Interneta kartes www.1188.lv/karte un www.google.lv/maps dod tikai vispārējo priekšstatu par ielu izvietošanu. Savukārt no Rīgas ģeogrāfiskās informācijas sistēmas, kas publiski pieejama Rīgas domes interneta portāla www.rigis.lv ir redzams, ka Prāgas ielas un Gaiziņa ielas krustošanās vieta ir pagrieziens no Prāgas ielas uz Gaiziņa ielu un otrādi. Ceļš kā pagrieziens ir apzīmēts attiecīgajā ortoprogrammā. Turklāt no ortoprogrammas ir redzams, ka arī faktiski Prāgas ielas daļa no krustošanās vietas ar Gaizņa ielu un tālāk ziemeļrietumu virzienā, kā arī Gaiziņa ielas daļa no krustošanās vietas ar Prāgas ielu ar tālāk dienvidrietumu virzienā tiek izmantota gājēju kustībai. Minētās ielu daļas aprobežojas ar barjerām. Pielikumā pievienota oroprogramma ar skaidrojošām piezīmēm. Sūdzības iesniedzējs uzskata, ka oroprogramma pierāda viņa apgalvojumu, ka Prāgas ielas un Gaiziņa ielas krustošanās vieta ir ceļa pagrieziens, kuram piekļaujas blakus teritorija. Un tādējādi Ceļu satiksmes noteikumu 135.6 apakšpunktā paredzētais izņēmums ir piemērojams.

Saskaņā ar Latvijas APK 289.^{21} pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija 2013.gada 28.novembrī pieņēma lēmumu par administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanu rakstveida procesā. Apstākļus, kas liecinātu par nepieciešamību apelācijas sūdzību izskatīt tiesas sēdē Krimināllietu tiesu kolēģija nekonstatē.

Krimināllietu tiesu kolēģija, pārbaudījusi administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, izvērtējusi pārsūdzētā sprieduma pamatojumu un apelācijas sūdzībā izteiktos argumentus, atzīst, ka pirmās instances tiesas spriedums ir tiesisks un pamatots, bet sūdzības iesniedzēja apelācijas sūdzība noraidāma. Tiesu kolēģija atzīst, ka Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 31.oktobra sprieduma motivācija ir pareiza un pilnībā pietiekama. Tiesa ir pareizi konstatējusi lietas faktiskos un tiesiskos apstākļus, vispusīgi novērtējusi pierādījumus un izdarījusi pamatotus secinājumus, ka /pers. E/ ir izdarījis Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā paredzēto administratīvo pārkāpumu un viņa vaina šī pārkāpuma izdarīšanā ir pierādīta likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to tiesu kolēģija pievienojas pirmās instances tiesas sprieduma motivācijai un to neatkārto.

Apelācijas sūdzībā /pers. E/ apšaubījis aplūkotās publiski pieejamās kartes pārskatāmību un atbilstību ielu faktiskajam izvietojumam. Tiesu kolēģija uzskata, ka nav pamata apšaubīt administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas atrašanos kartē, jo bez kartes pārkāpuma vieta fiksēta arī ar administratīvā pārkāpuma protokolu un administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas fotogrāfijām. No lietā pievienotajām fotogrāfijām ir skaidri redzams, ka /pers. E/ transportlīdzeklis ir novietots stāvēšanai Gaiziņa ielas un Prāgas ielas brauktuvju krustošanās vietās, tādējādi pārkāpjot „Ceļu satiksmes noteikumu" 135.6. punktu. Par šo pārkāpumu atbildība paredzēta Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā. Par šo pārkāpumu paredzēts konstants sods – naudas sods Ls 30 apmērā.

Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesu kolēģija uzskata, ka pirmās instances tiesa pamatoti atzinusi, ka /pers. E/ administratīvā pārkāpuma protokolā Nr.109547396 norādītajā vietā un laikā ir izdarījis Latvijas APK 149.^{10} panta piektās daļas 8.punktā paredzēto pārkāpumu, par ko ir sodīts atbilstoši Latvijas APK 32.panta nosacījumiem.

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.^{12}, 289.^{21}, 289.^{22}pantu, Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģija

n o s p r i e d a :

Rīgas pilsētas Zemgales priekšpilsētas tiesas 2013.gada 31.oktobra spriedumu atstāt negrozītu, /pers. E/ apelācijas sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sagatavošanas dienā.

Tiesnese (personiskais paraksts) I.Amoliņa

Tiesneši (personiskais paraksts) I.Logina

(personiskais paraksts) J.Stukāns