Lietas Nr. C32196315
Lietas arhīva Nr. C-1963-15/13

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Rīgā 2015. gada 10. novembrī

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesa
tiesnese M. Griķe

rakstveida procesā
civillietā

akciju sabiedrības „Norvik Banka" prasībā pret /pers. B/ par parāda piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā.

Aprakstošā daļa

Prasītāja - akciju sabiedrība „Norvik banka" cēlusi prasību pret atbildētāju – /pers. B/ par parāda piedziņu Civilprocesa likuma 30.^{3} nodaļas kārtībā ar prasības summu EUR 267,50.

Pamatojoties uz Civillikuma 1587., 1589., 1716., 1717. pantiem , 1720. panta 2. punktu, 1753., 1756., 1757., 1759. panta 1. punktu, 1762. panta 1. punktu, 1764. pantu, 1765. pirmo daļu, 1811., 1934., 1943., 1946.panta pirmo daļu un Civilprocesa likuma 1., 23., 26. panta pirmo daļu, 41. panta pirmo daļu, 127. panta pirmo daļu, 128. panta otrās daļas 5^{1}. punktu, 195. pantu, 250.^{18} panta pirmo daļu, 406.^{6} panta trešo daļu, pieteikts prasījums piedzīt no atbildētāja galveno parādu EUR 154,51 (atļautais kredīts EUR 142,29, neatļautais kredīts EUR 12,22), likumiskos procentus EUR 28,78, līgumsodu EUR 84,21 un atzīt prasītāja tiesības par laika periodu no sprieduma spēkā stāšanās līdz sprieduma izpildei saņemt no atbildētājas likumiskos sešus procentus gadā no piespriestās, bet nesamaksātās summas.

Prasības pieteikumā norādīti apstākļi, ka 2007. gada 13. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10025590 par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 142,29 (LVL 100) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.99%.

Saskaņā ar līguma 1.12.punktu, kredīts ir aizdevums, kuru prasītājs piešķir atbildētājam un, kas tiek uzskaitīts kartes kontā. Kredīts sastāv no atļautā un neatļautā kredīta summas. Līguma 1.13. punktā noteikts, ka atļautais kredīts ir kredīts prasītāja noteiktā limita ietvaros, savukārt līgumā 1.14. noteikts, ka neatļautais kredīts ir kredīts, kas pārsniedz prasītāja noteikto limitu.

Atbilstoši līguma 1.9. punktam un 1.10. punktam, atbildētājam katra norēķinu cikla laikā (viens kalendārais mēnesis) bija jānorēķinās ar prasītāju, tas ir, jāsamaksā ikmēneša maksājumi.

Saskaņā ar līguma 5.3. punktu, ar ikmēneša maksājumu veikšanu tiek dzēstas atbildētāja saistības pret prasītāju, tai skaitā, tiek atgriezts izmantotais kredīts, tiek maksāti procenti par atļautā kredīta izmantošanu, aprēķinātie līgumsodi un citi, saskaņā ar tarifiem, obligātie maksājumi.

Saskaņā ar līguma 1.22. punktu tarifi ir spēkā esošs prasītāja pakalpojumu cenrādis. Tarifos tiek norādīti procentu un līgumsodu apmēri. Tarifi, to grozījumi un papildinājumi ir līguma neatņemama sastāvdaļa.

Saskaņā ar līguma 5.10. punktu, par neatļautā kredīta izmantošanu atbildētājs maksā līgumsodu par pārtēriņu saskaņā ar līguma tarifiem (0.167% par pārtēriņu dienā no neatļautā kredīta apjoma). Līgumsodi par pārtēriņu tiek aprēķināti no dienas, kad prasītājs saņem informāciju par darījuma, kura rezultātā pieļauts atļautā kredīta pārtēriņš, veikšanu līdz tā dzēšanas dienai.

Saskaņā ar līguma 1.11. un 5.11. punktu, ja atbildētājs līdz maksājuma datumam nav samaksājis ikmēneša maksājumu, atbildētājam jāmaksā līgumsods par termiņa nokavējumu no nesamaksātās ikmēneša summas, saskaņā ar līguma tarifiem (0.25% dienā). Saskaņā ar līguma noteikumiem, atbildētājam bija jāveic līdz katra mēneša 25.datumam, nodrošinot pilnīgu ikmēneša saistību dzēšanu pret Prasītāju.

Atbildētājs nepildīja ar līgumu uzņemtās saistības, jo neveica maksājumus atbilstoši līguma apmaksas noteikumiem. Pēdējais maksājums tika saņemts 2007. gada 26. jūlijā EUR 13,45 apmērā.

Līguma 5.8. punktā noteikts, ka prasītājs ir tiesīgs bez brīdinājuma samazināt atļautā kredīta apmēru vai slēgt kredītu, ja atbildētājs nepilda savas saistības saskaņā ar līguma noteikumiem.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.^{20} panta otro daļu prasītāja pārstāvis pieteicis lūgumu izskatīt lietu rakstveida procesā, nenozīmējot tiesas sēdi.

Atbildētājs paskaidrojumus par prasību nav sniedzis, iebildumus nav cēlis, lūgumus nav pieteicis. Par uzsākto tiesvedību paziņots savlaicīgi likumā noteiktajā kārtībā, nosūtot dokumentus ierakstītā sūtījumā uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietas adresi.

Tiesa atzīst, ka lietā ir taisāms aizmugurisks spriedums. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1}-panta noteikumiem – aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslus. Aizmugurisku spriedumu tiesa taisa, pamatojoties uz prasītāja prasībā norādītajiem apstākļiem, kas tiek vērtēti arī kā paskaidrojumi, un lietā esošajiem materiāliem, jo tiesa tos atzīst par pietiekamiem strīda izšķiršanai.

Motīvu daļa

Ar iesniegto rakstveida pierādījumu lietā noskaidrots, ka 2007. gada 13. jūnijā starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts līgums Nr.VK10025590

par VIVA norēķinu karšu izsniegšanu un lietošanu (turpmāk-līgums), saskaņā ar kuru atbildētājam tika piešķirts atļautais kredīts EUR 142,29 (LVL 100) apmērā ar ikmēneša procentu likmi 1.99%.

Minētais līgums pierāda prasītāja prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1483. panta 4. punktu.

Līguma tiesiskumu apšaubīt nav pamata.

Civillikuma 1587. pants uzliek pienākumu izpildīt tiesīgi noslēgtu līgumu.

Tas, ka saistības pienācīgi izpildītas, jāpierāda atbildētājam, saskaņā ar Civillikuma 1838. pantu. Nav pamata uzskatīt, ka saistības pienācīgā kārtībā izpildītas. Tiesa konstatē parādnieka nokavējumu atbilstoši Civillikuma 1651. pantam.

Prasības summa pierādīta ar līgumu, parāda aprēķinu, klienta karšu konta izrakstu, izrakstiem no tarifu likmes VIVA kartes apkalpošanai, izrakstu no valdes sēdes protokola, to apšaubīt nav pamata.

Nekādi iebildumi par saistībām vai aprēķinu nav celti ne prasītājam, ne tiesai. Apšaubīt to nav pamata.

Prasības apmierināšanas juridisko pamatojumu nosaka Civillikuma 1587. pants, kas paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto (..). Prasījuma par procentu piedziņu apmierināšanu pamato Civillikuma 1753. pants, kas noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu un Civillikuma 1756. pants, kas nosaka, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu vai likumu, konkrētajā gadījumā to paredz līgums.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu, līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Saskaņā ar līguma 5.11. punktu par ikmēneša maksājumu samaksas nokavējumu atbildētājam jāmaksā līgumsods saskaņā ar tarifiem 0,25% apmērā no nesamaksātās ikmēneša maksājuma summas.

Civillikuma 1716.pants nosaka, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā, saskaņā ar Civillikuma 1721.pantu, ja kāds izpilda tikai daļu no savas saistības, tad tomēr viņam jāsamaksā viss līgumsods, bet ne tikai samērīga daļa.

Lietā nav konstatēts kāds no Civillikuma 1656.vai 1657.pantā norādītajiem gadījumiem, kad tiesa var atsvabināt parādnieku no viņam neizdevīgām nokavējuma sekām.

Samērojot pamatparāda lielumu, aprēķināto procentu summu un līgumsodu, tiesa secina, ka tie ir samērīgi ar parādu. Atbildētājam nepildot saistības pielīgtā kārtībā un termiņā bija zināmas nokavējuma sekas. Līgums nav apstrīdēts. Atbildētājs nav veicis nekādas darbības, lai noregulētu strīdu ar prasītāju, noslēgtu kādu vienošanos par saistību izpildi.

Vērtējot noskaidrotos apstākļus no Patērētāju tiesību aizsardzības likuma, secināms, ka nav noticis tāds ar likumu aizsargājams atbildētāja tiesību aizskārums, kurš būtu aizsargājams tiesā.

Vērtējot parāda summu, pielīgtās saistību izpildes nokavējuma sekas, prasības summu un tās aprēķinu, laiku, ko prasītājam piederoša nauda atradusies atbildētāja lietošanā, to, ka procentu un līgumsoda summu nepārsniedz parāda apmēru, tiesa to vērtē kā samērīgu un pušu tiesībām un saistībām atbikstošu. Aprobežot to tādēļ nav pamata.

Procenti aprēķināti par laika posmu no 2007. gada 29. jūnija līdz 2014. gada 10. septembrim, līgumsods no 2007. gada 31. jūlija līdz 2014. gada 10. septembrim.

Novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa secina, ka prasība ir pamatota un apmierināma pilnībā.

Apmierinot prasību, saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu, no atbildētāja prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi, kas pierādīti ar noteiktiem rakstveida pierādījumiem. Ilgstoša tiesu prakse, ka lietā faktiski taisītie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi, kas nav tikuši samaksāti līdz lietas izskatīšanai, tiesisku seku sasniegšanai, procesuālās ekonomijas nolūkā, piedzenami no atbildētāja valsts labā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 195. pantu, Civillikuma 1765. pantu, nosakāmas prasītāja tiesības saņemt likumiskos procentus no pamatparāda summas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1., 3., 5., 8., 10., 26., 33., 34., 41., 56., 74., 82., 86., 92., 93., 95., 97., 104., 110., 128., 129., 147., 148., 156., 189., 190., 192., 193., 195., 204.[1], 208.,[1] 209., 210. pantiem, 30.[3] nodaļas kārtībā, tiesa

nosprieda:

apmierināt pilnīgi AS ”Norvik Banka”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, prasību pret /pers. B/, personas kods /personas kods/, par parāda piedziņu Civilprocesa likuma 30.[3] nodaļas kārtībā ar prasības summu EUR 267,50.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS „Norvik Banka”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, galveno parādu EUR 154,51 (viens simts piecdesmit četri eiro un 51 eiro cents), likumiskos procentus no 2007. gada 29. jūnija līdz 2014. gada 10. Septembrim EUR 28,78 (divdesmit astoņi eiro un 78 eiro centi), līgumsodu no 2007. gada 31. jūlija līdz 2014. gada 10. septembrim EUR 84,21 (astoņdesmit četri eiro un 21 eiro cents) un tiesāšanās izdevumus - valsts nodevu EUR 71,14 (septiņdesmit viens eiro un 14 eiro centi), ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70 (četri eiro un 70 eiro centi).

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu Latvijas Republikai tiesas izdevumus EUR 4,02 (četri eiro un divi eiro centi).

Noteikt termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 dienu laikā no sprieduma stāšanās likumīgā spēkā.

Noteikt AS „Norvik Banka”, reģistrācijas Nr. /reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt likumiskos sešus procentus gadā līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai).

Spriedumu prasītājs var pārsūdzēt 20 dienu laikā, Rīgas apgabaltiesai, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā, ja pastāv

Civilprocesa likuma 440.^{2} pantā noteiktie apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamati.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt tiesai, kas taisījusi šo spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas tiesnese M. Griķe