Lieta Nr. C33275314

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Aizkrauklē, 2014.gada 12.decembrī

Aizkraukles rajona tiesa:
tiesnese L.Kanaviņa
ar tiesas sēdes sekretāri E.Spodri,
piedaloties atbildētājai /pers. A/, izskatīja atklātā tiesas sēdē civillietu biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par naudas piedziņu.

Aprakstošā daļa

Biedrība „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", kuru pārstāv SIA „Julianus Inkasso Latvija", cēlusi Rīgas rajona tiesā maza apmēra prasību pret /pers. A/ par naudas piedziņu. Civilprocesa likuma 32.[1] pantā paredzētajā kārtībā lieta nodota izskatīšanai Aizkraukles rajona tiesā.

Prasītājs norāda, ka 2010.gada 5.martā plkst. 20.58 notika ceļu satiksmes negadījums, kurā tika iesaistīts atbildētājai piederošs transportlīdzeklis FORD ESCORT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un /pers. D/ piederošais transportlīdzeklis BMW 316 ar valsts reģistrācijas numuru /TL numurs/. Par ceļu satiksmes negadījuma faktu tika izsniegta izziņa par ceļu satiksmes negadījumu.

Ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti zaudējumi /pers. D/ piederošajam transportlīdzeklim BMW 316, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, un, pamatojoties uz 2010.gada 9.marta transportlīdzekļa apskates protokolu un 2010.gada 12.aprīļa aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem, apdrošināšanas akciju sabiedrības „If P&C Insurance" Latvijas filiāle 2010.gada 5.maijā veica apdrošināšanas atlīdzības izmaksu /pers. D/ 600 Ls (853,72 EUR) apmērā.

Pamatojoties uz biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" datiem, ceļu satiksmes negadījuma brīdī transportlīdzekļa FORD ESCORT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieks nebija apdrošinājis savu civiltiesisko atbildību. Apdrošināšanas polise Nr.FD294431 īpašniekam, kas norādīta izziņā par ceļu satiksmes negadījumu, uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi nebija spēkā, jo 2009.gada 19.decembra apdrošināšanas līgumu noslēdza iepriekšējais transportlīdzekļa īpašnieks, un minētais līgums zaudēja spēku 2010.gada 5.martā plkst.11:13, kad notika transportlīdzekļa īpašnieka maiņa. Prasītājs atsaucas uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu, norādot, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis.

Pamatojoties uz 2010.gada 27.maija apdrošināšanas akciju sabiedrības „If P&C Insurance" regresa prasību atlīdzību lietā 45152199 ISN CSN 384514, Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs 2010.gada 3.jūnijā pieņēmis lēmumus atlīdzināt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „If P&C Insurance" izmaksāto atlīdzības summu 600 Ls par transportlīdzekļa bojāeju, kā arī lietas administrēšanas izdevumus 108,90 Ls apmērā, kopā 708,90 Ls (1008,67 EUR).

Prasītājs 2010.gada 3.jūnijā pārskaitījis apdrošināšanas akciju sabiedrībai „If P&C Insurance" naudas summu 600 Ls, 2010.gada 20.jūnijā pārskaitījis 108,90 Ls, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 26.pantu, 31.panta pirmo un devīto daļu, 44.panta otrās daļas 2.punktu, 51.panta pirmās daļas 1.punktu.

Prasītājs atsaucas uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas paredz apdrošinātāja tiesības iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Prasītājs norāda, ka 2010.gada 7.jūlijā nosūtījis atbildētājai pretenzijas pieteikumu par zaudējumu atlīdzināšanu 708,90 Ls apmērā ar lūgumu segt zaudējumus līdz 2010.gada 6.augustam. Atbildētāja savas parādsaistības pret prasītāju noteiktajā termiņā neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

Tā kā atbildētāja nesedza prasītājam zaudējumus labprātīgi, prasītājs, atbilstoši 2008.gada 3.novembra sadarbības līguma Nr.00910-10-08 nosacījumiem un izsniegtajai pilnvarai, ir pilnvarojis SIA „Julianus Inkasso Latvija" iekasēt no atbildētājas iepriekšminētos zaudējumus, līdz ar ko prasītājam ir radušies papildus zaudējumi fiksētās maksas 60,50 Ls (86,08 EUR) apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu. Prasītājs uzskata, ka atbildētājas pienākums ir segt ne tikai zaudējumus, kas saistīti ar apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, bet arī zaudējumus, kas saistīti ar zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā.

SIA „Julianus Inkasso Latvija" 2010.gada 10.novembrī nosūtījis atbildētājai pretenziju, kā arī 2011.gada 3.janvārī nosūtījis pirmstiesas brīdinājumu ar lūgumu segt zaudējumus. Atbildētāja savas parādsaistības pret prasītāju neizpildīja un nesedza tam zaudējumus.

Prasības summas aprēķinā prasītājs norāda, ka galvenais parāds ir 1094,75 EUR, kas sastāv no pamatsummas 1008,67 EUR saskaņā ar biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" lēmumu par apdrošināšanas atlīdzības izmaksu, un maksas par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu 86,08 EUR. Par zaudējumu atlīdzināšanas kavējumu prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus, kas atbilstoši Civillikuma 1765.pantam ir 6% gadā. Procenti aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 6.augusta līdz 2014.gada 27.janvārim 210,43 EUR apmērā.

Prasītājs pamato prasību ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro un trešo daļu, Civillikuma 3., 1190., 1191., 1765., 1775., 1779.pantu, Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 250.[18], 250.[19], 250.[20] pantu un lūdz tiesu piedzīt no atbildētājas galveno parādu 1094,75 EUR, likumiskos procentus 210,43 EUR un tiesāšanās izdevumus. Lūdz noteikt prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

Prasības pieteikumā norādīts, ka prasītājs nevēlas lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja nav iesniegusi.

Ar Aizkraukles rajona tiesas tiesneses 2014.gada 27.oktobra lēmumu ir noteikta lietas iztiesāšana tiesas sēdē mutvārdu procesā.

Uz tiesas sēdi prasītāja pārstāvis nav ieradies. Rakstveida iesniegumā prasītājs lūdzis lietu izskatīt bez tā pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē, norādot, ka prasību uztur pilnā apmērā, pamatojoties uz prasības pieteikumā izklāstīto un lietā esošajiem pierādījumiem *(lietas 47.lapa).* Tā kā prasītājam par tiesas sēdi paziņots Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā un nepastāv Civilprocesa likuma 209., 210.pantā norādītie pamati lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa atzīst par iespējamu lietu izskatīt bez prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesas sēdē.

Atbildētāja /pers.A/tiesas sēdē prasību neatzina un paskaidroja, ka viņa ir apdrošināšanas ņēmēja, jo pati maksāja par apdrošināšanu. Atbildētāja norādīja, ka apdrošināšanas polise izsniegta 2009.gada 20.decembrī un derīga līdz 2010.gada 19.martam. Apdrošināšanas polises izsniegšanas brīdī transportlīdzekļa īpašnieks bijis /pers. H/. Īpašuma tiesības transportlīdzeklim mainījās 2010.gada 5.marta rītā, ceļu satiksmes negadījums notika 2010.gada 5.marta vakarā. Atbildētāja norādīja, ka paļāvusies uz Ceļu satiksmes drošības direkcijas darbinieces teikto, ka OCTA polise paliek spēkā, jo transportlīdzekļa apdrošināšanas pircēja ir viņa, nevis iepriekšējais transportlīdzekļa īpašnieks /pers. H/. Atbildētāja paskaidroja, ka ir saņēmusi biedrības „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" pretenziju, SIA „Julianus Inkasso Latvija" brīdinājumus, uz kuriem nav reaģējusi. Atbildētāja norādīja, ka par šo ceļu satiksmes negadījumu ir administratīvi sodīta.

Motīvu daļa

Izvērtējusi atbildētājas sniegtos paskaidrojumus, lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2010.gada 5.martā notika ceļu satiksmes negadījums, kurā iesaistīts /pers. A/ piederošs transportlīdzeklis FORD ESCORT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, kuru vadīja atbildētāja /pers. A/, un /pers. D/ piederošais transportlīdzeklis BMW 316, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/. Par ceļu satiksmes negadījuma faktu tika sastādīta Izziņa par ceļu satiksmes negadījumu *(lietas 9.,48.-49.lapa).* Lietā nepastāv strīds par to, ka ceļu satiksmes negadījuma izraisītāja ir atbildētāja /pers. A/. To apliecina lietā esošais administratīvā pārkāpuma protokols PA Nr.743922 un izziņa par ceļu satiksmes negadījumu *(lietas 48., 53.lapa).*

Lietā pastāv strīds par to, vai ceļu satiksmes negadījuma brīdī bija veikta transportlīdzekļa FORD ESCORT, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, īpašnieka civiltiesiskās atbildības obligātā apdrošināšana.

Atbildētāja iesniegusi 2009.gada 19.decembrī noslēgto standartlīgumu, polise F D Nr.294431, par transportlīdzekļa FORD ESCORT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka /pers. H/ civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu, līguma darbības laiks no 2009.gada 20.decembra līdz 2010.gada 19.martam. Kā apdrošinājuma ņēmēja norādīta atbildētāja /pers. A/ *(lietas 52.lapa).* No CSDD datu bāzes izdrukas un atbildētājas paskaidrojuma izriet, ka 2010.gada 5.martā plkst.11.13 notika transportlīdzekļa - automašīnas FORD ESCORT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, - īpašnieka maiņa, proti, par automašīnas īpašnieci kļuva atbildētāja /pers. A/, un ir izdota transportlīdzekļa reģistrācijas apliecība /numurs/ *(lietas 11.-12.lapa).*

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 3.panta pirmo daļu obligātās apdrošināšanas objekts ir transportlīdzekļa īpašnieka vai tiesīgā lietotāja civiltiesiskā atbildība par ceļu satiksmes negadījumā nodarīto zaudējumu trešajai personai. No lietā esošā līguma, polise FD Nr.294431, ir redzams, ka tika apdrošināta transportlīdzekļa FORD ESCORT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, īpašnieka /pers. H/ civiltiesiskā atbildība *(lietas 52.lapa).*

Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 10.panta sestā daļa redakcijā, kas bija spēkā uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi, noteic - ja transportlīdzeklis tiek pārreģistrēts (ja mainās transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībā norādītais īpašnieks vai - transportlīdzekļa līzinga gadījumā - līzinga ņēmējs, kas Ceļu satiksmes drošības direkcijas Transportlīdzekļu un to vadītāju valsts reģistrā vai Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras Traktortehnikas un tās vadītāju informatīvajā sistēmā reģistrēts kā transportlīdzekļa turētājs, vai transportlīdzekļa identifikācijas numurs) vai tam tiek izsniegta tranzīta numura karte vai apliecinājums par transportlīdzekļa norakstīšanu un apdrošināšanas līgumā norādītais transportlīdzekļa īpašnieks nav iesniedzis pieteikumu par apdrošināšanas līguma izbeigšanu, apdrošināšanas līgums izbeidzas brīdī, kad transportlīdzeklis pārreģistrēts vai tam izsniegta tranzīta numura karte vai apliecinājums par transportlīdzekļa norakstīšanu.

Dotajā gadījumā 2010.gada 5.martā plkst.11.13 notika transportlīdzekļa FORD ESCORT, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pārreģistrācija sakarā ar īpašnieka maiņu, līdz ar to transportlīdzekļa īpašnieka/pers. H/ civiltiesiskās atbildības līgums izbeidzies 2010.gada 5.martā plkst.11.13. Tādējādi secināms, ka uz ceļu satiksmes negadījuma brīdi 2010.gada 5.martā plkst.20.58 minētā transportlīdzekļa īpašnieces atbildētājas /pers. A/ civiltiesiskā atbildība nebija apdrošināta. Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 10.panta sestās daļas noteikumi par apdrošināšanas līguma izbeigšanos transportlīdzekļa īpašnieka maiņas gadījumā ir piemērojami neatkarīgi no tā, kurš ir bijis apdrošinājuma ņēmējs.

Ar 2010.gada 9.marta transportlīdzekļa BMW316, valsts reģistrācijas numurs /TL numurs/, apskates protokolu pierādīts, ka transportlīdzeklim ceļu satiksmes negadījuma rezultātā tika nodarīti bojājumi *(lietas 14.-15.lapa).* Sauszemes transportlīdzekļu tehniskais eksperts /pers. I/, veicot aprēķinu par transportlīdzekļa zaudējumiem, atbilstoši Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 27.pantam ir noteicis, ka transportlīdzekļa BMW 316, valsts reģistrācijas Nr./TL numurs/, pirmsavārijas vērtība ir bijusi 750 Ls, un zaudējumu apjoms pārsniedz transportlīdzekļa pirmsavārijas vērtību, līdz ar to transportlīdzekļa remonts nav ekonomiski pamatots. Atbilstoši automobiļa derīgo atlieku noteikšanas tabulai, ko sastādījis eksperts /pers. I/, transportlīdzekļa atlieku vērtība ir 154 Ls, pircēja piedāvātā auto vērtība – 150 Ls (lietas *16.-18.,19.lapa.)*.

Saskaņā ar Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 51.panta pirmās daļas 1.punktu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs no Garantijas fonda nodrošina apdrošināšanas atlīdzības izmaksu to zaudējumu segšanai, kurus nodarījis transportlīdzeklis, kura īpašnieks savu civiltiesisko atbildību nav apdrošinājis. Minētā likuma 51.panta trešās daļas 1.punkts noteic, ka no Garantijas fonda līdzekļiem sedz izdevumus par ekspertīzi vai citām prasības nokārtošanai nepieciešamajām darbībām, ja saskaņā ar šo likumu Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs pieņem lēmumu par apdrošināšanas atlīdzību, un izdevumus, kas radušies, atgūstot no Garantijas fonda izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības regresa kārtībā.

No lietas materiāliem redzams, ka, pamatojoties uz apdrošināšanas akciju sabiedrības „If P&C Insurance" 2010.gada 27.maija regresa prasību atlīdzību lietā 45152199 ISN CSN 384514, prasītājs 2010.gada 3.jūnijā pieņēmis lēmumu Nr.0766/T-437/2010 atlīdzināt apdrošināšanas akciju sabiedrībai „If P&C Insurance" /pers. D/ izmaksāto atlīdzības summu 600 Ls par transportlīdzekļa bojāeju un lēmumu Nr.0766/T-437/2010 ADM par izmaksu 108,90 Ls apmērā par lietas administrēšanu *(lietas 20.-22.lapa).* Minēto summu pārskaitīšanu apdrošināšanas akciju sabiedrībai „If P&C Insurance" apliecina lietā esošie maksājuma dokumenti *(lietas 23.-24.,25.-26.lapa).* Zaudējumi fiksētās maksas 60,50 Ls apmērā par zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanu tiesvedības procesā izriet no pakalpojumu cenrāža par prasītāja pārstāvja SIA „Julianus Inkasso Latvija" darbībām zaudējumu atgūšanā *(lietas 34.lapa).*

Prasītājs cēlis regresa prasību pret atbildētāju /pers. A/, pamatojoties uz Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punktu, kas nosaka, ka Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs ir tiesīgs iesniegt regresa prasību pret ceļu satiksmes negadījumā zaudējumu nodarījušā transportlīdzekļa īpašnieku vai – transportlīdzekļa līzinga gadījumā – līzinga ņēmēju, ja tas nav apdrošinājis

īpašnieka civiltiesisko atbildību, vai pret šā transportlīdzekļa tiesīgo lietotāju. Prasība tiek pamatota arī ar Ceļu satiksmes likuma 44.panta otro un trešo daļu.

Ceļu satiksmes likuma 44.panta otrā daļa paredz, ka par transportlīdzekļa ekspluatācijas rezultātā nodarīto zaudējumu atbild transportlīdzekļa īpašnieks vai valdītājs, ja viņš nepierāda, ka zaudējums radies nepārvaramas varas dēļ, ar paša cietušā nodomu vai cietušā rupjas neuzmanības dēļ vai arī citu iemeslu dēļ, kuri saskaņā ar likumu atbrīvo no atbildības par zaudējuma atlīdzību. Šī panta trešā daļa nosaka, ka gadījumos, kad transportlīdzeklis ir nodots turētājam, par nodarītajiem zaudējumiem atbild turētājs, ja viņš nav vienojies ar īpašnieku par citādu zaudējumu segšanas kārtību. Savukārt minētā panta piektā daļa paredz, ka civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas gadījumā trešajai personai nodarīto zaudējumu atlīdzināšanas kārtību regulē atsevišķs likums par civiltiesiskās atbildības obligāto apdrošināšanu. Dotajā gadījumā Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja tiesības, kompetences, tai skaitā attiecībā uz apdrošināšanas atlīdzības izmaksu kārtību, regresa prasības tiesībām, reglamentē speciāls likums - Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likums, kas ir piemērojams, vērtējot jautājumu par zaudējumu atlīdzību regresa kārtībā. Kā iepriekš norādīts, prasītāja regresa prasības tiesību šai gadījumā noteic Sauszemes transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības obligātās apdrošināšanas likuma 41.panta otrās daļas 1.punkts.

Civillikuma 1779.pants paredz, ka ikvienam ir pienākums atlīdzināt zaudējumus, ko viņš ar savu darbību vai bezdarbību nodarījis. Saskaņā ar Civillikuma 1784.pantu deliktu attiecībās zaudējuma nodarītājs atbild par visiem zaudējumiem.

Tiesa atzīst, ka prasītājs lietā pierādījis atbildētājas prettiesisko rīcību, viņas vainu, zaudējumu esamību un to apmēru, cēlonisko sakaru starp atbildētājas prettiesisko rīcību un zaudējumiem, kā arī regresa prasības tiesības pieprasīt zaudējumu atlīdzību.

2010.gada 7.jūlijā prasītājs, 2010.gada 10.novembrī un 2011.gada 3.janvārī prasītāja pārstāvis nosūtījis atbildētājai pretenzijas par zaudējumu atlīdzināšanu *(lietas 27.-29.lapa)*. No prasības pieteikuma un atbildētājas paskaidrojuma izriet, ka zaudējumi prasītājam nav atlīdzināti.

Sakarā ar *euro* ieviešanu kā Latvijas Republikas nacionālo valūtu no 2014.gada 1.janvāra saskaņā ar *Euro* ieviešanas kārtības likuma 6.pantu, nosakot zaudējumu apmēru, lats tiek konvertēts uz *euro* pēc Padomes noteiktā maiņas kursa 1 *euro* = 0,702804 lati.

No atbildētājas /pers. A/ par labu prasītājam piedzenami zaudējumi 1094,75 EUR apmērā, kas sastāv no izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības 1008,67 EUR un zaudējumu atgūšanas lietas administrēšanas izdevumiem 86,08 EUR.

Prasītājs lūdz piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus 210,43 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Ar procentiem, atbilstoši Civillikuma 1753.pantā noteiktajam, saprotama atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu lietošanas atvēlējumu vai kavējuma samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu. Dotajā gadījumā starp pusēm tiesisks darījums nepastāv. Civillikuma 1759.pantā noteikti gadījumi, kad procenti jāmaksā uz likuma pamata, tostarp noteikts, ka tie maksājami par samaksas kavējumu, kā arī par svešu naudu.

Likumiskie procenti saskaņā ar prasības pieteikumā iekļauto aprēķinu ir aprēķināti par laika periodu no 2010.gada 6.augusta līdz 2014.gada 27.janvārim. Procentu aprēķins veikts par laika periodu pēc pretenzijas pieteikumā noteiktā zaudējumu atlīdzības termiņa iestāšanās (2010.gada 7.jūlija pretenzijas pieteikums lietā Nr.T-437/2010 ar norādi atlīdzināt zaudējumus līdz 2010.gada 6.augustam – lietas 27.lapa).

Civillikuma 1765.panta pirmā daļa paredz, ka procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, ka arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir seši procenti no simta gadā.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti piemērojis norādīto likumisko sešu procentu likmi, un no atbildētājas par labu prasītājam piedzenami likumiskie procenti par prasītāja norādīto laika periodu - no 2010.gada 6.augusta līdz 2014.gada 27.janvārim - 210,43 EUR.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka tiesai, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tā rezolutīvajā daļā jānorāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles dienai) saņemt procentus, minot to apmēru. Dotajā gadījumā saskaņā ar Civilprocesa likuma 195.pantu ir nosakāmas prasītāja tiesības saņemt no atbildētājas likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu atlīdzības summas līdz sprieduma pilnīgai izpildei, kā to prasības pieteikumā lūdzis prasītājs.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus. Prasītājs, ceļot prasību, samaksājis valsts nodevu 195,78 EUR *(lietas 37.,38.lapa)*. Turklāt prasītājs samaksājis ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus, kas saistīti ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu un izsniegšanu 4,70 EUR *(lietas 36.lapa)*. Minētie tiesas izdevumi piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam. No lietas materiāliem redzams, ka nav veikta izdevumu, kas saistīti ar tiesas korespondences piegādāšanu un izsniegšanu, 2,43 EUR apmērā samaksa *(lietas 2.,46.lapa)*. Šie ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi piedzenami no atbildētājas valsts ienākumos.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, taisot spriedumu par naudas summas piedziņu un par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nedrīkst būt garāks par desmit dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Tiesa atzīst, ka atbildētājai nosakāms desmit dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, 193., 195., 204.[1], 250.[25], 250.[27] pantu, tiesa

nosprieda:

prasību apmierināt pilnīgi.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs", reģistrācijas Nr.40008084453, zaudējumu atlīdzību 1094,75 EUR (viens tūkstotis deviņdesmit četrus *euro* un 75 centus), likumisko procentus par laika periodu no 2010.gada 6.augusta līdz 2014.gada 27.janvārim 210,43 EUR (divi simti desmit *euro* un 43 centus), valsts nodevu 195,78 EUR (viens simts deviņdesmit piecus *euro* un 78 centus) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 EUR (četrus *euro* un 70 centus).

Noteikt biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos 6% gadā no nesamaksātās zaudējumu atlīdzības summas par laika periodu līdz sprieduma izpildei.

Samaksa biedrībai „Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju birojs" veicama: AS „Swedbank", konta numurs LV65HABA0551022538931.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 2,43 EUR (divus *euro* un 43 centus).

Noteikt /pers.A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas 2014.gada 12.decembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Aizkraukles rajona tiesā.

Tiesnese L.Kanaviņa