Lieta Nr.C10054516
Lietvedības Nr.C 0545-16/05

S P R I E D U M S
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ

2016.gada 16.septembrī, Bauskā.

Bauskas rajona tiesa
tiesnese I.Tikuma izskatījusi rakstveida procesā civillietu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"** maza apmēra prasībā pret **/pers. C/** par naudas piedziņu,

k o n s t a t ē j a:

SIA „Julianus Inkasso Latvija" (turpmāk – Prasītājs) cēla tiesā maza apmēra prasību pret /pers. C/ (turpmāk – Atbildētāja) par naudas piedziņu. Prasības pieteikumā norādīts, ka starp AS "Swedbank" un Atbildētāju (klienta Nr.10499654) tika noslēgts Risinājuma kredīta līgums Nr.11-007448-PS par aizdevuma izsniegšanu un izmantošanu (turpmāk – Līgums). Parakstot Līgumu, Atbildētājs ar to piekrita Līguma noteikumiem, tai skaitā, arī Līgumam saistošajam grafikam. Saskaņā ar Līguma noteikumiem, Atbildētājam bija jānodrošina Atbildētāja privātkontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma summas un procentu samaksai ikmēneša aizdevuma atmaksas un procentu maksājuma datumā.

AS "Swedbank" veica Atbildētāja privātā konta stāvokļa analīzi un konstatēja, ka Atbildētājs nepapildina savu privāto kontu un banka nav spējīga veikt ieturējumus no Atbildētāja privātā konta aizdevuma summas un procentu par aizdevuma lietošanu samaksai un tādējādi Atbildētājs nepilda Līguma noteikumus. Konstatēts, ka izmantotā un neatgrieztā kredīta (aizdevuma) summa ir 744,26 *euro*, procentu parāds par kredīta (aizdevuma) izmantošanu 30,53 *euro*.

AS "Swedbank" 2012.gada 21.augustā cedēja prasījuma tiesības, kas izriet no Līguma, Prasītājam ar tiesībām prasīt nokavējuma procentus, zaudējumus un citus blakus prasījumus, kas radušies Līguma neizpildes rezultātā, paziņojot Līguma izbeigšanas datumu- 31.05.2011.

Prasītājs izsūtījis Atbildētājam AS "Swedbank" Paziņojumu par prasījuma tiesību pret Atbildētāju cedēšanu Prasītājam, kas uzskatāms par Paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju saskaņā ar Civillikuma 1804.pantu un paziņojumu par parādsaistībām.

Prasītājs aprēķina likumiskos nokavējuma procentus no 2011.gada 31.maija līdz 2015.gada 8.oktobrim.

Prasība pamatota uz Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu.

Lūdz piedzīt galveno parādu 744,26 *euro*, likumiskos procentus 194,54 *euro,* procentus par kredīta izmantošanu 30,53 *euro,* tiesas izdevumus, noteikt tiesības Prasītājam līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos 6% gadā no galvenā parāda.

Prasītājs nelūdz uzklausīšanu tiesas sēdē.

Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 56.panta piektā daļa nosaka, ka *tiesas dokumentus fiziskai personai piegādā pēc tās deklarētās dzīvesvietas adreses, bet gadījumos, kad deklarācijā norādīta papildu adrese, - pēc papildu adreses, ja vien fiziskā persona tiesai nav norādījusi savu adresi, pēc kuras veicama saziņa ar tiesu. Fiziskajai personai ir pienākums būt sasniedzamai tās deklarētajā dzīvesvietas adresē, deklarācijā norādītajā papildu adresē vai šīs personas norādītajā adresē saziņai ar tiesu.*

Par prasību Atbildētājam paziņots ar ierakstītu vēstuli uz deklarētās dzīvesvietas adresi, kā arī uz Prasītāja norādītu adresi, izskaidrojot procesuālās tiesības un pienākumus un dodot termiņu paskaidrojumu iesniegšanai. Atbildētājam arī izskaidrota Civilprocesa likuma (turpmāk – CPL) 250.^{21}panta otrā daļa, kas nosaka, *ka tiesa papildus informē atbildētāju par to, ka paskaidrojuma neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā, kā arī par to, ka atbildētājs var lūgt lietas iztiesāšanu tiesas sēdē* (lietas 38.lapa).

Atbildētājs nav sniedzis rakstveida paskaidrojumu par prasību.

Par lietas izskatīšanas datumu rakstveida procesā pusēm paziņots (lietas 49.lapa). Atbildētājam paziņojums nosūtīts uz deklarētās dzīves vietas adresi un arī uz Prasītāja norādītu adresi.

Tiesa atzīst, ka par procesu Atbildētājam ir paziņots CPL noteiktā kārtībā, jo tiesas dokumenti ir nosūtīti uz Atbildētāja deklarētās dzīves vietas adresi, kur viņam bija pienākums būt sasniedzamam. Citu adresi saziņai ar tiesu Atbildētājs nav ziņojis. Tiesa atzīst, ka lietu iespējams izskatīt rakstveida procesā. Puses nav pieteikušas noraidījumu tiesnesei.

Prasītājs sniedza papildus paskaidrojumus, norādot, ka AS "Swedbank" atkāpās no Līguma saskaņā ar tā noteikumu 7.5.1.punktu, jo Atbildētājs neveica maksājumus, ko apliecina Kredīta izraksts un izziņa Nr.316RC00-13616A/ELR. Latvijas pastam nodotās korespondences saraksti pierāda, ka Prasītājs ir izsūtījis Atbildētājam paziņojumus par parādsaistībām (lietas 51.lapa).

Pārbaudījusi un novērtējusi rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība apmierināma.

Civillikuma (turpmāk – CL) 1402.pants paredz, ka *saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.*

CL 1511.pants paredz, ka *līgums plašākā nozīmē ir ikkatra vairāku personu savstarpēja vienošanās par kādu tiesisku attiecību nodibināšanu, pārgrozīšanu vai izbeigšanu. Līgums šaurākā, šeit pieņemtā nozīmē ir vairāku personu savstarpējs ar vienošanos pamatots gribas izteikums, kura mērķis ir nodibināt saistību tiesību (1401.p.).*

Saskaņā ar CL 1753.pantu *ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.*

CL 1756.pants paredz, ka *pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.*

CL 1757.pants paredz, ka, *nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.*

Saskaņā ar CL 1946.panta pirmo daļu *procenti par aizdevumiem dodami tikai tad, ja tie bijuši tieši norunāti vai ja parādnieks pielaidis nokavējumu.*

CL 1943.pants noteic, ka *aizņēmējam jāatdod tāda pati summa vai tāds pats daudzums, kādu viņš saņēmis.*

Lietā ir pierādīts, ka 2011.gada 25.februārī starp AS „Swedbank" kā aizdevēju (turpmāk – Banka) un Atbildētāju kā aizņēmēju noslēgts Risinājuma kredīta līgums (turpmāk – Līgums, lietas 14.lapa), kurā puses vienojušās par līguma priekšmetu, norēķinu kārtību, saistību neizpildes sekām. Parakstot Līgumu, Atbildētājs apliecinājis, ka iepazinies ar Līguma noteikumiem. Līgumā kā tā II daļa ietilpst Risinājuma kredīta noteikumi (turpmāk – Noteikumi, lietas 14.-15.lapa). Aizdevuma summa Līgumā noteikta 747,24 *euro*. Par aizdevuma lietošanu noteikta procentu likme 21%, gada procentu likme 24,74%, procentu atmaksāšanas kārtība noteikta Noteikumu 4.punktā. Līgumā noteikts, ka ikmēneša aizdevuma un procentu atmaksa veicama mēneša 22.datumā. Atbilstoši Noteikumu 5., 6.punktam aizdevums un procenti pēc noteiktas likmes jāatmaksā saskaņā ar grafiku, samaksa notiek, Bankai norakstot attiecīgu naudas summu no Atbildētāja konta. Atbildētājam jānodrošina savā kontā nepieciešamo naudas līdzekļu apmērs aizdevuma un procentu maksājuma datumā. Aizdevuma termiņš noteikts 2016.gada 22.februāris.

Tiesa atzīst, ka lietā nav strīda par to ka Banka Atbildētājam aizdevumu izsniegusi, minētais fakts redzams kredīta izrakstā 11-007448-PS (lietas 16.-17.lapa). Kredīta izrakstā ir redzamas arī katrā mēnesī aprēķinātās maksājamās aizdevuma un procentu summas.

CL 1828.pants paredz, *ja izpildījuma laiks ir noteikts, tad parādniekam tas jāievēro, negaidot sevišķu kreditora atgādinājumu.*

CL 1587.pants paredz, ka *tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus*.

Tiesa atzīst, ka starp Banku un Atbildētāju tika noslēgts aizdevuma līgums. Līgums nav apstrīdēts. Saskaņā ar CL 1587. un 1828.pantu Atbildētājam bija jāpilda uzņemtās saistības- jāveic aizdevuma un procentu maksājumi atbilstoši pielīgtajai kārtībai, ievērojot noteiktos samaksas veikšanas termiņus un kārtību, t.i., katra mēneša 22.datumā nodrošinot kontā nepieciešamos naudas līdzekļus aizdevuma un procentu segšanai.

CL 1589.pants paredz, ka *vienpusēja atkāpšanās no līguma pielaižama tikai tad, kad tā pamatota ar paša līguma raksturu, vai kad to zināmos apstākļos atļauj likums, vai arī kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta.*

Noteikumu 7.5.1.apakšpunkts paredz Bankai tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma un pieprasīt saistību pirmstermiņa izpildi, ja aizņēmējs ilgāk par 60 dienām vai biežāk kā trīs reizes gadā ilgāk par 30 dienām katru reizi nokavē grafikā noteiktos aizdevuma vai procentus samaksas termiņus.

Tiesa atzīst, ka tiesība vienpusēji atkāpties no Līguma ir pielīgta.

No kredīta izraksta, kas izdrukāts 2015.gada 16.novembrī (lietas 16.-17.lapa), redzams, ka aizdevuma atmaksas un procentu maksājumi nav veikti katra mēneša 22.datumā, ir samaksāti procenti 2011.gada 22.martā, tālākie procentu maksājumi nav veikti, 2011.gada 22.martā veikts daļējs pamatsummas maksājums, tālākie pamatsummas maksājumi nav veikti, līdz ar ko secināms, ka Atbildētājs nav pildījis Līguma noteikumus un nav nodrošinājis kontā katra mēneša 22.datumā naudas līdzekļus aizdevuma un procentu maksājuma segšanai.

CL 1838.pants paredz, *ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.*

Pienākums pierādīt faktu, ka samaksa veikta, gulstas uz Atbildētāju, ja viņš to apgalvo. Tiesā nav sniegti paskaidrojumi un pierādījumi, kas norādītu uz tādiem apstākļiem, ka saistības būtu pildītas atbilstoši pielīgtajam.

Banka apliecinājusi, ka 2011.gada 31.maijā atkāpās no Līguma (lietas 29.lapa).

No kredīta izraksta ir redzams, ka 2011.gada 31.maijā ir norādīts neatmaksāts aizdevuma pamatsummas atlikums 744,26 *euro*, procentu parāds 30,53 *euro*, pārtraukta ikmēneša maksājumu uzskaitīšana, kas liecina, ka minētajā datumā fiksēta vienpusēja atkāpšanās no Līguma.

Tiesa atzīst, ka Bankai 2011.gada 31.maijā bija tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, jo Atbildētājs nepildīja saistības un iestājās Noteikumos paredzētais vienpusējas atkāpšanās nosacījums.

Saskaņā ar Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta un Civillietu tiesu palātas tiesnešu 2009.gada 2.jūlija kopsapulces lēmumu, vienpusēji atkāpjoties no līgumiem, kreditori atbilstoši līgumu noteikumiem ir tiesīgi pieprasīt visas aizdevuma summas, kā arī procentu un līgumsoda samaksu. Tiesiskā attiecība kā pušu pienākumu un tiesību kopums pastāv līdz saistībā noteikto tiesību un pienākumu pilnīgai izpildei, tostarp līdz procentu un, ja pielīgts, līgumsoda samaksai.

Līdz ar to tiesa atzīst, ka vienpusēji atkāpjoties no līguma, aizdevējam ir tiesības pieprasīt visu aizdevuma summas un citu līgumā noteikto maksājumu samaksu, negaidot galīgo saistības izpildes termiņu, kas ietverta līgumā.

Tiesa atzīst, ka Banka ar 2011.gada 31.maiju ir vienpusēji atkāpusies no Līguma.

CL 1793.panta 3.punkts paredz, ka *prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi.*

Saskaņā ar CL 1798.pantu par *cesijas priekšmetu var būt visādi prasījumi, vienalga, vai tie izriet no līguma, vai neatļautas darbības, starp tiem arī tādi, kuriem vēl nav iestājies termiņš, kā arī nosacīti un pat nākami un nedroši.*

CL 1805.pants paredz, ka *cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.*

Lietā pierādīts, ka Banka un Prasītājs 2012.gada 21.augustā noslēdza Cesijas līgumu Nr.SWED-5, ar kuru Banka cedēja Prasītājam savas prasījuma tiesības pret fiziskām personām saskaņā ar 1.pielikuma sarakstu. Ar izrakstu no 2012.gada 21.augusta Cesijas līguma Nr.SWED-5 Pielikuma Nr.1 pierādīts, ka Prasītājam cedētas Bankai piederošās prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma (lietas 19., 26.lapa).

Ar minētiem rakstveida pierādījumiem ir pierādīts, ka prasījuma tiesības pret Atbildētāju, kas izriet no Līguma, ar 2012.gada 21.augustu ir nodotas Prasītājam, kas saskaņā ar CL 1805.pantu ir tiesīgs izlietot prasījumu pret Atbildētāju.

Atbilstoši Komerclikuma 389.pantam, tā kā viena no līgumslēdzējpusēm ir komersants, tad darījums, proti, Līgums, ir atzīstams par komercdarījumu.

Tiesa atzīst, ka attiecībā uz Prasītāja prasījuma tiesībām ir piemērojamas Komerclikuma normas, kas nosaka, kādā kārtībā komercdarījumu dalībnieki var aizsargāt savas aizskartās tiesības un ar likumu aizsargātās intereses, tajā skaitā tiesību normas, kas nosaka prasības noilgumu, proti Komerclikuma 406.pants, kas paredz noilguma termiņu prasījumiem, kas izriet no komercdarījumiem, un tas ir trīs gadi.

CL 1896.pants paredz, ka *noilgums sāk tecēt ar to dienu, kurā prasījums ir tā nodibināts, ka pret parādnieku, kas nav izpildījis savu pienākumu, nekavējoties var celt prasību, kaut arī tomēr vēl nebūtu ne parādnieks liedzies izpildīt, ne arī kreditors viņam to atgādinājis. Saskaņā ar to, noilguma tecējuma iesākumam vajadzīgs: nosacītiem prasījumiem – lai nosacījums jau būtu noskaidrojies, bet terminētiem prasījumiem - lai termiņš jau būtu notecējis.*

Sakarā ar Bankas vienpusēju atkāpšanos no Līguma ar 2011.gada 31.maiju, trīs gadu noilgums sāka tecēt no šī datuma.

Ņemot vērā, ka prasība tiesā celta 2015.gada decembrī, lai konstatētu, ka noilgums nav iestājies, nepieciešams konstatēt, vai pastāv kāds apstāklis, kas pārtrauc noilgumu.

Atbilstoši CL 1905.pantam *atgādinājums parādniekam pārtrauc noilgumu*.

Tiesa atzīst, ka lietā ir pierādīts, ka 2012.gada 13.novembrī un 2013.gada 22.februārī Prasītājs Atbildētājam nosūtīja atgādinājumu par saistībām (lietas 22., 23., 52.-55., 56.-60.lapa). Tādejādi ir pierādīts, ka noilgums pārtraukts un Atbildētājam saistība ir jāizpilda.

Prasītājs norāda, ka aizdevuma pamatsummas parāds ir 744,26 *euro,* procentu parāds uz 2011.gada 31.maiju 30,53 *euro.*

Lietā nav sniegti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu izpildījis saistības lielākā apmērā nekā norāda Prasītājs, vai izpildījis saistības pilnībā, līdz ar ko Atbildētājam jāizpilda saistība par aizdevuma pamatsummas 744,26 *euro* un nolīgto procentu 30,53 *euro* samaksu un prasība šajā daļā apmierināma.

Saskaņā ar CL 1759.panta 1.punktu *procenti jāmaksā, arī bez noteiktās norunas, uz likuma pamata, par katra parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.*

CL 1765.panta pirmā daļa paredz, ka *gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.*

Ir atzīts, ka no līguma izbeigšanas brīža kreditoram ir tiesības uz likumiskajiem procentiem saskaņā ar Civillikuma 1753.pantu (*Augstākās tiesas Senāta 2013.gada 30.janvāra spriedums lietā Nr. SKC – 644/2013*).

Tiesa atzīst, ka šīs tiesības kreditoram ir neatkarīgi no tā, vai notikusi vienpusēja atkāpšanās no līguma, vai ir iestājies līgumā noteiktais saistību izpildes termiņš.

Tiesa atzīst, ka Prasītājam ir tiesības saņemt procentus par aizdevuma samaksas nokavējumu no aizdevuma summas, kura nav samaksāta, kopš iestājās aizdevuma atdošanas termiņš, t.i. no 2011.gada 31.maija.

Prasītājs aprēķinājis likumiskos procentus no 2011.gada 31.maija līdz 2015.gada 8.oktobrim 194,54 *euro* apmērā, rēķinot tos no aizdevuma parāda 744,26 *euro,* piemērojot likmi 6% gadā.

Lietā nav sniegti pierādījumi, ka procentu aprēķināšanas periodā Atbildētājs būtu izpildījis saistības pilnībā vai kādā daļā, līdz ar ko ir pamatota prasība piedzīt no Atbildētāja likumiskos nokavējuma procentus no 2011.gada 31.maija līdz 2015.gada 8.oktobrim 194,54 *euro* apmērā.

CPL 195.pants paredz, ka *taisot spriedumu par naudas summas piedziņu tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda... prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru*.

Tiesa atzīst, ka ir pamatots Prasītāja lūgums par tiesībām saņemt no Atbildētāja likumiskos 6% gadā no nesamaksātās aizdevuma summas.

CPL 33.pants nosaka, ka *tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistītie izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi*. CPL 39.panta pirmā daļa nosaka, ka *ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi ir, tai skaitā, ar tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanu, izsniegšanu un tulkošanu saistītie izdevumi* (5.punkts).

CPL 41.panta pirmā daļa nosaka, ka *pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.*

Tiesa atzīst, ka no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenama valsts nodeva 145,40 *euro* (CPL 34.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunkts 15% no 969,33 *euro*), ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi- ar prasības pieteikuma noraksta un paziņojumu piegādāšanu un izsniegšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro.* Kopā piedzenami tiesas izdevumi 150,10 *euro*.

Pamatojoties uz CPL 41., 56., 56.[1], 74., 93., 189., 193., 195., 204.[1], 250.[25] pantu, tiesa

n o s p r i e d a :

Prasību apmierināt pilnībā.

Piedzīt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, par labu **SIA „Julianus Inkasso Latvija"**, reģistrācijas Nr.40003717522, aizdevuma parādu 744,26 *euro*, nolīgtos procentus līdz 2011.gada 31.maijam 30,53 *euro,* likumiskos nokavējuma procentus no 2011.gada 31.maija līdz 2015.gada 8.oktobrim 194,54 *euro*, tiesas izdevumus 150,10 *euro*, kopā **1119,43 *euro*** (viens tūkstotis viens simts deviņpadsmit eiro 43 centi).

Atzīt **SIA „Julianus Inkasso Latvija"**, reģistrācijas Nr.40003717522, tiesības saņemt no **/pers. C/**, personas kods /personas kods/, likumiskos 6 (sešus) procentus gadā no nesamaksātās parāda pamatsummas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai).

Samaksa veicama SIA „Julianus Inkasso Latvija" kontā AS „Swedbank" Nr.LV61HABA0551008868793.

Noteikt Atbildētājam termiņu labprātīgai sprieduma izpildei 10 (desmit) dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Zemgales apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas - 2016.gada 16.septembra, apelācijas sūdzību iesniedzot Bauskas rajona tiesā.

Tiesnese I.Tikuma