Lieta Nr.11095064922
Lietas arhīva Nr. K69-0184-23/26
ECLI:LV:KURT:2023:1204.11095064922.12.S

Kurzemes rajona tiesa
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Kuldīgā 2023.gada 4.decembrī

Tiesnese Daina Alksne,
piedaloties prokuroram Pēterim Urbānam,
tulcei /pers. N/,
aizstāvei Maijai Andersonei,
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu /pers. C/, personas kods /personas kods/, apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas un 253.[2]panta pirmās daļas.

Aprakstošā daļa

/pers. C/ neatļauti iegādājās un glabāja narkotisko vielu lielā apmērā realizācijas nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās.

/pers. C/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos vienojās par narkotisko vielu neatļautu iegādāšanos un glabāšanu realizācijas nolūkā, kā arī narkotisko vielu realizāciju. Realizējot vienošanos, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotos apstākļos, /pers. C/ kopā ar personu, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, ne vēlāk kā līdz /datums/, no pirmstiesas izmeklēšanā nenoskaidrotas personas, realizācijas nolūkā neatļauti iegādājās 58,302 g vielu maisījuma, kas satur protonitazēnu jebkurā daudzumā, kā arī fenobarbitālu, t.i., narkotisko vielu lielā apmērā. Minēto narkotisko vielu /pers. C/ un persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā lietvedībā, neatļauti, realizācijas nolūkā glabāja savā dzīvesvietā/adrese/, līdz /datums/ plkst.12.27, kad kratīšanas laikā minētās vielas tika atrastas un izņemtas.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253.[1]panta trešajā daļā.

/pers. C/, būdama persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu iegādāšanos, glabāšanu un lietošanu, neatļauti lietoja narkotisko vielu un glabāja psihotropo vielu nelielā apmērā bez nolūka tās realizēt.

/pers. C/ ar Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Ziemeļu iecirkņa amatpersonas 2022.gada 27.jūnija lēmumu administratīvā lietā Nr./numurs/ tika sodīta ar naudas sodu 10 naudas soda vienību apmērā, kas atbilst 50 *euro* un brīdināta par krimināatbildības iestāšanos pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas, ja gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas neatļauti iegādāsies, glabās vai lietos narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā.

/pers. C/, būdama persona, kura brīdināta par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu un glabāšanu, ne vēlāk kā līdz/datums/ pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā vietā un laikā, neatļauti lietoja narkotisko vielu (urīnā atrasta tetrahidrokanabinola skābe), kā arī savā dzīvesvietā /adrese/ neatļauti glabāja bez nolūka tās realizēt 6 tabletes, kas satur 0,012 g klonazepāma, t.i., psihotropo vielu nelielā apmērā, līdz /datums/ plkst.12.27, kad kratīšanas laikā minētās vielas tika atrastas un izņemtas, bet /pers. C/, kura atradās narkotisko ietekmē, aizturēja policijas darbinieki.

Ar savām darbībām /pers. C/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu kas paredzēts Krimināllikuma 253.[2]panta pirmajā daļā.

Motīvu daļa

[1] Sākotnēji tiesas izmeklēšanā apsūdzētā /pers. C/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas neatzina, bet apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas atzina pilnībā.

Tiesas sēdē prokurors lūdza neveikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas, bet veikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Apsūdzētā un viņas aizstāve pievienojās prokurora viedoklim par pierādījumu pārbaudes neveikšanu daļā par apsūdzību, kuru /pers. C/ atzīst. Apsūdzētā paskaidroja, ka tiesas izskaidrotās procesuālās sekas pierādījumu pārbaudes neizdarīšanas gadījumā viņai ir saprotamas, proti, ka spriedums ir pārsūdzams tikai daļā par tiesas piespriesto sodu, kompensāciju, rīcību ar mantu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem.

Tiesa, ņemot vērā procesa dalībnieku viedokli, kā arī apstākli, ka tiesa, sagatavojot lietu iztiesāšanai un pārbaudot lietas materiālus, ir pārliecinājusies, ka tie pilnībā apstiprina apsūdzētās /pers. C/ vainu viņai inkriminētajā noziedzīgajā nodarījumā pēc Krimināllikuma 253.[2]panta pirmās daļas un pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 499.pantu, nolemj pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā šajā apsūdzībā neizdarīt, bet veikt pierādījumu pārbaudi apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas.

Tiesas izmeklēšanas gaitā apsūdzētā grozīja attieksmi pret sev izvirzīto apsūdzību pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas un savu vainu atzina pilnībā.

[2] Neskatoties uz to, ka apsūdzētā /pers. C/ savu vainu apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.[1]panta trešās daļas atzina pilnībā, apsūdzētās vaina narkotisko vielu neatļautā iegādāšanās un glabāšanā lielā apmērā realizācijas nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās pierādīta ar viņas pirmstiesas procesā aizturētās statusā liecībās sniegtajām ziņām. Saskaņā ar /pers. C/ liecību viņa aptuveni gadu dzīvo kopā ar /pers. E//adrese/. /datums/ laikā ap plkst.10.00 līdz plkst.11.00 /pers. E/ piezvanījis vīrietis, kuru sauc /pers. F/ un kurš lūdzis iedot uz parāda vienu iepakojumu ("čeku")./pers. E/ tam esot piekritis un teicis, lai /pers. F/ atnāk tam pakaļ. Ap plkst.11.00 pie loga pienācis /pers. F/, kuram /pers. E/ uz parāda iedevis vienu "čeku", kurš bijis iesaiņots spirta salvetē. Vienu "čeku"/pers. E/ pārdodot par 10 *euro*. Kratīšanas laikā viņa labprātīgi norādījusi, ka guļamistabā galdā ir 3 iepakojumi ("čeki") papīrā ar fentonilu vai sintētisko heroīnu; /pers. E/ piederoši 4 sainīši ar amfetamīnu un viņai piederošas 6 tabletes klonazepāma. Heroīns bijis domāts pārdošanai, bet tabletes domātas personīgai lietošanai. Svarus un karoti lietojis /pers. E/. Viņas pienākumos ietilpis paņemt narkotiskās vielas, tās nodot klientiem un naudu atdot /pers. E/, kā arī sagriezt kvadrātiņus narkotiku iesaiņošanai. Dažas reizes arī viņa telefoniski pieņēmusi pasūtījumus. Vienā dienā narkotiskās vielas pārdevuši vidēji 4 personām, kuras nākušas divas reizes dienā, lai iegādātos narkotikas. Parasti ar klientiem satikusies dzīvesvietas apkaimē, pie veikala "/nosaukums/" un citos veikalos. /pers. E/ bieži pats klientiem nesis ārā narkotiskās vielas (1.sējuma 58.-60.lapa).

Nopratināta aizdomās turētās statusā, /pers. C/ pilnībā apstiprinājusi aizturētās statusā sniegtās liecības (1.sējuma 73.-74.lapa).

Papildus nopratināta aizdomās turētās statusā /pers. C/ liecinājusi, ka personīgi lietojusi amfetamīnu un klonazepāmu. Klonazepāma receptes viņai neesot bijušas, un klonazepāmu dabūjusi no narkomāniem vai mainījusi pret citām narkotiskajām vielām. Narkotisko vielu realizācija ilgusi apmēram gadu, no brīža, kad sākuši dzīvot kopā. Konkrētas norunas par to, ko kurš pārdos un saiņos, neesot bijis. Narkotiskās vielas fasējusi gan viņa, gan /pers. E/. Pati personīgi arī pārdevusi narkotiskās vielas bez /pers. E/ ziņas, jo bijusi iespēja saņemt lielas naudas summas.

/Datums/ narkotiskās vielas, kuras uz to brīdi bija safasējuši kopā ar/pers. E/, uz parāda pārdevis /pers. E/ (2.sējuma 1.?2.lapa).

Apsūdzētās statusā /pers. C/ savu vainu atzinusi pilnībā, apstiprinājusi un uzturējusi savas iepriekš sniegtās liecības. Papildus norādījusi, ka protonitazēnu iegādājies /pers. E/, un viņa zinājusi, ka tas glabājas viņas istabā tālākai realizācijai (2.sējuma 30.-31.lapa).

[2.1] Apsūdzētās vaina ir pierādīta ar personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā – /pers. E/ – liecībās sniegtajām ziņām, kas tika pārbaudītas pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu.

Saskaņā ar /pers. E/ aizturētā statusā liecībās sniegtajām ziņām viņš ar /pers. C/ aptuveni vienu gadu dzīvojot kopā /adrese/. /Datums/ viņam piezvanījis /pers. F/ un paprasījis uz parāda iedot vienu iepakojumu ("čeku") narkotiskās vielas. Viņš tam esot piekritis un pēc 20 minūtēm pa dzīvokļa logu iedevis /pers. F/ vienu iepakojumu narkotiskās vielas. Noruna bijusi, ka viens iepakojums maksā 10 *euro*. Pēc brīža dzīvoklī ieradušies policijas darbinieki un izdarījuši kratīšanu. Guļamistabā labprātīgi norādījis atvilktni, kurā glabājās narkotiskās vielas. Svari un karotes pieder viņam, bet klonazepāma tabletes pieder /pers. C/. Narkotiskās vielas 2 reizes iegādājies aplikācijā *Telegram* par kopējo summu 5000 *euro*. Naudu no pārdošanas /pers. C/ pārskaitījusi paziņam. Atzīst savu vainu narkotisko vielu realizācijā un glabāšanā ar mērķi tās realizēt (1.sējuma 90.?92.lapa).

Papildus nopratināts aizturētā statusā /pers. E/ liecinājis, ka jau 12 gadus esot pazīstams ar /pers. C/. Kopā dzīvojot apmēram gadu. Narkotiskās vielas, kuras viņš labprātīgi izsniedzis un kuras izņemtas kratīšanas laikā, ir piederējušas viņam. Narkotiskās vielas iegādājies viņš un parasti tās arī realizējis. Ar /pers. C/ bijusi noruna, ka viņš visu pārvalda, bet ar laiku arī /pers. C/ iesaistījusies narkotiku realizācijā un sākusi viņam palīdzēt, palīdzējusi safasēt preci un pēc tam jau pārdot. Dažreiz /pers. C/ slepus pārdevusi narkotiskās vielas (2.sējuma 6-7.lapa).

Aizdomās turētā statusā /pers. E/ pilnībā apstiprinājis savas liecības, kuras sniedzis aizturētā statusā (1.sējuma 103.-104.lapa).

Apsūdzētā statusā savu vainu atzinis pilnībā un uzturējis savas iepriekš sniegtās liecības (2.sējuma 46.lapa).

[2.2] Ar liecinieka /pers. H/ liecībās sniegtajām ziņām, kas tika pārbaudītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar /pers. H/ liecību viņš ir Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas /amats/. Saistībā ar dienesta pienākumu pildīšanu /datums/ tika veikta speciālā izmeklēšanas darbība – personas novērošana un izsekošana, noziedzīgas darbības kontrole. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika saņemta informācija ka /pers. C/, kura dzīvo /Nosaukums/, /Nosaukums/ mikrorajonā, nodarbojas ar narkotisko vielu neatļautu realizāciju – sintētiskā heroīna, viena čeka sintētiskā heroīna pārdošanu par 10 *euro*.

/Datums/ tika veiktas speciālās izmeklēšanas darbības – personas novērošana un izsekošana, noziedzīgas darbības kontrole attiecībā pret /pers. C/. Veicot /pers. C/ dzīvesvietas novērošanu un atrodoties pretī mājai /adrese/, ap plkst.10.55 tika fiksēts, ka pie /pers. C/ pirmā stāva loga /adrese/, piegāja uz to brīdi neidentificēta persona (turpmāk pircējs), pēc kā no /pers. C/ dzīvokļa loga bija redzams, ka vīrietis, kas atradās /pers. C/ dzīvoklī, kaut ko iedeva pircējam. Pēc kā pircējs, kas pienāca pie loga un kurš iespējams bija saņēmis narkotiskās/psihotropās vielas no vīrieša, kurš atradās /pers. C/ dzīvoklī, pārgāja pāri ceļam un devās /Nosaukums/ ielas virzienā. Turpinot novērot pircēju un /pers. C/ dzīvesvietu, tika pieņemts lēmums aizturēt pircēju. Plkst.11.00 /adrese/, pircējs tika aizturēts. Pārbaudot personas identitāti, tika konstatēts, ka aizturētā persona ir /pers. F/, kurš tika nogādāts VP RRP Rīgas Zemgales iecirknī tālāko apstākļu risināšanai./pers. F/ paskaidroja, ka iepriekš sazvanījies ar /pers. E/, lai iegādātos 1 "čeku" uz parāda. Ierodoties /adrese/, /pers. F/ piegājis pie pirmā stāva loga, kur viņam /pers. E/ izsniedzis vienu "čeku". Liecinieks piedalījies arī /pers. C/ dzīvesvietas kratīšanā, bet pats aizliegtas vielas neesot izņēmis (2.sējuma 14.lapa).

[2.3] Ar liecinieka /pers. L/ liecībās sniegtajām ziņām, kas tika pārbaudītas saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 501.panta 2.punktu. Saskaņā ar /pers. L/ liecību viņš ir Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirkņa Kriminālpolicijas nodaļas /amats/. Pildot dienesta pienākumus, /datums/ tika veikta speciālā izmeklēšanas darbība – personas novērošana un izsekošana, noziedzīgas darbības kontrole. Pirmstiesas izmeklēšanas laikā tika saņemta informācija ka /pers. C/, kura dzīvo /Nosaukums/, /Nosaukums/ mikrorajonā, nodarbojas ar narkotisko vielu neatļautu realizāciju – sintētiskā heroīna, viena "čeka" sintētiskā heroīna pārdošanu par 10 *euro*.

/Datums/, veicot /pers. C/ dzīvesvietas novērošanu un atrodoties pretī mājai /adrese/, ap plkst.10.55 tika fiksēts, ka pie /pers. C/ pirmā stāva loga /adrese/, piegāja uz to brīdi neidentificēta persona. Bijis redzams, ka pa /pers. C/ dzīvokļa logu vīrietis kaut ko iedod pircējam, kurš pēc tam devās /Nosaukums/ielas virzienā. Pircējs ticis aizturēts plkst.11.00 /adrese/. Pircējs ticis nogādāts policijas iecirknī un identificēts kā /pers. F/. /pers. F/ paskaidrojis, ka no /pers. E/ uz parāda iegādājies vienu devu narkotiskās vielas. Narkotiskās vielas /pers. E/ izsniedzis pa logu. Liecinieks piedalījies arī /pers. C/ dzīvesvietas kratīšanā, lai izņemtu narkotiskās vai citas aizliegtās vielas (1.sējuma 15.lapa).

[2.4] Ar liecinieka /pers. F/ liecībā sniegtajām ziņām, kas tika pārbaudītas, pamatojoties uz Kriminālprocesa likuma 501.panta 4.punktu. Saskaņā ar /pers. F/ liecību /datums/ ap plkst.10.00 viņš sazvanījies ar /pers. E/ un vienojušies, ka liecinieks uz parāda iegādāsies vienu devu narkotiskās vielas. Plkst.10.55/pers. F/ piegājis pie loga /adrese/, kur /pers. F/ uz parāda iedevis vienu devu narkotiskās vielas. Pa ceļam uz mājām viņu aizturējuši policijas darbinieki, kuriem labprātīgi atdevis vienu iepakojumu narkotiskās vielas, kuras savai lietošanai iegādājies no /pers. E/ (2.sējuma 18.-19.lapa).

[2.5] Liecinātais apstiprinās ar /pers. L/ pārskata uzziņu par /pers. C/ sakaru līdzekļa – tālruņa Nr./numurs/ – kontroli, no kuras secināms, ka laika periodā no /datums/ līdz /datums/ /pers. C/ nodarbojas ar narkotisko vielu realizāciju. /datums/ plkst.10.50 /pers. C/ sazvanās ar personu un informē, ka /pers. E/ (/pers. E/) ir atļāvis iedot vienu devu uz parāda, un lai šī persona pienāk pie dzīvokļa balkona. Vīrietis uz to atbild, ka ieradīsies pēc vienas, divām minūtēm (1.sējuma 13.-18.lapa).

[2.6] Ar noziedzīgas darbības pārskata uzziņu par personas novērošanu un izsekošanu, no kuras redzams, ka 2022.gada 15.jūnijā Valsts

policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Zemgales iecirknī tika uzsākts kriminālprocess Nr./numurs/ pēc Krimināllikuma 253.[1]panta pirmās daļas, par iespējamo narkotisko/psihotropo vielu realizācijas faktu, kas notiek /nosaukums/, /nosaukums/ rajonā.

Pirmstiesas izmeklēšanas laikā saņemta informācija par to, ka /pers. C/, kura dzīvo /nosaukums/, /nosaukums/ mikrorajonā, nodarbojas ar narkotisko/psihotropo vielu neatļautu realizāciju – sintētiskā heroīna, viens "čeks" sintētiskā heroīna maksā 10 *euro*. /pers. C/ lieto telefona numuru /numurs/. Pārbaudot saņemto informāciju, noskaidrots, ka telefona numurs /numurs/ (SIA "Bite Latvija") reģistrēts /pers. C/, personas kods /personas kods/, dzīvojošas /adrese/, vārda.

2022.gada 8.jūlijā saņemta Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas izmeklēšanas tiesneses piekrišana veikt speciālo izmeklēšanas darbību – personas novērošanu un izsekošanu, kā arī noziedzīgas darbības kontroli, lai aizturētu /pers. C/ noziedzīgā nodarījuma izdarīšanas brīdī, iegūtu pierādījumus viņas noziedzīgās darbības atklāšanai un gūtu apstiprinājumu kriminālprocesā iegūtām ziņām, un noskaidrotu visas noziedzīga nodarījuma izdarīšanā iesaistītās personas.

/datums/, veicot /pers. C/ dzīvesvietas novērošanu un atrodoties pretī mājai /adrese/, ap plkst.10.55 tika fiksēts, ka pie /pers. C/, pirmā stāva dzīvokļa loga /adrese/, pienācis kāds uz to brīdi neidentificēts vīrietis (turpmāk tekstā – klients) un pa /pers. C/ dzīvokļa logu kāds cits vīrietis kaut ko nodevis klientam. Minētais klients pārgāja pāri ceļam un devās /nosaukums/ ielas virzienā. Ticis pieņemts lēmums klientu aizturēt. Plkst.11.00 /adrese/, klients tika aizturēts un iesēdināts dienesta automašīnā. Pārbaudot aizturēto personu mobilajā aplikācijā "MobApp", noskaidrots, ka aizturētā persona ir /pers. F/. /pers. F/ tika nogādāts VP RRP Rīgas Zemgales iecirknī tālāko apstākļu risināšanai. Paralēli tika turpināta /pers. C/ dzīvesvietas/adrese/ – novērošana, ar mērķi nodrošināt tālākas procesuālas darbībās – sankcionētās kratīšanas drošu realizāciju.

Nogādājot iecirknī aizturēto personu /pers. F/ un veicot personas kratīšanu, /pers. F/ džinsu bikšu labajā kabatā tika atrasts un izņemts viens papīra vīstoklis, kurā atradās gaišas krāsas pulverveida viela. /pers. F/ apliecinājis, ka šī ir narkotiskā viela, ko viņš tieši pirms aizturēšanas ir iegādājies no /pers. C/ un viņas dzīvesbiedra /pers. E/, to saņemot pa dzīvokļa logu (1.sējuma 30.lapa).

[2.7] Ar /pers. F/ kratīšanas protokolā iekļautajām ziņām, no kurām redzams, ka /pers. F/džinsu bikšu kabatā atrasts un izņemts viens papīra vīstoklis ar uzrakstu "Alchocol", kurā iekšā atradās gaišas krāsas pulverveidīga viela, kas tika iepakota baltā papīra aploksnē un aizlīmēta ar drošības lenti *Security Seal* Nr./numurs/ (1.sējuma 222.lapa).

[2.8] Ar narkotisko, psihotropo vielu ekspertīzes atzinumu Nr. /numurs/, kurā secināts, ka izpētei iesniegtie 0,1176 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielas vīstoklī ir vielu maisījums, kas satur protonitazēnu jebkurā daudzumā, kā arī fenobarbitālu (1.sējuma 227.-228.lapa).

Lēmumā par ekspertīzes noteikšanu norādīts, ka izpētes objekts izņemts /datums/ aizturētās personas, /pers. F/, kratīšanas laikā (1.sējuma 226.lapa).

[2.9] Ar kratīšanas protokolā iekļautajām ziņām, no kurām redzams, ka /datums/, /adrese/, tiek izņemtas šādas mantas: polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari ar gaišas krāsas pulverveida vielu, iepakotu papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; polimēra materiāla maisiņš ar salmiņveida aizdari ar gaišas krāsas pulverveida vielu, iepakotu papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; plastmasas ola ar gaišas krāsas pulverveida vielu, iepakotu papīra aploksnē ar drošības uzlīmi/numurs/; sudraba krāsas elektroniski svari, iepakoti papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; trīs papīra vīstokļi ar gaišas krāsas pulverveida vielu, iepakoti papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; trīs polimēra materiāla maisiņi ar gaišas krāsas vielu, iepakoti papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; trīs metāla karotes, asmens, melnas krāsas svari, iepakoti papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; plastmasas bundžiņa ar sarkanu vāciņu ar pelēkas krāsas vielu, plastmasas bundžiņa ar pelēkas krāsas vielu, iepakoti aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; 6 gab. tabletes, iepakotas papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/; 10 gab. baltas krāsas tabletes polimēra materiāla maisiņā ar salmiņveida aizdari ar gaišas krāsas vielu, iepakoti drošības maisā /numurs/; mobilais telefons *Samsung Galaxy S20*, sasista kamera, ar lietošanas pazīmēm, gaiši zilas krāsas, mobilais telefons *Samsung Galaxy A50*, sasists ekrāns, ar lietošanas pazīmēm, oranžas krāsas, melns pierakstu blociņš, iepakoti papīra aploksnē ar drošības uzlīmi /numurs/ (1.sējuma 31.-32.lapa).

[2.10] Ar narkotisko, psihotropo vielu ekspertīzes atzinumu Nr. /numurs/, kurā secināts, ka izpētei iesniegtie 57,948 g (kopējā masa) gaiši bēšas krāsas pulverveida vielas 2 maisiņos ir vielu maisījums, kas satur protonitazēnu jebkurā daudzumā, kā arī fenobarbitālu (1.sējuma 35.-36.lapa).

[2.11] Ar narkotisko, psihotropo vielu ekspertīzes atzinumu Nr. /numurs/, kurā secināts, ka izpētei iesniegtie: 0,3540 g gaiši bēšas krāsas pulverveida vielas 3 (trīs) vīstokļos ir vielu maisījums, kas satur protonitazēnu jebkurā daudzumā, kā arī fenobarbitālu; 2 maisiņos konstatētas amfetamīna un metamfetamīna pēdas, t.i. amfetamīna un metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams; maisiņā konstatētas metamfetamīna pēdas, t.i. metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams (1.sējuma 38.-40.lapa).

[2.12] Ar narkotisko, psihotropo vielu ekspertīzes atzinumu Nr. /numurs/, kurā secināts, ka izpētei iesniegtās: 6 baltas krāsas tabletes satur 0,012 g klonazepāma; maisiņā ar baltas krāsas pulverveida vielas paliekām konstatētas amfetamīna un metamfetamīna pēdas, t.i. amfetamīna un metamfetamīna mikrodaudzumi, kuru masu noteikt nav iespējams (1.sējuma 43.-45.lapa).

[3] Tiesa atzīst, ka ar apsūdzētās /pers. C/, personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā (/pers. E/), liecinieku /pers. H/, /pers. L/ un /pers. F/ liecībās iekļautajām ziņām, ar pārbaudītajām un spriedumā norādītajām rakstveida pierādījumos iekļautajām ziņām par faktiem to kopumā un savstarpējā sakarībā ir pierādīts, ka apsūdzētā ir veikusi apsūdzībā norādītās darbības – neatļauti iegādājusies un glabājusi narkotisko vielu lielā apmērā realizācijas nolūkā, personu grupā pēc iepriekšējas vienošanās, tādējādi apdraudot vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā.

[4] Krimināltiesību teorijā atzīts, ka par realizācijas nolūku var liecināt nelikumīgā apritē esošu narkotisko vai psihotropo vielu daudzums un iepakojuma veids, apstāklis, [..] ka pie viņas konstatēto vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto vielu daudzumu [..] (*Krimināllikuma komentāri, trešā daļa (XVIII – XXV nodaļa), trešais papildinātais izdevums U.Krastiņš, V.Liholaja, D.Hamkova, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2023, 449.lpp*).

Ar apsūdzētās /pers. C/ pirmstiesas procesā sniegtajās liecībās un kratīšanas protokolā norādīto pilnībā pierādīts, ka apsūdzētā iegādājusies un glabājusi narkotiskās un psihotropās vielas realizācijas nolūkā. No apsūdzētās liecībās sniegtajām ziņām izriet, ka viņa iegādājusies narkotiskās vielas pie citiem narkomāniem, vai mainījusi tās pret citām narkotiskām vielām. Kratīšanas laikā apsūdzētā norādījusi, ka guļamistabā, galdā ir 3 čeki papīrā ar fentonilu vai sintētiskais heroīns; 4 sainīši ar amfetamīnu, kuri pieder /pers. E/; 6 klonazepāma tabletes, kuras pieder apsūdzētajai. Heroīns bijis domāts pārdošanai, bet tabletes – personīgai lietošanai. Apsūdzētās pienākums bijis paņemt narkotiskās vielas, tās pārdot un naudu atdot/pers. E/. Arī pati apsūdzētā pieņēmusi pasūtījumus pa telefonu un palīdzējusi /pers. E/ realizēt narkotiskās vielas.

No lietas materiāliem un ekspertu atzinumiem izriet, ka kratīšanas laikā izņemtās un izpētei iesniegtās vielas satur protonitazēnu, fenobarbitālu, kā arī amfetamīna un metamfetamīna pēdas, vielu daudzums ir nesamērīgs ar parasti lietoto daudzumu, turklāt par narkotisko/psihotropo vielu realizācijas nolūku liecina arī dzīvesvietā atrastie 2 svaru pāri, 2 karotes un asmens, ar ko vielas iespējams sagatavot realizācijai.

[5] Tiesību teorijā atzīts, ka grupa pēc iepriekšējas vienošanās pastāv tajos gadījumos, kad vismaz divas personas par kopīgi izdarāmo

nodarījumu ir vienojušās pirms prettiesisko darbību, kas jau tieši vērstas uz noziedzīgā nodoma realizēšanu, uzsākšanas. Vienošanās var būt par viena vai vairāku noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu. Vienošanās var saturēt norunu vispārējos vilcienos par kopīgi izdarāmo noziedzīgo nodarījumu, bet tās laikā var vienoties arī konkrēti par nodarījuma izdarīšanas vietu, laiku, izmantojamiem rīkiem un paņēmieniem u.c. Vienošanos var panākt mutiski, rakstiski, ar mīmiku vai ķermeņa kustību palīdzību, kā arī veicot savstarpēji saskaņotas (konkludentas) darbības. Grupa pēc iepriekšējas vienošanās un grupa bez iepriekšējas vienošanās par nodarījuma izdarīšanu atšķiras ar vienu pazīmi, ka starp grupas dalībniekiem ir bijusi jebkāda veida vienošanās par kopīgi izdarāmo noziedzīgo nodarījumu.

Izvērtējot krimināllietā pārbaudītos pierādījumus, tiesa secina, ka tie apstiprina apsūdzībā norādītās kvalificējošās pazīmes esamību apsūdzētās darbībās – grupa pēc iepriekšējas vienošanās.

No apsūdzētās un personas, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā, liecībās sniegtajām ziņām izriet, ka apsūdzētā iesaistījusies narkotisko vielu realizācijā, palīdzējusi safasēt preci, pieņemt pasūtījumus un arī palīdzējusi realizēt. Abu personu noruna bijusi, ka narkotisko vielu realizāciju pārvalda persona, pret kuru kriminālprocess izdalīts atsevišķā tiesvedībā. Tiesa secina, ka abu personu darbības bija saskaņotas un ar tiešu mērķi gūt ienākumus no aizliegto vielu realizācijas, par ko papildus liecina realizācijas ilgums.

[6] Atbilstoši likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma "Latvijā kontrolējamās narkotiskās vielas, psihotropās vielas un prekursori un to nelikumīgas aprites iedalījuma apmēri" 8.punktam apjoms, sākot ar kuru benzimidazolu daudzums atzīstams par lieliem, ir 1 g.

Protonitazēns ir benzimidazola vielu grupas atvasinājums ar spēcīgu opioīdu iedarbību, kas iekļauts Latvijā kontrolējamo narkotisko vielu, psihotropo vielu un prekursoru I sarakstā, kur iekļautas aizliegtās sevišķi bīstamās narkotiskās vielas, kuru nelegāla aprite un ļaunprātīga lietošana apdraud veselību un ko saskaņā ar "Narkotisko un psihotropo vielu un zāļu, kā arī prekursoru likumīgās aprites likuma" 5.pantu aizliegts audzēt, ražot, izgatavot, importēt, eksportēt, izplatīt, reklamēt, transportēt, glabāt, nodot par atlīdzību vai bez tās, iegādāties un lietot, kā arī sūtīt cauri Latvijas teritorijai.

/pers. C/ dzīvesvietā atrastais un kratīšanas laikā izņemtais vielu maisījums 58,302 g, kas satur protonitazēnu jebkurā daudzumā, kā arī fenobarbitālu, pārsniedz likuma "Par Krimināllikuma spēkā stāšanās un piemērošanas kārtību" 2.pielikuma 8.punktā norādīto apmēru, sākot ar kuru daudzumi atzīstami par lieliem – 1 g.

[7] Izvērtējot apsūdzētās darbības atbilstoši izvirzītās apsūdzības subjektīvās puses pazīmēm tiesa secina, ka apsūdzētās darbības bija tīšas ar tiešu nodomu, jo, izdarot inkriminēto noziegumu, viņa apzinājās savu darbību kaitīgumu un apzināti tās veica.

[8] Tiesa secina, ka atbilstoši Krimināllikuma 11.panta nosacījumiem apsūdzētā ir atzīstama par subjektu inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā.

[9] Izvērtējot tiesas izmeklēšanā pārbaudītos pierādījumus to kopumā un savstarpējā sakarībā, tiesa konstatē visu subjektīvo un objektīvo pazīmju kopumu, kvalificējošās pazīmes, lai apsūdzētās darbības atzītu par noziedzīgu nodarījumu un kvalificētu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas. Krimināllietā ir iegūti ticami, attiecināmi un pietiekami pierādījumi apsūdzētās vainai. Visi pierādījumi, kas tika pārbaudīti tiesas izmeklēšanā, nostiprināti Kriminālprocesa likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to pieļaujami pierādīšanā, ir savstarpēji konsekventi un sakritīgi, un papildina viens otru, līdz ar to uzskatāmi par ticamiem un apsūdzībā norādīto apstākļu kopuma pierādīšanai pietiekamiem.

Iztiesāšanas laikā, pārbaudot pierādījumus, tiesai neradās saprātīgas vai nenovēršamas šaubas par apsūdzētās vainu, kas būtu vērtējamas par labu apsūdzētajai atbilstoši Kriminālprocesa likuma 19.panta trešajai daļai.

[10] Tiesa uzskata, ka ir pierādīts, ka /pers. C/ ar savām darbībām izdarīja noziedzīgus nodarījumus, kas pareizi kvalificēti pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas, un par šo noziedzīgo nodarījumu izdarīšanu ir sodāma.

[11] Nosakot soda veidu un mēru, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 35. un 46.pantu ņem vērā likumā definēto kriminālsoda mērķi, noziedzīgo nodarījumu izdarīšanas apstākļus, motīvus, radīto kaitējumu, apsūdzētās personību, atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Nosakot sodu apsūdzētajai /pers. C/, tiesa ņem vērā, ka apsūdzētā ir izdarījusi vienu kriminālpārkāpumu un vienu sevišķi smagu noziegumu.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas, tiesa ņem vērā, ka noziegums vērsts pret vispārējo drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā, kas saistīts ar sabiedrības drošības riskiem, kā arī ar nelegālajām aktivitātēm un noziedzību.

Izvērtējot noziedzīgā nodarījuma raksturu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas, tiesa ņem vērā, ka noziegums apdraud sabiedrisko drošību narkotisko un psihotropo vielu aprites jomā, kā arī iedzīvotāju veselību.

No lietas materiāliem un Tiesu informācijas sistēmas redzams, ka apsūdzētā 1 reizi sodīta ar Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesas 2012.gada 28.marta spriedumu pēc Krimināllikuma 180.panta pirmās daļas ar piespiedu darbu uz 128 stundām, sods izciests, sodāmība dzēsta (1.sējuma 83.-84.lapa).

Sniedzot informāciju par personību apsūdzētā norādīja, ka algotu darbu nestrādā, viņai pārtrauktas aizgādības tiesības uz nepilngadīgajiem bērniem.

Analizējot apsūdzētās personību, redzams, ka apsūdzētā kopumā neievēro likumpaklausīgu dzīvesveidu, jo vairākkārtīgi administratīvi sodīta, lietojusi narkotiskās/ psihotropās vielas un pievērsusies to apritei.

[12] Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas sankcijā ir paredzēts viens pamatsoda veids – brīvības atņemšana, kā arī papildsods – probācijas uzraudzība –, kas noteikts kā obligāts.

Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta 3.^{1}daļu, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu, radīto kaitējumu, vainīgās personību, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Tiesa ņem vērā, ka ar izdarīto noziedzīgo nodarījumu ir radīts kaitējums sabiedrībai, jo ar savām pretlikumīgām darbībām apsūdzētā ir veicinājusi narkotisko vielu apriti sabiedrībā. Tiesa ņem vērā iegūtās ziņas par apsūdzētās personību, to ka viņa iepriekš ir administratīvi sodīta par narkotisko vielu glabāšanu, pati lieto narkotiskās vielās, kā arī to, ka viņa sava dzīvesveida dēļ ir nonākusi bāriņtiesas uzmanības centrā un viņai pārtrauktas aizgādības tiesības uz nepilngadīgajiem bērniem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli tiesa atzīst savas vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 11.punktu par atbildību pastiprinošu apstākli tiesa atzīst, ka noziedzīgais nodarījums izdarīts mantkārīgu tieksmju dēļ, bet pēc minētās normas 12.punkta – noziedzīgais nodarījums izdarīts narkotisko vielu ietekmē.

Ņemot vērā to, ka konstatēts viens atbildību mīkstinošs apstāklis un divi pastiprinoši apstākļi, nav pieļaujama soda noteikšana tā minimālajā apmērā.

Izvērtējot nozieguma raksturu un apsūdzētās personību, atbildību mīkstinoša un pastiprinošu apstākļu esamību, tiesa uzskata, ka papildsods nav nosakāms minimālajā apmērā.

[13] Saskaņā ar Krimināllikuma 46.panta ceturtās daļas nosacījumiem brīvības atņemšanas sodu par kriminālpārkāpumu un mazāk smagu noziegumu piemēro, ja soda mērķis nav sasniedzams, nosakot kādu no attiecīgā panta sankcijā paredzētajiem vieglāka soda veidiem.

Tiesa uzskata, ka apsūdzētajai apsūdzībā pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas piemērojams īslaicīgās brīvības atņemšanas sods, jo alternatīvo, vieglāko soda veidu piemērošana nesasniegs Krimināllikuma 35.pantā definētos soda mērķus – kas ir ne tikai vainīgo sodīt par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, bet arī aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas.

Apsūdzētā ir administratīvi sodīta par narkotisko vielu neatļautu lietošanu un glabāšanu nelielā apmērā un brīdināta par kriminālatbildības iestāšanos, ja gada laikā pēc administratīvā soda piemērošanas neatļauti iegādāsies vai glabās narkotiskās vai psihotropās vielas nelielā apmērā, vai neatļauti tās lietos. Administratīvais sods un minētais brīdinājums nav ietekmējis un atturējis apsūdzēto no turpmākas neatļautas narkotisko vielu lietošanas, kā arī šo vielu glabāšanas savā dzīvesvietā.

Tiesai nav pienākums ikreiz noteikt vainīgajam visvieglāko likumā paredzēto sodu, piemērojot visus iespējamos labvēlīgos likuma nosacījumus *(skat. Augstākās tiesas 2018.gada 19.jūnija lēmums lietā Nr.SKK-J-348/2018)*.

Atbilstoši Krimināllikuma 46.panta trešajai daļai, nosakot soda mēru, tiesa ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu par atbildību mīkstinošu apstākli atzīstama savas vainas atzīšana un izdarītā nožēlošana.

Atbildību pastiprinoši apstākļi netiek konstatēti.

Konstatējot vienu atbildību mīkstinošu apstākli un nekonstatējot pastiprinošus apstākļus, sods nosakāms tuvāk tā minimālajam apmēram.

[14] Galīgais sods /pers. C/ nosakāms saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmās un trešās daļas nosacījumiem, piemērojot sodu daļējas saskaitīšanas principu.

[15] Soda termiņā ieskaitāma aizturēšana no 2022.gada 12.jūlija līdz 2022.gada 14.jūlijam (2 dienas) un apcietinājums no 2023.gada 14.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[16] Sprieduma izpildes nodrošināšanai piemērotais drošības līdzeklis – apcietinājums – atstājams spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

[17] Apsūdzētajai krimināļprocesā, pamatojoties uz Krimināļprocesa likuma 80.panta trešo daļu, juridisko palīdzību sniedza aizstāves V.Ķine un M.Andersone. Saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 84.pantu, Ministru kabineta 2009.gada 22.decembra noteikumiem Nr.1493 "Noteikumi par valsts nodrošinātās juridiskās palīdzības apjomu, samaksas apmēru, atlīdzināmajiem izdevumiem un to izmaksas kārtību" no valsts budžeta līdzekļiem aizstāvēm izmaksājami 760 *euro*, kas saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 368.panta pirmās daļas nosacījumiem piedzenami no apsūdzētās, jo tiesa nekonstatē Krimināļprocesa likuma 368.panta ceturtajā daļā noteikto pamatu apsūdzētās atbrīvošanai no to samaksas.

Atbilstoši Krimināļprocesa likuma 368.panta astotajai daļai apsūdzētajai nosakāms 30 dienu termiņš procesuālo izdevumu labprātīgai atlīdzināšanai.

[18] Jautājums par lietiskajiem pierādījumiem:

1) 57,5 g protonitazēnu/fenobarbitālu saturošo vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;

2) 0,2 g protonitazēnu/fenobarbitālu saturošo vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē un

3) izpētes objektu iepakojumiem (divas aploksnes ar maisiņu katrā aploksnē), ievietotiem aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;

4) izpētes objektu iepakojumiem un vielu, kas narkotiskās un psihotropās vielas nesatur iepakotus aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;

5) aploksni ar tablešu blisteru iepakojumu fragmentiem, drošības maisu ar maisiņu un atlikušām tabletēm ievietotām aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;

6) vielu konteinerā un tukšu konteineru ievietotu aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;

7) svariem, karotēm, asmeni un to iepakojumiem ievietotiem drošības maisā Nr./numurs/;

8) izpētes objekta iepakojumiem (aploksni ar papīra/folijas fragmentu) ievietotiem aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, kas glabājas pie lietas, izlemjams izdalītajā krimināļprocesā Nr./numurs/.

[19] CD-R disks ar sakaru līdzekļu kontroles ierakstu kā dokuments atstājams glabāties pie krimināllietas materiāliem.

[20] Saskaņā ar Latvijas Sodu izpildes kodeksa 138.^{2}panta 2.punktu /pers. C/ ir pienākums nākamajā darba dienā pēc atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes pieteikties papildsoda – probācijas uzraudzība – izciešanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši viņas deklarētajai dzīvesvietai vai, ja nav deklarētās dzīvesvietas, – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņas faktiskā dzīvesvieta.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar Krimināļprocesa likuma 511.–514.pantu, tiesa

nosprieda

/pers. C/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.^{1}panta trešās daļas un sodīt ar brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem un 1 (vienu) mēnesi un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

/pers. C/ atzīt par vainīgu pēc Krimināllikuma 253.^{2}panta pirmās daļas un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 50.panta pirmo un trešo daļu sodu noteikt pēc noziedzīgu nodarījumu kopības, daļēji saskaitot pamatsodus un pilnībā pieskaitot papildsodu, un galīgo sodu /pers. C/ noteikt brīvības atņemšanu uz 5 (pieciem) gadiem 2 (diviem) mēnešiem un probācijas uzraudzību uz 2 (diviem) gadiem.

Saskaņā ar Krimināllikuma 52.panta ceturto daļu soda termiņā ieskaitīt aizturēšanu no 2022.gada 12.jūlija līdz 2022.gada 14.jūlijam (2 dienas) un apcietinājumu no 2023.gada 14.aprīļa līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

/pers. C/ piemēroto drošības līdzekli – apcietinājumu – atstāt spēkā līdz sprieduma spēkā stāšanās dienai.

Piedzīt no /pers. C/ valsts labā 760 *euro (*septiņi simti sešdesmit *euro*) par aizstāvju sniegto juridisko palīdzību pirmās instances tiesā.

Procesuālie izdevumi labprātīgi atlīdzināmi 30 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Dokumenti par procesuālo izdevumu atlīdzināšanu iesniedzami Kurzemes rajona tiesā.

Jautājums par rīcību ar lietiskajiem pierādījumiem:
1) 57,5 g protonitazēnu/fenobarbitālu saturošo vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;
2) 0,2 g protonitazēnu/fenobarbitālu saturošo vielu maisījumu iepakotu aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, kas glabājas Valsts policijas Kriminālistikas pārvaldē un
3) izpētes objektu iepakojumus (divas aploksnes ar maisiņu katrā aploksnē), ievietotus aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;
4) izpētes objektu iepakojumus un vielu, kas narkotiskās un psihotropās vielas nesatur iepakotus aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;
5) aploksni ar tablešu blisteru iepakojumu fragmentiem, drošības maisu ar maisiņu un atlikušām tabletēm ievietotām aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;
6) vielu konteinerā un tukšu konteineru ievietotu aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/;
7) svarus, karotes, asmeni un to iepakojumus ievietoti drošības maisā Nr./numurs/;
8) izpētes objekta iepakojumus (aploksne ar papīra/folijas fragmentu) ievietotus aploksnē, kas aizlīmēta ar drošības uzlīmi Nr./numurs/, kas glabājas pie lietas,
tiks izlemts izdalītajā kriminālprocesā Nr./numurs/.

CD-R disku ar sakaru līdzekļu kontroles ierakstu kā dokumentu atstāt glabāties pie krimināllietas materiāliem.

/pers. C/ ir pienākums pieteikties probācijas uzraudzības izpildes uzsākšanai Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā atbilstoši deklarētajai dzīvesvietai vai, ja viņai nav deklarētās dzīvesvietas, – Valsts probācijas dienesta teritoriālajā struktūrvienībā, kuras darbības teritorijā atrodas viņas faktiskā dzīvesvieta, nākamajā darba dienā pēc notiesātās atbrīvošanas no brīvības atņemšanas iestādes.

Procesa dalībnieki 10 dienu laikā no saīsinātā sprieduma pasludināšanas dienas var rakstveidā iesniegt tiesai lūgumu par pilna sprieduma sagatavošanu.
Saīsinātais spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā pēc tam, kad beidzies termiņš lūguma iesniegšanai par pilna sprieduma sastādīšanu un lūgums nav iesniegts.
Pilno spriedumu var pārsūdzēt vai noprotestēt 10 dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesai, sūdzību vai protestu iesniedzot Kurzemes rajona tiesā.
Pilns spriedums sagatavots 2024.gada 19.janvārī.

Tiesnese (paraksts*) D.Alksne

*Dokuments parakstīts elektroniski ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu