Lieta Nr.11089020814/K29-0487/15

SPRIEDUMS
LATVIJAS REPUBLIKAS VĀRDĀ
Rīgā, 2015. gada 8. aprīlī

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa
tiesnese Signe Grīnberga
ar sekretāri Jeranu Asatrjanu
tulku Jūliju Trimalnieci
piedaloties prokurorei Zandai Konošonokai
aizstāvei /pers.M/
atklātā tiesas sēdē izskatīja krimināllietu, kurā apsūdzēts
/pers. G/, personas kods /personas kods/,
par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.
Iepazīstoties ar krimināllietas materiāliem, tiesa

konstatēja

/pers. G/ neatļauti lietoja psihotropās vielas, būdams brīdināts par krimināatbildību par psihotropo un narkotisko vielu neatļautu lietošanu, un tieši:

A r 2013.gada 22.oktobra lēmumu par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā /pers. G/ tika atzīts par vainīgu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 46.panta pirmajā daļā - Narkotisko un psihotropo vielu, ka arī vielu, kuras var tikt izmantotas narkotisko un psihotropo vielu nelikumīgai izgatavošanai (prekursoru), neatļauta iegādāšanās un glabāšana nelielā apmērā un narkotisko un psihotropo vielu neatļauta lietošana. Tika konstatēts, ka /pers. G/ 2013.gada 3.oktobrī tika lietojis psihotropās vielas. Saskaņā ar norādīto lēmumu /pers. G/ tika administratīvā kārtībā sodīts un viņam tikai noteikts sods - naudassods LVL 20,00 (divdesmit lati) apjomā un rakstiski brīdināts par krimināatbildību par narkotisko un psihotropo vielu neatļautu lietošanu.

Būdams brīdināts par krimināatbildību par neatļautu narkotisko un psihotropo vielu lietošanu, pirmstiesas izmeklēšanā precīzi nenoskaidrotā laikā, vietā, un pie precīzāk nenoskaidrotiem apstākļiem, ne vēlāk ka līdz 2014.gada 4. janvārī plkst. 02.40 /pers. G/ neatļauti lietoja psihotropās vielas - amfetamīnu un metamfetamīnu. Par ko viņš tika aizturēts, 2014.gada 4. janvārī plkst.02.40, pie nama, kurš atrodas Rīgā, Maskavas ielā 299.

Tādējādi, ar savām darbībām, /pers. G/ izdarīja noziedzīgu nodarījumu, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā.

Tiesas izmeklēšanā apsūdzētais /pers. G/ sevi par vainīgu viņam inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas atzina pilnībā un uzturēja pirmstiesas kriminālprocesā pieteikto lūgumu neizdarīt pierādījumu pārbaudi tiesas izmeklēšanā.

Ņemot vērā to, ka lietas materiāli pilnībā apstiprina apsūdzētā /pers. G/ vainu un to, ka apsūdzētais tiesas sēdē piekrita pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, kam neiebilda prokurore un aizstāve, krimināllieta tika izskatīta bez pierādījumu pārbaudes tiesas izmeklēšanā visā apsūdzības apjomā, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 499.panta nosacījumiem.

Tiesa atzīst, ka apsūdzētā /pers. G/ noziedzīgās darbības pēc Krimināllikuma 253^2. panta pirmās daļas kvalificētas pareizi un atbilstoši noziedzīgo nodarījumu klasifikācijai, saskaņā ar Krimināllikuma 7.panta otro daļu, klasificējamas kā krimināpārkāpums.

Bez savas vainas pilnīgas atzīšanas, /pers. G/ vaina inkriminētā noziedzīgā nodarījuma izdarīšanā ir pierādīta pilnībā ar visiem krimināllietas materiāliem to kopumā un savstarpējā saistībā un tiesai nerodas šaubas par apsūdzētā vainīgumu.

Pārbaudot apsūdzētā personību noskaidrots, ka /pers. G/ dzimis /datums/, Rīgā, Latvijas Republikas pilsonis, ar pamatizglītību, neprecējies, strādājis gadījuma darbus, ir piemērots apsūdzētā statuss citā kriminālprocesā.

Agrāk tiesāts, pēdējo reizi 2013. gada 8. janvārī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu pēc Krimināllikuma 185. panta 1. daļas, noteikts sods ar brīvības atņemšanu uz 9 mēnešiem, spriedums stājies likumīgā spēkā 2013. gada 31. augustā, sods izciests 2013. gada 24. jūlijā, sodāmība nav dzēsta.

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Psihiatriskās palīdzības dienesta ambulatorās nodaļas uzskaitē nav. Pēc arhīva ziņām bija uzskaitē no 2000. gada līdz 2002. gadam Dg.: Socializēti uzvedības traucējumi.(lietas 70.lapa).

VSIA „Rīgas psihiatrijas un narkoloģijas centrs" Narkoloģiskās palīdzības dienesta Ambulatori konsultatīvajā nodaļas uzskaitē nav. (lietas 71.lapa).

/pers. G/ atbildību mīkstinošu apstākli, tiesa saskaņā ar Krimināllikuma 47.panta otro daļu, uzskata par iespējamu atzīt vainas atzīšanu un izdarītā nožēlošanu.

Saskaņā ar Krimināllikuma 48.panta pirmās daļas 1.punktu par apsūdzētā /pers. G/ atbildību pastiprinošu apstākli atzīstams tas, ka noziedzīgs nodarījums veido noziedzīgu nodarījumu recidīvu.

Nosakot soda veidu un mēru apsūdzētajam, tiesa, saskaņā ar Krimināllikuma 46.pantu, ņem vērā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, vainīgā personību, kā arī ņem vērā atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus.

Bez ievērības tiesa neatstāj arī to, ka /pers. G/, piekrizdams pierādījumu pārbaudes neizdarīšanai tiesas izmeklēšanā, paātrinājis krimināltiesisku attiecību noregulēšanu un atvieglojis tiesas procesu, proti, izmantojis savas Kriminālprocesa likuma 21.panta otrās daļas 1.punktā minētās tiesības uz sadarbību un izvēlējies vienkāršāka procesa veidu.

Apsūdzētais ir izdarījis noziedzīgu nodarījumu, kas vērsts pret vispārējo drošību un sabiedrisko kārtību. Ar narkotisko un psihotropo vielu apriti un lietošanu saistītie noziedzīgie nodarījumi būtiski apdraud sabiedrības drošību un ar likumu aizsargātās pilsoņu tiesības un intereses.

Izvērtējot visus lietas apstākļus, apsūdzētā izdarītā noziedzīgā nodarījuma raksturu un radīto kaitējumu, ņemot vērā apsūdzētā atbildību mīkstinošo un atbildību pastiprinošo apstākli, kā arī prokurores tiesas debatēs izteikto viedokli par apsūdzētajam piemērojamo sodu īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā, tiesa uzskata, ka apsūdzētajam nosakāms sods īslaicīgas brīvības atņemšanas veidā.

Nosakot konkrētus soda termiņus, tiesa ņem vērā /pers. G/ attieksmi pret izdarīto noziedzīgo nodarījumu, to ka viņš ir agrāk tiesāts, ir piemērots apsūdzētā statuss citā kriminālprocesā, noziedzīgs nodarījums izdarīts nedzēstas sodāmības laikā, secinājumus nav izdarījis un savu uzvedību un attieksmi pret likuma un morāles normām nav mainījis.

Tādējādi tiesa atzīst, ka Krimināllikuma 35. pantā noteiktais soda preventīvais mērķis, tas ir, aizsargāt sabiedrības drošību, atjaunot taisnīgumu, sodīt vainīgo personu par izdarīto noziedzīgo nodarījumu, resocializēt sodīto personu, kā arī panākt, lai notiesātais un citas personas pildītu likumus un atturētos no noziedzīgu nodarījumu izdarīšanas, konkrētajā gadījumā ir sasniedzams ar apsūdzētā izolēšanu no sabiedrības.

Tiesa konstatē lietā procesuālos izdevumus *Euro* 105,03 par aizstāvju /pers.N/ un /pers.M/ darbu un uzskata, ka minēto izdevumu atlīdzināšanas pienākums uzliekams apsūdzētajam /pers. G/, saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 367.panta pirmās daļas 4.punkta un 368.panta pirmās daļas nosacījumiem.

Lai nodrošinātu spriedum aizpildi, /pers. G/ piemērotais drošības līdzeklis – nodošana policijas uzraudzībā, grozāms uz apcietinājumu.

Ņemot vērā iepriekš minēto un saskaņā ar Kriminālprocesa likuma 511.pantu, 512.pantu, 520.pantu, 524.pantu, 527.pantu, 528.pantu, 529.pantu tiesa

nosprieda

/pers. G/, personas kods /personas kods/, atzīt par vainīgu noziedzīga nodarījuma izdarīšanā, kas paredzēts Krimināllikuma 253^2.panta pirmajā daļā, un sodīt ar īslaicīgu brīvības atņemšanu uz 2 (diviem) mēnešiem.

Soda termiņu skaitīt no 2015.gada 8. aprīļa.

/pers. G/ piemēroto drošības līdzekli – nodošana policijas uzraudzībā, līdz sprieduma stāšanās likumīgā spēkā, grozīt uz apcietinājumu.

Piedzīt no /pers. G/, personas kods /personas kods/, valsts labā procesuālos izdevumus par aizstāvja darbu šajā procesā 105,03 *euro* (simtu pieci *euro* 03 centi) apmērā.

Noteikt 30 dienu termiņu no nolēmuma spēkā stāšanās dienas procesuālo izdevumu labprātīgai nomaksai Valsts kases BIC kods TRELLV22, NMR 90000050138, kontā Nr.LV68TREL1060001239300, maksājuma veikšanas faktu apliecinošu dokumentu iesniedzot tiesā.

Spriedumu daļā par tiesas piespriesto sodu vai sakarā ar pieļautiem procesa pārkāpumiem var pārsūdzēt desmit dienu laikā apelācijas kārtībā Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību vai protestu iesniedzot Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Signe Grīnberga