Lietas Nr. C29 7814 13

Lietas arhīva Nr. C-3910-14

**SPRIEDUMS**

**Latvijas Republikas vārdā**

Rīgā 2014.gada 22.maijā

Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā: tiesnese Sanita Rūtenberga

ar tiesas sēdes sekretāri Mirdzu Eglīti

atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu **Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra** prasībā pret **sabiedrību ar ierobežotu atbildību „KSTR"** par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu.

**Aprakstošā daļa**

2013.gada 10.oktobrī prasītājs - Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrs cēlis Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā prasību pret sabiedrību ar ierobežotu atbildību (SIA) „KSTR" par sabiedrības ar ierobežotu atbildību darbības izbeigšanu, pieteikumā norādot, ka 2004.gada 28.jūlijā Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā tikusi reģistrēta SIA „KSTR", kuras juridiskā adrese saskaņā ar komercreģistra ierakstiem uz 2013.gada 7.oktobri ir Rīga, Maskavas ielā 456, Rīgā. 2011.gada 04.oktobrī prasītājs saņēmis sabiedrības ar ierobežotu atbildību „STARJT", reģistrācijas Nr.40103348313,/amats/ /pers. B/ 2011.gada 4.oktobra iesniegumu, kurā norādīts, ka SIA „KSTR" komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē Rīgā, Maskavas ielā 456 neatrodas. Lai gan atbildētājai ticis nosūtīts 2011.gada 10.oktobra brīdinājums Nr.22-4/128625, tā līdz pat 2013.gada 7.oktobrim neesot novērsusi konstatētos trūkumus. Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz Komerclikuma 139.panta pirmo daļu, 314.panta pirmās daļas 3.punktu, trešo daļu, 317.pantu, prasītājs lūdz tiesu izbeigt SIA „KSTR" darbību.

Rakstveida paskaidrojumus par celto prasību atbildētāja SIA „KSTR" tiesā nav iesniegusi.

Prasītāja Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. 2014.gada 08.maijā lietā saņemts Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra vietnieka Sanda Kareļa iesniegums ar lūgumu izskatīt lietu bez prasītāja pārstāvja klātbūtnes tiesas sēdē. Iesniegumā arī norādīts, ka prasītājs prasību uztur pilnā apmērā.

Atbildētājas SIA „KSTR" pārstāvis uz tiesas sēdi nebija ieradies. Par tiesas sēdes laiku un vietu atbildētājai paziņots Civilprocesa likuma 56.panta sestajā daļā noteiktajā kārtībā, nosūtot tiesas pavēsti uz komercreģistrā reģistrēto atbildētājas juridisko adresi. Par pārstāvja neierašanās iemesliem atbildētāja tiesai nebija paziņojusi, kā arī nebija lūgusi lietas izskatīšanu atlikt.

Tiesa nekonstatēja Civilprocesa likuma 209.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai un saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskatīja par iespējamu izskatīt lietu bez pušu pārstāvju klātbūtnes tiesas sēdē.

**Motīvu daļa**

Tiesa, pārbaudījusi un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, uzskata, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Kā redzams no lietas materiālos esošajām Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra 2004.gada 28.jūlijā lēmuma un komersanta reģistrācijas apliecības kopijām (lietas 5.-6., 8.lapa), 2004.gada 28.jūlijā komercreģistrā tika reģistrēta SIA „KSTR" (iepriekšējais nosaukums – SIA „FISKS").

No lietas materiālos esošās 2011.gada 4.oktobra SIA „STARJT" /amats/ /pers. B/ iesnieguma kopijas (lietas 9.lapa) redzams, ka Uzņēmumu reģistrs tika informēts par SIA „KSTR" nesasniedzamību tās komercreģistrā ierakstītajā juridiskajā adresē Rīgā, Maskavas iela 456.

Saskaņā ar Komerclikuma139.panta pirmo daļu *sabiedrības juridiskā adrese ir adrese, kurā atrodas sabiedrības vadība (sabiedrības sēdeklis). Juridiskās adreses maiņas gadījumā valde iesniedz pieteikumu komercreģistra iestādei attiecīga ieraksta izdarīšanai*. Atbilstoši Komerclikuma 8.panta trešās daļas noteikumiem *komercreģistrā par kapitālsabiedrību cita starpā ierakstāmas arī ziņas par juridisko adresi*.

No lietas materiālos esošajām Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Kontroles nodaļas 2011.gada 10.oktobra brīdinājuma Nr.22-4/128625 un aploksnes kopijām (lietas 10., 11.lapa) redzams, ka 2011.gada 10.oktobrī SIA „KSTR" tika nosūtīts brīdinājums ar lūgumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā triju mēnešu laikā no brīdinājuma saņemšanas iesniegt Uzņēmumu reģistrā paskaidrojumu par sabiedrības nesasniedzamību juridiskajā adresē un pieteikumu, kā arī tam pievienojamos dokumentus sabiedrības juridiskās adreses maiņas reģistrēšanai. Tāpat redzams, ka minētais brīdinājums SIA „KSTR" netika izsniegts sakarā ar to, ka sabiedrība nav bijusi sasniedzama komercreģistrā reģistrētajā juridiskajā adresē.

Komerclikuma 314.panta pirmās daļas 3.punkts noteic, ka *sabiedrības darbību var izbeigt, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, ja sabiedrība neiesniedz komercreģistra iestādei likumā paredzētās ziņas vai dokumentus*. Savukārt saskaņā ar minētā panta trešo daļu *komercreģistra iestāde var celt prasību tiesā šā panta pirmās daļas 1., 3. un 5.[1] punktā minētajos gadījumos, ja sabiedrība triju mēnešu laikā pēc rakstveida brīdinājuma saņemšanas nav novērsusi norādītos trūkumus*.

No prasības pieteikuma izriet, ka atbildētāja SIA „KSTR" uz iepriekš minēto brīdinājumu nav atsaukusies, kā arī līdz pat prasības pieteikuma sagatavošanai, proti, līdz 2013.gada 10.oktobrim nav novērsusi Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra atklātos trūkumus. Tādējādi tiesa atzīst, ka minētais apstāklis ir pietiekams pamats SIA „KSTR" darbības izbeigšanai.

Saskaņā ar likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru" 22.pantu *Uzņēmumu reģistrs ir atbrīvots no tiesas izdevumu samaksas, ja tas ceļ prasību par uzņēmuma (uzņēmējsabiedrības) vai komercsabiedrības likvidāciju, darbības izbeigšanu vai atzīšanu par neesošu, [..]*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu *tiesas izdevumi, ja prasītājs no to samaksāšanas bijis atbrīvots, piespriežami no atbildētāja valsts ienākumos proporcionāli apmierinātajai prasījuma daļai*. Līdz ar to no atbildētājas par labu valstij piedzenami šādi tiesas izdevumi – Civilprocesa likuma 34.panta pirmās daļas 4.punktā paredzētā valsts nodeva 71,14 EUR apmērā un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi par prasības pieteikuma un tiesas pavēstu piegādāšanu 6,28 EUR apmērā, t.i., 4 sūtījumi un viena sūtījuma cena saskaņā ar Tiesu administrācijas aprēķinu ir 1,57 EUR.

**Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 42.panta pirmo daļu, 97., 193. un 204.[1] pantu, tiesa

**nosprieda:**

prasību apmierināt.

Izbeigt SIA „KSTR", reģistrācijas Nr.40003150447, juridiskā adrese Rīgā, Maskavas iela 456, darbību.

Piedzīt no SIA „KSTR", reģistrācijas Nr.40003150447, valsts ienākumos valsts nodevu 71,14 EUR (septiņdesmit viens *euro* 14 centi) apmērā, kas iemaksājama – saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konts Nr.LV 55 TREL 1060 1909 1120 0, TRELLV22, iemaksas mērķis: valsts nodeva lietā Nr.C29-3910-14.

Piedzīt no SIA „KSTR", reģistrācijas Nr.40003150447, valsts ienākumos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 6,28 EUR (seši *euro* 28 centi) apmērā, kas iemaksājami Tiesu administrācija, NMR 90001672316, saņēmēja banka: Valsts kase, kods TRELLV22, kontā Nr.LV 51 TREL 2190 4580 1900 0, iemaksas mērķis: 21499 - ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi C29-3910-14.

Samaksu apliecinošos dokumentus iesniegt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesai.

Noteikt SIA „KSTR" termiņu sprieduma daļā par tiesas izdevumu piedziņu labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas – 2014.gada 22.maija - Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesā.

Tiesnese Sanita Rūtenberga