Lietas Nr. C24185313
Lietas arhīva Nr. C-0807-14/1

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Ogrē 2014.gada 17.jūnijā

Ogres rajona tiesa

tiesnesis A.Naglis

ar tiesas sēdes sekretāri K.Ūdrīti- Rāznu,

izskatot atklātā tiesas sēdē civillietu sabiedrības ar ierobežotu atbildību „Lielvārdes Remte" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu,

konstatēja

2013.gada 29.novembrī sabiedrība ar ierobežotu atbildību „Lielvārdes Remte" (turpmāk tekstā- prasītājs) Ogres rajona tiesā iesniedza prasību pret /pers. A/

(turpmāk tekstā- atbildētājs) par parāda, līgumsoda piedziņu un prasības nodrošināšanu, kurā saskaņā ar Dzīvokļa īpašuma likuma 10.panta 3.punktu, 14.panta pirmo un otro daļu, Civillikuma 1587., 1590., 1651., 1652., 1716., 1717., 1720. un 1828.pantu, Civilprocesa likuma 23., 24., 137. un 138.pantu lūdz tiesu piedzīt no atbildētāja parādu par saņemtajiem pakalpojumiem Ls 5565,40 un līgumsodu par termiņā neveiktajiem maksājumiem Ls 3494,19, kopā Ls 9059,59;piedzīt no atbildētāja prasītāja samaksāto valsts nodevu Ls 494,91, valsts nodevu par prasības nodrošināšanu Ls 50,00 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus Ls 3,30; ierakstīt zemesgrāmatā prasības nodrošināšanas atzīmi dzīvoklim Nr.40, kas atrodas /adrese/.

Ar Ogres rajona tiesas tiesneša 2013.gada 4.decembra lēmumu tika apmierināts prasītāja pieteikums daļā par prasības nodrošināšanu un ierakstīta Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Lielvārdes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr. /numurs A/ķīlas tiesības atzīme uz atbildētājam piederošo nekustamo īpašumu- dzīvokļa īpašumu Nr.40, kas atrodas /adrese/.

Pušu starpā saistību tiesības nodibinātas 2000.gada 20.janvārī, noslēdzot Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgumu, saskaņā ar kuru prasītājs kā dzīvojamās mājas pārvaldnieks apņēmās uzturēt un apsaimniekot dzīvojamo māju /adrese/, bet atbildētājs kā dzīvokļa Nr.40 īpašnieks apņēmās segt prasītājam visus izdevumus, kas saistīti ar dzīvojamās mājas uzturēšanu un apsaimniekošanu, proporcionāli viņa dzīvokļa lielumam atbilstoši izdevuma daļai.

Prasības pieteikumā prasītājs norāda, ka atbildētājs nav pienācīgi izpildījis savas maksājuma saistības. Saistības pilnīgi vai daļēji netiek pildītas no 2006.gada augusta mēneša arī pēc vairākkārtējiem brīdinājumiem. Uz prasības iesniegšanas dienu parāds sastāda EUR 7918,85.

Prasībā norādīts, ka Līguma 3.4.punkts paredz, ka par maksājumu kavējumu jāmaksā līgumsods 3% no kopējās parāda summas reizi mēnesī. Ņemot vērā, ka Līguma 3.4.punkta formulējums nav korekts, Prasītājs šo nosacījumu nepiemēro. Pašreiz ir ieviesta grāmatvedības programma, kas aprēķina līgumsoda apmēru 0,1% dienā no nesamaksātās summas. Līgumsods par termiņā neveiktajiem maksājumiem aprēķināts EUR 4971,79 apmērā.

Atbildētājs rakstveida paskaidrojumus tiesai nav iesniedzis.

Prasītāja SIA „Lielvārdes Remte" pārstāvis tiesas sēdē uzturēja prasību uz prasības pieteikumā norādītajiem pamatiem. Paskaidroja, ka atbildētājs nav veicis nekādus maksājumus, parāds ir pieaudzis. No atbildētāja nav saņemtas pretenzijas par mājas apsaimniekošanu.

Atbildētājs uz tiesas sēdi nav ieradies, par tiesas sēdi ir informēts ar tiesas pavēsti, kas nosūtīta uz atbildētāja deklarēto dzīvesvietu. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu tiesa izskata lietu bez atbildētāja klātbūtnes.

Noklausoties prasītāja pārstāvja paskaidrojumus tiesas sēdē un izvērtējot lietas materiālus, tiesa atzina, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība. Ievērojot Civilprocesa likuma 96.panta piekto daļu, pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Lietā nodibināts, ka atbildētājam pieder dzīvokļa īpašums Nr.40, /adrese/, kadastra Nr. /numurs B/, atbildētāja īpašuma tiesības uz minēto dzīvokli nostiprinātas Ogres rajona tiesas zemesgrāmatu nodaļas Lielvārdes pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā Nr./numurs C/ 40 (lietas 14.lapa).

Lietā nepastāv strīds par to, ka 2000.gada 20.janvārī starp prasītāju un atbildētāju tika noslēgts Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līgums (lietas 16.-19.lapa). Saskaņā ar minētā līguma 3.punktu atbildētājs apņēmās veikt maksājumus par sniegtajiem komunālajiem pakalpojumiem rēķinā norādītajā termiņā.

Likuma „Dzīvokļa īpašuma likums" 10.panta 3.punkts nosaka dzīvokļa īpašnieka pienākumu norēķināties par saņemtajiem pakalpojumiem, kas saistīti ar dzīvokļa īpašuma lietošanu (piemēram, apkure, aukstais ūdens, kanalizācija, sadzīves atkritumu izvešana).

Civillikuma 1587.pants nosaka, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus. Atbilstoši Civillikuma 1590.pantam katrai pusei ir pret otru prasības tiesība par līguma izpildīšanu.

Pamatota un apmierināma prasītāja prasība par parāda EUR 7918,85 piedziņu no parādnieka, jo saskaņā ar Civillikuma 1838.pantu atbildētājs nav iesniedzis pierādījumus tiesai par minētā parāda samaksu.

Lietā nepastāv strīds, ka atbildētājs dzīvokli lietojis un pakalpojumus saņēmis, ko apliecina prasītāja sastādītais komunālo pakalpojumu un līgumsoda aprēķins, pret kuru atbildētājs nav iebildis (lietas 25.-27.lapa).

Ar lietai pievienoto vienošanos par komunālo pakalpojumu parāda nomaksu (lietas 20.-21.lapa) ir pierādīts fakts, ka atbildētājs jau 2011.gada 25.maijā ir atzinis parādu pret prasītāju, bet šo vienošanos nav izpildījis.

Prasītājs ir brīdinājis atbildētāju par parāda esamību un piedāvājis to samaksāt labprātīgi (lietas 23.lapa).

Prasītājs no atbildētāja lūdz piedzīt līgumsodu, kas saskaņā ar aprēķinu par laika periodu no 2006.gada 1.augusta līdz 2013.gada 30.septembrim sastāda EUR 4971,79 .

Civillikuma 1716.pantā noteikts, ka līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi. Civillikuma 1720.pantā noteikts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, kā arī, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Starp prasītāju un atbildētāju noslēgtā Dzīvojamās mājas uzturēšanas un apsaimniekošanas līguma 3.4 punktā puses noteica, ka par maksājumu kavējumu maksājams līgumsods 3 % no kopējās parāda summas, kurš tiek aprēķināts reizi mēnesī jeb 0,1% dienā no kavētās maksājuma summas.

Tiesa atzīst, ka prasītājs pamatoti aprēķinājis līgumsodu un tas piedzenams no atbildētāja par labu prasītājam prasības pieteikumā norādītajā apmērā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo un otro daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Tiesa atzīst, ka prasītāja labā no atbildētāja piedzenami tiesas izdevumi – samaksātā valsts nodeva EUR 704,19 (lietas 7.lapa), valsts nodeva par prasības nodrošināšanu EUR 71,14 (lietas 8.lapa) un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi EUR 4,70 (lietas 9.lapa), kopāEUR 780,03.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.^{1} pantu tiesa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no tā spēkā stāšanās dienas.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 8., 15., 41., 93., 97., 193., 194., 195. un 204.^{1} pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu SIA „Lielvārdes Remte", reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, parādu par saņemtajiem pakalpojumiem EUR 7918,85 , līgumsodu par termiņā neveiktiem maksājumiem EUR 4971,79 un tiesas izdevumus EUR 780,03, kopā EUR 13670,67(trīspadsmit tūkstoši seši simti septiņdesmit eiro 67 centi).

Noteikt /pers. A/sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt 20 dienu laikā Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijā, apelācijas sūdzību iesniedzot Ogres rajona tiesā.