Lietas arhīva Nr. C-4046-18/33
ECLI:LV:RVPT:2018:0424.C32239817.2.S

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2018. gada 24. aprīlī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa
šādā sastāvā: tiesnese I.Meldere,
ar tiesas sēdes sekretāri S.M.Indersoni,
piedaloties prasītāja pilnvarotajam pārstāvim /pers. A/,
atklātā tiesas sēdē Rīgā, Jēzusbaznīcas ielā 6, izskatīja civillietu AS "SEB banka" prasībā pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu. Tiesa

konstatēja

2017. gada 11. septembrī Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesā (*no 15.01.2018. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa*) saņemta prasītāja AS "SEB banka" prasība pret atbildētājām /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu, kurā, pamatojoties uz Civillikuma 1425., 1587., 1589., 1692. pantu, 1720. panta otro daļu, 1759. panta pirmo daļu, 1756., 1760., 1765. un 1943. pantu un Civilprocesa likuma 23. panta pirmo daļu, 24., 27. pantu, 127. panta pirmo daļu, 128., 129. un 195. pantu, lūgts tiesu piedzīt no /pers. B/ par labu prasītājam neatmaksāto pamatsummu 75 429,47 EUR, procentus 833,49 EUR, līgumsodu 337,08 EUR, likumiskos nokavējuma procentus 75,42 EUR, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt minēto no /pers. C/, piedzīt no atbildētājām tiesāšanās izdevumus, atzīt prasītājam tiesības saņemt likumiskus 6% gadā no aizdevuma pamatsummas, sākot no tiesas nolēmuma stāšanās spēkā un līdz nolēmuma izpildei.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2006. gada 7. jūnijā starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un atbildētājām kā solidāriem aizņēmējiem noslēgts Aizdevuma līgums (ar hipotēku) Nr. EMR-2589 (turpmāk arī - Aizdevuma līgums), ar kuru atbildētājām piešķirts aizdevums 91 040 EUR apmērā nekustamā īpašuma iegādei.

2006. gada 8. augustā starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un prasītāju noslēgts prasījumu cesijas līgums Nr. 15-E, ar kuru visi prasījumi, kas izriet no Aizdevuma līguma, nodoti prasītājam.

2012. gada 9. martā starp Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fondu un atbildētājām noslēgts aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) pārjaunojums, mainot aizdevuma līguma numuru no Nr. EMR-2589 uz Nr. FN63477, un 2012. gada 22. jūnijā noslēgta Vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2012. gada 9. marta Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) pārjaunojumā, kā arī 2013. gada 26. martā noslēgta Vienošanās Nr. 2 par grozījumiem Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (par hipotēku) pārjaunojumā un 2014. gada 29. janvārī noslēgta Vienošanos Nr. 3 par grozījumiem 2012. gada 9. martā Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) pārjaunojumā.

Par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu pielīgts līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Aizdevuma pamatsummas un procentu maksājumu parāds izveidojās no 2016. gada novembra mēneša. 2017. gada 31. jūlijā prasītājs nosūtīja atbildētājām paziņojumu par aizdevuma pirmstermiņa atmaksu, paziņojot par atkāpšanos no līguma un nosakot jaunu aizdevuma atmaksas galējo termiņu visa aizdevuma atmaksai - 2017. gada 31. augustu.

Ar 2012. gada 9. marta Galvojuma līgumu Nr. FN63477/G-1 /pers. C/ nedalīti, kā pats parādnieks, uzņēmās Kredīta līguma saistības, tostarp samaksāt kreditoram pamatparādu, procentu maksājumus, līgumsodu, tiesu izdevumus un citus maksājumus.

Prasības pieteikums nosūtīts atbildētājām 2017. gada 14. septembrī, tostarp /pers. B/ atbilstoši Civilprocesa likuma 56. panta piektās daļas prasībām, līdz ar ko uzskatāms, ka prasības pieteikums izsniegts atbilstoši Civilprocesa likuma 56.[1]panta pirmās daļas 3. punktam un otrajai daļai, savukārt /pers. C/ nosūtīts pēc prasības pieteikumā norādītās dzīvesvietas adreses, pēc kuras nav izsniegts, un /pers. C/ nav deklarētās dzīvesvietas. Cita /pers. C/dzīvesvieta nav norādīta.

Tiesā līdz paskaidrojumu sniegšanai noteiktajam termiņam nav ieregistrēts kā saņemts atbildētāju iebildums vai paskaidrojums uz prasību.

Atbildētāja /pers. C/ uz tiesas sēdi aicināta ar pavēsti un papildus ar 2018. gada 1. februāra publikāciju oficiālajā izdevumā "Latvijas Vēstnesis" laidienā Nr. 23.

Atbildētājas uz tiesas sēdi lietas izskatīšanai pēc būtības nav ieradušās un tiesa atzina par iespējamu lietas izskatīšanu bez atbildētāju klātbūtnes, vadoties pēc Civilprocesa likuma 156. panta pirmās daļas.

Tiesas sēdē 2018. gada 11. aprīlī prasītāja pilnvarotais pārstāvis prasību uzturēja pilnā apmērā uz prasības pieteikumā norādītajiem motīviem un pamatiem. Apstiprināja, ka pēc prasības iesniegšanas tiesā atbildētājas pie prasītāja nav vērsušās.

Tiesa, noklausījusies tiesas sēdē sniegtos paskaidrojumus un izvērtējusi lietas materiālos esošos rakstveida pierādījumus, atzīst, ka prasība ir noraidāma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93. panta pirmā daļa nosaka, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība, atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civillikuma 1402. pants nosaka, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

No lietas materiāliem redzams, ka 2006. gada 7. jūlijā starp Baltic-Amercan Enterprise Fund (Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) kā aizdevēju un atbildētājām kā solidārām aizņēmējām noslēgts Aizdevuma līgums Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) par aizdevuma summu 91 040 EUR.

Saskaņā ar Civillikuma 1867. pantu katru saistību tiesību var atcelt, pārvēršot to jaunā, ar dalībnieku sevišķu līgumu, ko sauc par pārjaunojumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1934. pantu ar aizdevuma līgumu jāsaprot zināma daudzuma atvietojamu lietu nodošana īpašumā, ar pienākumu atdot saņemto tādā pašā daudzumā un tādas pašas šķiras un labuma lietās.

Saskaņā ar Civillikuma 1756. pantu pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu. Saskaņā ar Civillikuma 1757. pantu, nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs.

No lietas materiāliem redzams, ka 2012. gada 9. martā starp prasītāju, Baltic-Amercan Enterprise Fund (Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) un atbildētājām noslēgts Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) pārjaunojums par atbildētajām izsniegtā aizdevuma neatmaksātās pamatsummas daļu 81 552,33 EUR, un mainīts līguma numurs uz Nr. FN63477, nosakot aizdevuma atmaksas noteikumus – 405,17 EUR mēnesī +/- bankas aprēķinātais maksājums sakarā ar procentu likmes maiņu, veicot aizdevuma maksājumu katru mēnesi 1. datumā no 2012. gada 1. jūnija. Par aizdevuma lietošanas atvēlējumu bankai maksājami procenti, kuru apmērs tiek noteikts no faktiski izsniegtā un neatmaksātā aizdevuma, piemērojot mainīgu procentu likmi, kas sastāv no pastāvīgās daļas 1,70% gadā un mainīgās daļas (bāzes likme), kas ir vienāda ar 6 mēnešu EUR EURIBOR, veicot procentu atmaksu katru mēnesi 1. datumā.

Vienlaikus pārjaunojuma līgumā tā puses konstatēja, ka Starp Baltic-Amercan Enterprise Fund (Baltijas-Amerikas Uzņēmējdarbības fonds) un prasītāju 2006. gada 8. augustā noslēgts Prasījumu cesijas līgums Nr. 15-E, ar kuru no minētā aizdevuma līguma izrietošie sabiedrības prasījumi pret aizņēmējiem ir cedēti prasītājam. Atbilstoši minētā līguma nosacījumiem puses ar šo vienojušās pārjaunot saistības, kas izriet no aizdevuma līguma un šajā sakarā ar aizdevuma līguma pārjaunojuma spēkā stāšanās brīdi prasītājs turpmāk aizdevuma līguma izpratnē tiek uzskatīta par kreditoru.

Saskaņā ar Civillikuma 1793. panta 3. punktu prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likumiska pienākuma pamata, vai labprātīgi. Savukārt 1801. pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805. pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citiem un izlietot to pret parādnieku.

Šādos apstākļos tiesa atzīst, ka prasītājam ir visas prasījuma tiesības pret atbildētājām, kas izriet no 2006. gada 7. jūlijā Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) un tā pārjaunojuma.

2012. gada 22. jūnijā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgta Vienošanās Nr. 1 par grozījumiem 2012 gada 9. marta Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) pārjaunojumā, kurā puses vienojās par labvēlības perioda piešķiršanu, tajā skaitā izsniegtā aizdevuma maksājums noteikts 417,07 EUR, un aprēķinātais maksājums sakarā ar procentu likmes maiņu katru mēnesi 1. datumā, sākot ar 2012. gada 1. oktobra.

2013. gada 26. martā starp prasītāju un /pers. B/ noslēgta Vienošanās Nr. 2 par grozījumiem 2012 gada 9. marta Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) pārjaunojumā, kurā puses vienojās par labvēlības perioda piešķiršanu aizdevuma maksājumam un aizdevuma pamatsummas atmaksa noteikta pa daļām 50 EUR apmērā no 2013. gada 1. aprīļa līdz 2013. gada 1. septembrim, bet no 2013. gada 1. oktobra 292,29 EUR apmērā katru mēnesi 1. datumā.

2014. gada 29. janvārī starp prasītāju un /pers. B/ noslēgta Vienošanās Nr. 3 par grozījumiem 2012 gada 9. marta Aizdevuma līguma Nr. EMR-2589 (ar hipotēku) pārjaunojumā, kurā puses vienojās par labvēlības perioda piešķiršanu aizdevuma maksājumam un aizdevuma maksājums noteikts 267,30 EUR apmērā, katru mēnesi 1. datumā, sākot no 2014. gada 1. augusta.

Saskaņā ar Civillikuma 1587. pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek par pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No prasītāja iesniegtā parāda aprēķina redzams, ka no 2016. gada novembra aizņēmēja nav veikusi aizdevuma pamatsummas un procentu atmalsi atbilstoši maksājumu grafikam.

No lietas materiāliem redzams, ka no 2012. gada 9. marta aizdevuma līguma pārjaunojuma līguma Nr. FN63477 izrietošo saistību izpildes nodrošināšanai, 2012. gada 9. martā starp prasītāju kā kreditoru un atbildētāju /pers. C/ noslēgts Galvojuma līgums Nr. FN63477/G-1.

Atbilstoši minētajam galvojuma līgumam galvinieks bez nosacījumiem un neatsaucami uzņēmies nedalīti kā pats parādnieks atbildēt kreditoram par parādnieka parādu, kāds varētu rasties no pamatlīguma. Galviniece apņēmusies bez nosacījumiem veikt pieprasītās summas vai aizdevuma pamatsummas, procentu, līgumsoda, komisijas maksas, tiesas izdevumu un citu blakus maksājumu, kas izriet no pamatlīguma, samaksu. Ja parādnieks nepilda savas saistības pamatlīgumā noteiktajos termiņos, samaksāt visu parāda summu piecu darba dienu laikā pēc kreditora rakstiska paziņojuma saņemšanas.

Civillikuma 1692. pantā noteikts, ka galvojums ir ar līgumu uzņemts pienākums atbildēt kreditoram par trešās personas parādu, neatsvabinot tomēr pēdējo no viņa parāda.

Savukārt Civillikuma 1698. pantā noteikts, ka galvinieks atbild ne vien par pašu galveno parādu, bet arī par tā blakus prasījumiem, parādnieka vainas vai nokavējuma dēļ nodarītiem zaudējumiem un tiesu izdevumiem.

Ievērojot prasītāja un atbildētājas /pers. C/ starpā noslēgto galvojuma līgumu, atzīstams, ka piedzenot parāda summu, spriedumā nosakāms, ka parāds ir piedzenams no aizņēmējas /pers. B/, bet gadījumā, ja parāda piedziņa no galvenā parādnieka nav iespējama vai tā nav pietiekama, prasījums vēršams pret galvinieku /pers. C/.

No lietas materiāliem redzams, ka, izmantojot līgumā pielīgtās tiesības, 2017. gada 31. jūlijā aizņēmējai un galvotājai nosūtīts paziņojums par atkāpšanos no līguma, aizdevuma atmaksas beigu termiņa noteikšanu 2017. gada 31. augustā un parāda piedziņas uzsākšanu.

No parāda aprēķina redzams, ka neatmaksātais pamatparāds sastāda 75 429,47 EUR un procenti par aizdevuma lietošanu 833,49 EUR.

Par maksājuma saistību kavējumu prasītājs aprēķināja līgumsodu 337,08 EUR, kas aprēķināts par laika periodu no 2016. gada 3. oktobra 2017. gada 31. augustam.

Saskaņā ar Civillikuma 1716. panta pirmo daļu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1716. panta trešajā daļā noteikts, ka līgumsods par saistību nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā) var tikt noteikts pieaugošs, taču kopumā ne vairāk par 10 procentiem no pamatparāda vai galvenās saistības apmēra.

Atbilstoši Civillikuma 1720. pantam kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts vai līgumsods norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Atbilstoši 2012. gada 9. marta aizdevuma līguma pamatnoteikumu 6. punktam un vispārīgo noteikumu 17. punktam par nolīgto maksājumu samaksas kavējumu parādniekam bija jāmaksā bankai līgumsods 36% gadā no nokavētā maksājuma par katru nokavēto dienu.

Tiesa atzīst, ka līgumsods ir saistību pastiprinājums un iedarbojas kā nelabvēlīgu seku draudi atbildētāja saistību neizpildes gadījumā. Aprēķinātais līgumsods nepārsniedz 10 % no pamatparāda. Līgumsoda apmēru noteica paši līdzēji.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. panta pirmo daļu, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

No prasības pieteikuma un lietas materiāliem nav redzams, ka atbildētājas būtu izpildījušas

savas saistības pilnā apmērā. Atbildētājas nav iebildušas pret prasību vai iesniegušas pierādījumus par parāda samaksu. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto, ka atbildētājas neizpildīja savas saistības pret prasītāju, kas izriet no pušu starpā noslēgtajiem līgumiem.

Ņemot vērā minēto un vadoties pēc Civilprocesa likuma 96. panta piektās daļas, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma pilnībā, piedzenot no /pers. B/ par labu prasītājam neatmaksāto aizdevuma pamatsummu 75 429,47 EUR, procentus par aizdevuma lietošanu 833,49 EUR un līgumsodu

337,08 EUR, bet piedziņas neiespējamības gadījumā piedzīt minēto no /pers. C/.

Par maksājumu saistību kavējumu prasītājs aprēķināja likumiskos nokavējuma procentus 75,42 EUR, kas aprēķināti par laika periodu no 2017. gada 31. augusta līdz 2017. gada 6. septembrim.

Civillikuma 1759. panta pirmais punkts paredz, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Augstākās tiesas Senāts ir atzinis, ka prasītājam bez šaubām ir tiesības saņemt kredīta nedzēsto pamatsummu, kā arī procentus un līgumsodu, kas uzkrājušies līdz līguma izbeigšanas brīdim, un, tā kā tas ir kapitāls, kas atrodas pie citas personas, tad no līguma izbeigšanas brīža arī likumiskos procentus saskaņā ar Civillikuma 1753. pantu (*Augstākās tiesas Senāta 2013. gada 30. janvāra spriedums SKC-644/2013, 6. lapa*).

Saskaņā ar Civillikuma 1765. panta pirmo daļu, gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā. Minētā panta ceturtā daļa noteic, ka likumiskie nokavējuma procenti ir aprēķināmi tikai no paša kapitāla.

Tā kā konkrētajā gadījumā atbildētājas savas uzņemtās saistības nav pildījušas pienācīgi, tiesa atzīst par pamatotu prasītāja lūgumu par likumisko nokavējuma procentu piedziņu 75,42 EUR apmērā un, vadoties pēc Civilprocesa likuma 195. panta, prasītājam atzīstamas tiesības sākot ar tiesas nolēmuma stāšanos spēkā līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos sešus procentus no neatmaksātā galvenā parāda, ievērojot Civillikuma 1763. panta nosacījumus, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41. panta pirmo daļu pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses visus tās samaksātos tiesas izdevumus.

Civilprocesa likuma 41. panta pirmā daļa nenodibina solidāras saistības attiecībā uz tiesas izdevumu piedziņu.

Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi (Civilprocesa likuma 33. panta otrā daļa). Pārbaudot lietas materiālus, tiesa konstatē, ka prasītājs, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu, samaksāja valsts nodevu 1 973,78 EUR, Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 5. punktā noteiktos ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 5,27 EUR un Civilprocesa likuma 39. panta pirmās daļas 6. punktā noteiktos ar sludinājuma ievietošanu laikrakstā saistītos izdevumus 15,65 EUR.

Ņemot vērā minēto, no atbildētājām prasītāja labā piedzenama prasītāja samaksātā valsts nodeva 1 973,78 EUR, no katras piedzenot 986,89 EUR, un ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 20,92 EUR, no katras piedzenot 10,46 EUR.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.[1] pantu, atbildētājām nosakāms 10 dienu termiņš sprieduma labprātīgai izpildei, skaitot to no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Vadoties pēc Civilprocesa likuma 10., 41., 93., 189., 190., 193., 195. un 204.[1] panta, tiesa

nosprieda

Apmierināt AS "SEB banka" prasību pret /pers. B/ un /pers. C/ par parāda piedziņu.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, pamatparādu 75 429,47 EUR (septiņdesmit pieci tūkstoši četri simti divdesmit deviņi *euro*, 47 centi), procentus 833,49 EUR (astoņi simti trīsdesmit trīs *euro*, 49 centi), līgumsodu 337,08 EUR (trīs simti trīsdesmit septiņi *euro*, 08 centi) un likumiskos nokavējuma procentus 75,42 EUR (septiņdesmit pieci *euro*, 42 centi) par laiku no 2017. gada 31. augusta līdz 2017. gada 6. septembrim, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā nesamaksātās piedzenamās summas piedzenot no /pers. C/, personas kods /personas kods/.

Piedzīt no /pers. B/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka" tiesas izdevumus - valsts nodevu 986,89 EUR (deviņi simti astoņdesmit seši *euro*, 89 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,46 EUR (desmit *euro*, 46 centi).

Piedzīt no /pers. C/, personas kods /personas kods/, par labu AS "SEB banka" tiesas izdevumus - valsts nodevu 986,89 EUR (deviņi simti astoņdesmit seši *euro*, 89 centi) un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 10,46 EUR (desmit *euro*, 46 centi).

Noteikt AS "SEB banka" tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no /pers. B/ likumiskos procentus 6% (sešu procentu) apmērā gadā no nesamaksātās pamatparāda summas, bet piedziņas pilnīgas vai daļējas neiespējamības gadījumā saņemot likumiskos procentus no /pers. C/, ievērojot, ka procentu pieaugums apstājas, kad vēl nesamaksāto procentu daudzums sasniedzis kapitāla lielumu.

Samaksa prasītāja AS "SEB banka", reģistrācijas Nr. 40003151743, labā veicama norēķinu kontā: LV28UNLA0091002904200, SWIFT kods: UNLALV2X.

Noteikt /pers. B/ un /pers. C/, termiņu sprieduma labprātīgai izpildei 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijai 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas, apelācijas sūdzību iesniedzot Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Spriedums pieejams tiesas kancelejā no 2018. gada 24. aprīļa.

Tiesnese I.Meldere