Lietas Nr. C28381916
Lietas arhīva Nr. C-0952-17/6

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā, 2017.gada 14.augustā

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesnese M.Miltiņa
ar sekretāri S.Renerti
atklātā tiesas sēdē izskatīja civillietu UAB "AUTOGAMA" prasībā pret SIA "AVERIS" par parāda piedziņu.
Tiesa tiesas sēdē

k o n s t a t ē j a

2016.gada 19.decembrī Lietuvā reģistrēts uzņēmums UAB " AUTOGAMA" (turpmāk - Prasītājs) cēlis tiesā prasību pret SIA "AVERIS" (turpmāk - Atbildētājs) par parāda piedziņu, kurā pamatojoties uz Komerclikuma 430., 431., 435.pantu, Civillikuma 1587., 1588., 1590., 1591., 2212., 2213., 2223.pantu lūgts tiesu piedzīt no Atbildētāja par labu Prasītājam parādu 4280 *euro*, samaksāto valsts nodevu 405.94 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4,70 *euro*, izdevumus advokāta palīdzības samaksai 500 *euro* un noteikt Prasītājam tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt no Atbildētāja likumiskos procentus no pamatparāda summas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka starp Prasītāju un Atbildētāju pastāv tiesiskās attiecības, kas izriet no līgumiem par ekspedīcijas pakalpojumu sniegšanu. Pamatojoties uz Atbildētāja kravas pārvadājumu pasūtījumiem - līgumiem, Prasītājs Atbildētāja uzdevumā organizēja kravu pārvadājumus, 2016.gada 16.septembrī no kravas nosūtītāja Darfa, Itālijā, kravas saņēmējam Kunda nordic tsement AS, Igaunijā, par sniegto pakalpojumu 2016.gada 21.septembrī izrakstot Atbildētājam rēķinu Nr. AUT 000007434 par summu 2200 *euro* un nosakot rēķina samaksas termiņu 2016.gada 26.oktobrī, un 2016.gada 7.oktobrī no kravas nosūtītāja URBaS Mashinenfabrika GmbH, Austrijā, kravas saņēmējam Granul Invest, Igaunijā, par sniegto pakalpojumu 2016.gada 12.oktobrī izrakstot Atbildētājam rēķinu Nr. AUT 000007490 par summu 2040 *euro* un nosakot rēķina samaksas terminu 2016.gada 26.novembrī. Atbildētājs iepriekš minētos rēķinus nav samaksājis.

Ņemot vēra to, Atbildētājs nav veicis maksājumus par Prasītāja sniegto pakalpojumu, Prasītājs uzskata, ka Atbildētājam ir pienākums maksāt Prasītājam parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro*.

Tādējādi uz šī prasības pieteikuma sagatavošanas dienu Atbildētājam ir spēkā esošas parāda saistības pret Prasītāju pavisam kopā 4280 *euro,* kas sastāv no pamatparāda 4240 *euro* un parāda atgūšanas izmaksām 40 *euro*.

2016.gada 27.decembrī Atbildētājam nosūtīts prasības pieteikuma noraksts paskaidrojumu sniegšanai, taču atbildētājs nedz norādītajā termiņā, nedz līdz lietas izskatīšanai tiesas sēdē paskaidrojumus nav iesniedzis**.**

Prasītāja pārstāve uz tiesas sēdi nav ieradusies. 2017. gada 7.augustā tiesā saņemts prasītāja pilnvarotās pārstāves zv. advokātes Lindas Zaušas iesniegums par lietas izskatīšanu bez Prasītāja pārstāvja piedalīšanās tiesās sēdē (lietas 32. lapa).

Atbildētāja pārstāvis uz tiesas sēdi nav ieradies. Par tiesas sēdes vietu un laiku Atbildētājam paziņots Civilprocesa likuma 56.pantā noteiktajā kārtībā, 2017.gada 8. martā nosūtot pavēsti uz atbildētāja juridisko adresi. Tādējādi, saskaņā ar Civilprocesa likuma 56.^{1} panta pirmās daļas 3.punktu un otro daļu, ir pamats uzskatīt, ka atbildētājam tiesas sēdes vieta un laiks paziņots savlaicīgi, likumā noteiktā kārtībā. Saskaņā ar Komerclikuma 12.panta ceturto daļu, ja komersantam likumā noteiktā kārtībā tiek nosūtītas ziņas, dokumenti vai cita korespondence uz komercreģistrā reģistrēto juridisko adresi, uzskatāms, ka komersants korespondenci ir saņēmis. Atbildētājs neierašanās iemeslus tiesai nav paziņojis, kā arī nav lūdzis atlikt lietas izskatīšanu tiesas sēdē.

Pie šādiem apstākļiem, nekonstatējot Civilprocesa likuma 209. un 210.pantā norādītos pamatus lietas izskatīšanas atlikšanai, tiesa, saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu, uzskata par iespējamu skatīt lietu bez Prasītāja un Atbildētāja pārstāvju klātbūtnes tiesas sēdē.

Savukārt saskaņā ar Civilprocesa likuma 208.^{1} panta pirmo daļu, gadījumā, ja atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus par prasību un nav ieradies pēc tiesas uzaicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu, tiesa taisa lietā aizmugurisku spriedumu.

Tiesa, pārbaudījusi un novērtējusi lietas materiālus to kopumā, atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.

Civilprocesa likuma 93.panta pirmā daļa noteic, ka katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Civilprocesa likuma 96.panta piektajā daļā noteikts, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse.

Atbildētājs nav izmantojis savas Civilprocesa likuma 74.pantā paredzētās tiesības – nav sniedzis paskaidrojumus, nav cēlis iebildumus pret prasību un nav apstrīdējis prasības pieteikumā minētos faktus, līdz ar to secināms, ka atbildētājam nav pamatotu iebildumu pret prasību. Lai gan atbilstoši Civilprocesa likuma 96.panta piektajai daļai, prasības pieteikumā norādītie fakti atzīstami par pierādītiem, tiesa tos vērtē atbilstoši Civilprocesa likuma 97.panta prasībām.

Lietā nav strīda, ka Prasītājs ir pildījis kravas pārvadātāja saistības, bet Atbildētājs ir komersants, kas veica ekspeditora pakalpojumu, ko apliecina lietas materiālos esošie kravas pārvadājumu pasūtījumu līgumi Nr.031616 un Nr.033516 (lietas 14., 20. lapas), tādēļ strīda izšķiršanā ir piemērojami Komerclikuma un Civillikuma noteikumi.

Saskaņā ar Komerclikuma 430. pantu ekspedīcijas līgums ir tāds līgums, ar kuru komersants, kurš sniedz kravas ekspedīcijas pakalpojumus (ekspeditors), apņemas, izmantojot pārvadātāja transporta pakalpojumus, uz nosūtītāja rēķina organizēt kravas nogādāšanu tās saņēmējam, bet nosūtītājs apņemas samaksāt nolīgto atlīdzību.

Civillikuma 1587.pants noteic, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējiem pienākumu izpildīt apsolīto, un ne darījuma smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma.

Kā redzams no lietas materiālos esošajiem kravas pārvadājumu pasūtījumu līgumiem, 2016.gada 16.septembrī Atbildētājs pasūtīja Prasītājam kravas pārvadājumu no Itālijas uz Igauniju, pakalpojuma cenu nosakot 2 200 *euro*, bet 2016.gada 5.oktobrī Atbildētājs pasūtīja kravas pārvadājumu no Austrijas uz Igauniju, pakalpojuma cena nosakot 2 040 *euro*.

Abos gadījumos puses vienojās, ka samaksa tiks veikta 45 dienu laikā no rēķina un CMR saņemšanas.

Tādējādi, vienojoties par darījuma būtiskajām sastāvdaļām, pastāv saistību tiesiskās attiecības, un Prasītājam ir radušās tiesības saistību neizpildes gadījumā vērsties tiesā ar prasījumu pret Atbildētāju.

Civillikuma 2230. pants noteic, ka ar pārvadājuma līgumu pārvadātājs uzņemas nosūtītāja nodotās lietas pārvest par norunātu maksu no vienas vietas uz otru norādītu vietu un tās tur nodot adresātam.

Lietā nepastāv strīds, ka Prasītājs Atbildētāja uzdevumā un balstoties uz Atbildētāja pasūtījumu veica autotransporta pārvadājumu un piegādāja kravu, atbilstoši kravas pārvadājumu pasūtījumu līgumiem. Minēto apstiprina 2016. gada 21.septembra rēķins Nr. AUT 000007434 par summu 2 200 *euro* ar samaksas termiņu 2016.gada 26.oktobrī (lietas 11.-12.lapa) un 2016. gada 12.oktobra rēķins Nr. AUT 000007490 par summu 2 040 *euro* ar samaksas termiņu 2016.gada 26.novembrī (lietas 16.-17.lapa).

Ievērojot minēto, tiesa secina, ka Prasītājs ir izpildījis no pušu starpā noslēgtajiem kravas pārvadājumu pasūtījumu līgumiem izrietošās saistības un noteiktajā termiņā veicis preces piegādi saskaņā ar līgumiem.

Civillikuma 2223.pants noteic, ka tiklīdz pasūtījums izpildīts un atzīts par labu, pasūtītājam jāsamaksā uzņēmējam norunātā maksa.

Lietā noskaidrots, ka Atbildētājs nav veicis Prasītāja izrakstīto rēķinu samaksu par kopējo summu 4 240 *euro*.

Saskaņā ar Civillikuma 1838. panta pirmo daļu to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

Lietā nav iesniegti pierādījumi, ka Atbildētājs būtu izpildījis savas saistības pret Prasītāju, tādēļ no Atbildētāja piedzenams parāds 4 240 *euro* apmērā.

Tiesa atzīst, ka apmierināma arī prasība daļā par parāda atgūšanas izmaksas piedziņu 40 euro apmērā, jo saskaņā ar Civillikuma 1668.^{9} panta noteikumiem par nokavētu maksājumu līgumā par preces piegādi, pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu parādnieks bez īpaša atgādinājuma maksā kreditoram parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro* apmērā. Parāda atgūšanas izmaksu samaksa neatbrīvo parādnieku no pienākuma atlīdzināt visus zaudējumus, kādus kreditors cietis, ieskaitot izdevumus prāvai.

Tādējādi prasība apmierināma pilnībā, pavisam kopā no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenot 4 280 *euro*, tai skaitā, pamatparāds 4 240 *euro* un parāda atgūšanas izmaksas 40 *euro*.

Civilprocesa likuma 195.pants nosaka, ka taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa norāda prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt procentus, minot arī to apmēru.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Saskaņā ar Civillikuma 1759.panta 1.punktu, procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata par katru parāda samaksas nokavējumu, (..) šādus procentus sauc par nokavējuma procentiem.

Civillikuma 1765.panta otrā daļa noteic, ka likumisko procentu apmērs par tāda naudas parāda samaksas nokavējumu, kas kā atlīdzība nolīgta līgumā par preces piegādi, par pirkumu vai pakalpojuma sniegšanu, ir astoņi procentpunkti virs procentu pamatlikmes (1765.p.3.d.) gadā (..). Savukārt minētā panta trešā daļa noteic, ka procentu pamatlikme ir galējā procentu likme, ko Eiropas Centrālā banka piemērojusi savās pirms attiecīgā pusgada pirmās kalendāra dienas veiktajās pēdējās galvenajās refinansēšanas operācijās. Attiecīgā pusgada pirmajā kalendāra dienā spēkā esošo procentu pamatlikmi piemēro sešus turpmākos mēnešus.

Prasības izskatīšanas laikā procentu pamatlikme saskaņā ar Civillikuma 1765.panta trešo daļu ir 0,00%.

Ievērojot minēto tiesa atzīst, ka, apmierinot prasītāja prasību par parāda piedziņu, tiesai ir pamats prasītājam noteikt tiesības saņemt likumiskos 8% gadā no piespriestās, bet nesamaksātās pamatparāda summas – 4 240 *euro*, jo Civilprocesa likuma 195.pantam ir imperatīvs raksturs un Civillikuma 1765.panta otrajā un trešajā daļā ir noteikts likumisko nokavējuma procentu apmērs.

Civilprocesa likuma 33. pantā noteikts, ka tiesāšanās izdevumi ir tiesas izdevumi un ar lietas vešanu saistīties izdevumi. Tiesas izdevumi ir valsts nodeva, kancelejas nodeva, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi. Ar lietas vešanu saistītie izdevumi ir izdevumi par advokāta palīdzību ar pierādījumu savākšanu saistītie izdevumi.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.pantu, pusei, kuras labā taisīts spriedums, tiesa piespriež no otras puses tās samaksātos tiesas izdevumus, proporcionāli tiesas apmierināto prasījumu apmēram.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 44.panta otrajai daļai ar lietas vešanu saistītos izdevumus piespriež no atbildētāja par labu prasītājam, ja viņa prasījums ir apmierināts pilnīgi vai daļēji.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 44.panta pirmās daļas 1.punkta „a" apakšpunktu ar lietas vešanu saistītie izdevumi advokāta palīdzības samaksai prasībās, kurām ir mantisks raksturs un kurās prasības summa nepārsniedz 8500 euro, atlīdzināmi to faktiskajā apmērā, tomēr ne vairāk par 30% no prasījuma apmierinātās daļas.

Prasītājs lūdz piedzīt no Atbildētāja izdevumus par zvērināta advokāta sniegtajiem pakalpojumiem 500 *euro* apmērā.

Lietas materiāliem pievienots zvērinātas advokātes Lindas Zaušas 2016.gada 1.decembrī izrakstītais rēķins ZvAdvLZ Nr. 52 (lietas 26. lapa) un 20146. gada 6.decembra maksājuma uzdevums (lietas 27. lapa) kas apliecina, ka prasītājam ir radušies izdevumi par zvērinātas advokātes sniegtajiem pakalpojumiem 500 *euro* apmērā.

Līdz ar to tiesa atzīst par pierādītiem izdevumus par zvērināta advokāta sniegtajiem pakalpojumiem 500 *euro* apmērā. Ņemot vērā minēto, no Atbildētāja Prasītāja labā piedzenami tiesas izdevumi –valsts nodeva 405,94 *euro*, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4,70 *euro* un pierādītie izdevumi par zvērināta advokāta sniegtajiem pakalpojumiem 500 *euro* apmērā, kopā 910,64 *euro*.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 204.1 pantu atbildētājam ir nosakāms termiņš sprieduma labprātīgai izpildei daļā par naudas summu piedziņu.

Civilprocesa likuma 41., 97., 189.-195., 204.^{1}, 208.^{2}.pantu, tiesa

n o s p r i e d a

prasību apmierināt.

Piedzīt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "AVERIS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, par labu UAB AUTOGAMA, kods:300079506, parādu 4 280 *euro* apmērā, kā arī tiesas izdevumus 910,64 *euro*, kopā 5190,64 *euro* (pieci tūkstoši viens simts deviņdesmit euro 64 centi).

Nauda ieskaitāma UAB AUTOGAMA, kods:300079506, AB SWEDBANK norēķinu kontā Nr. LT337300010088044616.

Noteikt UAB AUTOGAMA, kods:300079506, tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt no sabiedrības ar ierobežotu atbildību "AVERIS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, likumiskos 8% gadā no piespriestās, bet neatmaksātās galvenā parāda summas – 4 240 *euro*.

Noteikt sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "AVERIS", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītājs spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesā 20 dienu laikā no pilna sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas

pilsētas Pārdaugavas tiesā.

Atbildētājs 20 dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīgs iesniegt Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesai, kura taisījusi aizmugurisku spriedumu, pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Sprieduma pieejamības datums 2017. gada 14.augusts.

Tiesnese M.Miltiņa