Lietas Nr. C20197616
Lietas arhīva Nr. C-1976-16/15

**SPRIEDUMS**
**Latvijas Republikas vārdā**
Liepājā 2016.gada 9.novembrī

Liepājas tiesa
tiesnese L.Vīksna,
rakstveida procesā izskatīja civillietu Nodarbinātības valsts aģentūras maza apmēra prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.
Tiesa
konstatēja:

2016.gada 14.jūnijā Nodarbinātības valsts aģentūra (turpmāk – prasītājs) cēlusi maza apmēra prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda un tiesas izdevumu piedziņu.

Prasības pieteikumā norādīts, ka 2012.gada 7.novembrī prasītājs piešķīris atbildētājai bezdarbnieka statusu.

2013.gada 6.jūnijā atbildētāja saņēmusi apmācību kuponu bezdarbnieku iesaistei profesionālās tālākizglītības programmā. Atbildētāja izvēlējusies izglītības iestādi SIA "Komplekss Citadele" Profesionālo studiju skola „Citadele", un 2013.gada 20.jūnijā starp pusēm noslēgts līgums Nr.207/A/BDMAL-2/0500/2013 par bezdarbnieka apmācību.

Saskaņā ar līguma 3.punktu atbildētāja apņēmusies laika posmā no 2013.gada 20.jūnija līdz 2013.gada 12.septembrim apmeklēt līguma 1.punktā minēto apmācību un pilnā apjomā apgūt izglītības programmu, nokārtot kvalifikācijas eksāmenu/noslēguma pārbaudījumu, atbilstoši izglītības programmas prasībām.

Ar izglītības iestādes SIA "Komplekss Citadele" Profesionālo studiju skola „Citadele", 2013.gada 16.septembra rīkojumu Nr.1-33/1256 atbildētāja atskaitīta no apmācības, jo bezdarbniece neattaisnoti kavējusi mācības. No izglītības iestādes SIA "Komplekss Citadele" Profesionālo studiju skola „Citadele", 2016.gada 20.janvāra izziņas Nr.1-42/2557 secināms, ka atbildētājai apmācības laikā nepamatoti tika izmaksāta stipendija EUR 136,11 un nepamatoti izlietota mācību maksa EUR 506,90.

2013.gada 24.septembrī prasītājs ierakstītā pasta sūtījumā nosūtījis atbildētājai lūgumu atmaksāt nepamatoti izmaksāto stipendiju un mācību maksu kopsummā EUR 643,01 viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas dienas.

Prasības pieteikumā norādīts, ka, atbilstoši pušu noslēgtā līguma 5.punktam, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.,14.punktam un Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktam, atbildētājai jāatlīdzina prasītājam apmācību laikā saņemto stipendiju un nepamatoti izlietoto apmācību maksu, ja atbildētājs ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu.

Prasītājs lūdzis tiesu piedzīt no atbildētājas izmaksāto stipendiju EUR 136,11 un izlietoto mācību maksu EUR 506,90, kopā EUR 643,01 un tiesas izdevumus.

Prasība pamatota ar Civillikuma 1587., 1590., 1652.panta 3.punktu, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.punktu, Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13., 14.punktu.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 250.$^{21}$ panta pirmajai daļai atbildētājai uz prasības pieteikumā norādīto adresi nosūtīts prasības pieteikums paskaidrojumu sniegšanai.

Atbildētāja paskaidrojums nav sniegusi. Saskaņā ar 250.$^{21}$ panta otro daļu paskaidrojumu neiesniegšana nav šķērslis sprieduma taisīšanai lietā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 250.$^{25}$ pantu tiesa nolikusi lietas skatīšanu rakstveida procesā ar sprieduma pieejamības dienu 2016.gada 9.novembrī, par ko pusēm paziņots, nosūtot paziņojumu.

Iztiesājamā civillieta kā maza apmēra prasība izskatāma prasības tiesvedības kārtībā pēc vispārējiem noteikumiem, ievērojot Civilprocesa likuma 30.$^{3}$ nodaļā paredzētos izņēmumus.

*Pārbaudījusi un izvērtējusi lietā esošos rakstveida pierādījumus, tiesa atzīst, ka prasība ir pamatota un apmierināma.*

Saskaņā ar Civillikuma 1587.pantu tiesīgi noslēgts līgums uzliek pienākumu līdzējiem izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesību atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

No lietas materiāliem redzams, ka ar 2012.gada 7.novembra lēmumu prasītājs atbildētājai piešķīris bezdarbnieka statusu. 2013.gada 6.jūnijā atbildētāja saņēmusi apmācību kuponu bezdarbnieka profesionālās tālākizglītības programmā. 2013.gada 20.jūnijā starp prasītāju un atbildētāju noslēgts līgums Nr.207/A/BDMAL-2/0500/2013.

Ar 2013.gada 16.septembra rīkojumu atbildētāja atskaitīta no izglītības programmas.

Ar 2013.gada 18.septembra lēmumu atbildētāja zaudējusi bezdarbnieka statusu. No SIA "Komplekss Citadele" Profesionālo studiju skola „Citadele", izziņas izriet, ka mācību laikā atbildētājai izmaksāta stipendija EUR 136,11 un izlietota mācību maksa EUR 506,90 apmērā.

Ministru kabineta 2009.gada 3.marta noteikumu Nr.212 "Noteikumi par bezdarbnieku stipendiju profesionālās apmācības, pārkvalifikācijas un kvalifikācijas paaugstināšanas laikā un neformālās izglītības ieguves laikā" 13.punkts noteic, ka bezdarbnieks atlīdzina aģentūrai visu apmācības laikā saņemtās stipendijas summu, ja viņš ar izglītības iestādes rīkojumu ir svītrots no izglītojamo skaita un tādēļ zaudējis bezdarbnieka statusu. Savukārt, Ministru kabineta 2011.gada 25.janvāra noteikumu Nr.75 "Noteikumi par aktīvo nodarbinātības pasākumu un preventīvo bezdarba samazināšanas pasākumu organizēšanas un finansēšanas kārtību un pasākumu īstenotāju izvēles principiem" 35.$^{1}$ punktā noteikts, ka, ja bezdarbnieks vai darba

meklētājs bez attaisnojošiem iemesliem pārtrauc dalību apmācībā, tādējādi nepildot šo noteikumu 35.punktā minēto līgumu, bezdarbniekam un darba meklētājam ir pienākums atlīdzināt aģentūrai [..] izdevumus, kas izlietoti apmācībai.

Ar 2013.gada 24.septembra brīdinājumu pierādīts, ka prasītājs nosūtījis atbildētājai brīdinājumu ar lūgumu atmaksāt stipendiju viena mēneša laikā pēc paziņojuma saņemšanas.

Civilprocesa likuma 96.panta piektā daļa nosaka, ka pusei nav jāpierāda fakti, kurus šajā likumā noteiktajā kārtībā nav apstrīdējusi otra puse. Saskaņā ar Civilprocesa likuma 93.panta pirmo daļu katrai pusei jāpierāda tie fakti, uz kuriem tā pamato savus prasījumus vai iebildumus. Prasītājam jāpierāda savu prasījumu pamatotība. Atbildētājai jāpierāda savu iebildumu pamatotība.

Iebildumus pret celto prasību atbildētāja nav iesniegusi, nav apstrīdējusi parāda summu un tās aprēķina pareizību, tiesā nav iesniegti pierādījumi par parāda samaksu. Ņemot vērā iepriekš norādīto, tiesai nav pamata apšaubīt prasītāja norādīto atbildētājas parādu, un prasība ir apmierināma.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētājas piedzenami visi prasītāja samaksātie tiesas izdevumi.

Prasītājs, iesniedzot prasību tiesā, samaksājis valsts nodevu EUR 96,45 un ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus EUR 4,70, kopā EUR 101,15, kas piedzenami no atbildētājas par labu prasītājam.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1] pantam, taisot spriedumu par tiesāšanās izdevumu piedziņu, tiesa spriedumā nosaka termiņu sprieduma labprātīgai izpildei, kas nevar būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 189.-193., 195., 204.[1]., 250.[18]., 250.[25]pantu, tiesa

nosprieda:

Apmierināt prasību pilnībā.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods /personas kods/, par labu Nodarbinātības valsts aģentūrai, reģ.Nr.90001634668, nepamatoti saņemto stipendiju un izlietoto mācību maksu EUR 643,01 un tiesas izdevumus EUR 101,15, kopā EUR 744,16 (septiņi simti četrdesmit četri *euro* un sešpadsmit centi).

Noteikt sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Spriedumu var pārsūdzēt apelācijas kārtībā Kurzemes apgabaltiesā 20 dienu laikā, apelācijas sūdzību iesniedzot Liepājas tiesā, ja pastāv kāds no Civilprocesa likuma 440.[2] pantā noteiktajiem apelācijas tiesvedības ierosināšanas pamatiem.

Tiesnese L.Vīksna