Lietas arhīva Nr. C-2237-24/19
ECLI:LV:VRT:2024:0819.C71223724.2.S

AIZMUGURISKS
SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā

Alūksnē, 2024.gada 19.augustā

Vidzemes rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese I.Puriņa,
izskatīja rakstveida procesā civillietu ārvalsts komersanta OÜ "/Nosaukums A/" pilnvarnieka SIA "/Nosaukums B/" prasībā pret /pers. A/ par parāda piedziņu.

Aprakstošā daļa

[1] Prasītājas OÜ "/Nosaukums A/" pilnvarnieks SIA "/Nosaukums B/" 2024.gada 24.aprīlī iesniedzis Vidzemes rajona tiesā prasību pret atbildētāju /pers. A/ par parāda piedziņu.

[2] Prasības pieteikumā norādīts, ka /datums//pers. A/ (turpmāk – atbildētāja) noslēdza ar SIA "/Nosaukums C/" Kredītlīnijas līgumu Nr./līguma numurs/ un piekrita līguma nosacījumiem, veicot attiecīgu maksājumu par konta identifikāciju uz aizdevēja bankas kontu. Kredītlīnijas līguma ietvaros atbildētājai bija piešķirts aizdevums par kopējo summu 3015 EUR apmērā uz atbildētājas identificēto kontu ar lietošanas procentiem/komisiju par aizdevuma piešķiršanu un uz līgumā atrunāto termiņu. Atbildētāja nav izpildījusi aizdevuma līguma nosacījumus, neatmaksātā aizdevuma pamatsumma uz parāda cedēšanas brīdi sastāda 2850,56 EUR apmērā, komisija/procenti par aizdevuma izmantošanu sastādīja 643,19 EUR apmērā, savukārt līgumsods sastāda 285,06 EUR un saskaņā ar Civillikuma 1756.pantu tika aprēķināti likumiskie nokavējuma procenti 209,48 EUR apmērā.

Saskaņā ar Izrakstu no /datums/SIA "/Nosaukums C/" un OU /Nosaukums D/ (turpmāk – prasītāja), starpā noslēgtā cesijas līguma Nr./līguma numurs/ un izraksta no parādu saraksta, cedents cedēja prasītājai atbildētājas pamatparādu 2850,56 EUR apmērā, kas izriet no /datums/noslēgtā Kredītlīnijas Līguma Nr./līguma numurs/.

Uz /datums/parāda pamatsumma sastāda 2850,56 EUR apmērā. Papildus prasītājai ir tiesības piedzīt no atbildētājas parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR apmērā.

Saskaņā ar Līguma noteikumiem un /datums/Cesijas līguma Nr. /līguma numurs/ un izraksta no parādu saraksta, prasītājai tika cedēts komisijas parāds (procenti par aizdevuma izmantošanu) 643,19 EUR apmērā.

1) Nolīgtie procenti (komisijas maksa) aprēķināti saskaņā ar Kredītlīnijas Līguma Nr./līguma numurs/ Pielikuma Nr./numurs/ punktu 12. par laika periodu no 19.10.2021. līdz 26.04.2022. (par 189 dienām) un sastāda 643,19 EUR.

Nolīgtie procenti aprēķināti sekojošā kārtībā: neatmaksātā aizdevuma summa 2850,56 EUR apmērā x dienu skaits (189 dienas) x 0,12% = 643,19 EUR.

Pēc parāda cedēšanas, atbildētāja ir veikusi maksājumus prasītājai 500 EUR apmērā. Saskaņā ar Civillikuma 1843.pantu atbildētājas veiktie maksājumi 500 EUR apmērā tika ieskaitīti procentu par aizdevuma izmantošanu daļējai dzēšanai, t.i. 643,19 EUR- 500 EUR= 143,19 EUR.

2) Saskaņā ar Civillikuma 1756.panta nosacījumiem, prasītājai ir tiesisks pamats piedzīt no atbildētājas likumiskos nokavējuma procentus. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti sekojošā kārtībā uz 18.07.2023. Likumiskie nokavējuma procenti aprēķināti par laika periodu no 26.04.2022. līdz 18.07.2023. (par 447 dienām) un sastāda 209,48 EUR.

Likumiskie procenti aprēķināti sekojošā kārtībā: neatmaksātā aizdevuma summa 2850,56 EUR apmērā x kavēto dienu skaits (447 dienas) x 0.01644/100 = 209,48 EUR.

3) Saskaņā ar Kredītlīnijas Līguma Nr./līguma numurs/ Pielikuma Nr./numurs/ punktu 15., prasītājai ir tiesības aprēķināt līgumsodu. Līgumsods aprēķināts par laika periodu no 06.04.2022. līdz 26.04.2022. (par 20 kavētām dienām) un sastāda 285,06 EUR apmērā.

Līgumsods aprēķināts sekojošā kārtībā: neatmaksātā aizdevuma summa 2850,56 EUR apmērā x kavēto dienu skaits (20 dienas) x 0.5 % = 285,06 EUR.

Uz 18.07.2023. kopējā atbildētāja neatmaksātā parāda summa sastāda 3495,29 EUR apmērā, kas sastāv no: parāda pamatsummas 2850,56 EUR apmērā, parāda atgūšanas izdevumiem 7 EUR apmērā, nolīgtiem procentiem par aizdevuma izmantošanu 143,19 EUR apmērā, likumiskiem nokavējuma procentiem 209,48 EUR apmērā un līgumsoda 285,06 EUR apmērā.

Par cesijas faktu un līguma pārtraukšanu atbildētājai paziņots ar paziņojumu par prasījuma tiesību cesiju un paziņojumu par parādsaistībām un līguma pārtraukšanu.

Atbildētāja nav veikusi parāda atmaksu pilnā apmērā, līdz ar ko, prasītāja ceļ prasību tiesā par parāda 3495,29 EUR apmērā piedziņu.

Prasītāja prasības iesniegšanas brīdī aprēķina likumiskos nokavējuma procentus, kas ir 6 procenti gadā t.i. 0,01644% dienā par katru kavēto dienu, no līguma izbeigšanas datuma.

Parādu atgūšanas izdevumi veido 7 EUR.

Prasītāja nav izmantojusi mediāciju pirms prasības celšanas tiesā, kā arī nevēlas to izmantot tiesvedības laikā.

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1.pantu, 26.panta pirmo daļu, 41.panta pirmo daļu, Civillikuma 1402., 1425., 1587., 1756., 1757., 1759., 1763., 1793., 1797., 1798., 1801., 1805., 1934., 1943.pantu, prasītāja lūdz tiesu:

1) pieņemt prasību un ierosināt civillietu;

2) piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu OÜ "/Nosaukums A/", reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, kuru pārstāv SIA

“/Nosaukums B/”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, kopējo parāda summu 3495,29 EUR apmērā, kas sastāv no: parāda pamatsummas 2850,56 EUR apmērā, parāda atgūšanas izdevumiem 7 EUR apmērā, nolīgtiem procentiem par aizdevuma izmantošanu 143,19 EUR apmērā, likumiskiem nokavējuma procentiem 209,48 EUR apmērā un līgumsoda 285,06 EUR apmērā.

3) piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu OÜ “/Nosaukums A/”, reģistrācijas nr./reģistrācijas numurs/, kuru pārstāv SIA “/Nosaukums B/”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/ visus tiesas izdevumus;

4) noteikt tiesības OÜ “/Nosaukums A/”, reģistrācijas nr. /reģistrācijas numurs/, kuru pārstāv SIA “/Nosaukums B/”, reģistrācijas numurs /reģistrācijas numurs/, par laiku līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no galvenā parāda.

[3] Atbildētāja tiesas noteiktajā termiņā paskaidrojumu tiesā nav iesniegusi. Prasības summas apmēru un aprēķinu nav apstrīdējusi.

[4] Ar Vidzemes rajona tiesas 2024.gada 5.jūnija lēmumu civillieta Nr./lietas numurs/ nozīmēta izskatīšanai tiesas sēdē 2024.gada 19.augustā plkst.14.00.

[5] Prasītājas ārvalsts komersanta OÜ “/Nosaukums A/” pilnvarnieks SIA “/Nosaukums B/” uz tiesas sēdi nav ieradies. 2024.gada 13.augustā tiesā saņemts prasītājas pārstāvja iesniegums, kurā norādīts, ka atbildētāja nav sniegusi tiesā paskaidrojumus, nav izteikusi iebildumus pret prasību, kā arī nav iesniegusi pretprasību. Līdz ar to lūdz tiesu izskatīt civillietu bez prasītājas pārstāvja klātbūtnes. Prasītāja prasību uztur pilnā apmērā saskaņā ar prasības pieteikumā norādīto.

[6] Atbildētāja uz tiesas sēdi nav ieradusies, par neierašanās iemesliem tiesu nav informējusi.

Tiesa atrod, ka par tiesas sēdes vietu un laiku pusēm pienācīgi paziņots likumā noteiktajā kārtībā.

Pie šādiem apstākļiem tiesa saskaņā ar Civilprocesa likuma 156.panta pirmo daļu uzskata, ka lietu iespējams izskatīt bez prasītājas pārstāvja un atbildētājas klātbūtnes.

Motīvu daļa

[1] Novērtējusi rakstveida pierādījumus un apsvērusi prasības pieteikumā norādītos argumentus, tiesa atzīst, ka prasība ir apmierināma sekojošu iemeslu dēļ.

[2] Civilprocesa likuma 208.[1]panta pirmā daļa noteic, ka aizmugurisks spriedums ir spriedums, ko pirmās instances tiesa taisa lietā, kurā atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumu par prasību un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot neierašanās iemeslu.

No lietas materiāliem izriet, ka atbildētāja nav sniegusi paskaidrojumus par celto prasību, kā arī nav iesniegusi nekādus lūgumus un/vai pieteikumus līdz lietas izskatīšanai. Tādējādi tiesa atzīst, ka šajā lietā iespējams taisīt aizmugurisko spriedumu, nekonstatējot tajā skaitā Civilprocesa likuma 208.[1]panta trešajā daļā paredzētos pamatus, kas liedz taisīt aizmugurisku spriedumu lietā.

[3] Atbilstoši Civilprocesa likuma 208.[2]panta trešās daļas noteikumiem, aizmuguriska sprieduma aprakstošajā daļā norāda prasītāja prasījumus, prasītāja paskaidrojumu būtību, šā sprieduma taisīšanas procesuālo pamatojumu, izņemot gadījumu, kad aizmuguriskā sprieduma aprakstošā daļa tiek taisīta atbilstoši šā likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkta un otrās daļas prasībām.

Savukārt Civilprocesa likuma 194.panta pirmās daļas 2.punkts noteic, ka saīsināto spriedumu tiesa sastāda aizmuguriska sprieduma gadījumā, ja tiesa prasību apmierina pilnībā.

Turklāt saskaņā ar Civilprocesa likuma 194.panta otro daļu saīsināto spriedumu sastāda saskaņā ar šā likuma 193.panta prasībām, izņemot aprakstošo daļu, kurā norāda tikai prasības priekšmetu, normatīvos aktus, pēc kuriem vadījies lietas dalībnieks, kā arī prasījumu, un motīvu daļu, kurā norāda tikai normatīvos aktus, pēc kuriem vadījusies tiesa.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka, apmierinot prasību pilnībā, lietā taisāms saīsināts spriedums, sprieduma motīvu daļā iekļaujot vienīgi norādes uz normatīvajiem aktiem, pēc kuriem tā vadījusies, izspriežot lietu.

[4] Pārbaudījusi lietā esošos rakstveida pierādījumus un izvērtējusi prasībā izklāstītos argumentus, tiesa atzīst, ka, prasība par parāda pamatsummas 2850,56 EUR apmērā, kas izriet no /datums/starp SIA “/Nosaukums C/”, reģ. Nr./reģistrācijas numurs/(/datums/aizdevējs noslēdzis Cesijas līgumu Nr./līguma numurs/ ar OÜ “/Nosaukums D/” par prasījumu cedēšanu) un atbildētāju noslēgtā Kredītlīnijas līguma “Elastīgais aizdevums” Nr./līguma numurs/, piedziņu ir apmierināma pamatojoties uz 1402., 1587.pantu.

Civillikuma 1402.pantā noteikts, ka saistību tiesības rodas vai nu no tiesiska darījuma, vai no neatļautas darbības, vai pēc likuma.

Civillikuma 1587.pants paredz, ka tiesīgi noslēgts līgums uzliek līdzējam pienākumu izpildīt apsolīto un ne darījuma sevišķais smagums, ne arī vēlāk radušās izpildīšanas grūtības nedod vienai pusei tiesības atkāpties no līguma, kaut arī atlīdzinot otrai zaudējumus.

[5] Prasība par parāda atgūšanas izdevumu 7 EUR apmērā piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.pantu, Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.punktu.

Parādu ārpustiesas atgūšanas likuma 6.panta pirmā, otrā, trešā daļa noteic, ka parādniekam ir pienākums atlīdzināt parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam radušos parāda atgūšanas izdevumus, ja to atlīdzināšana tiek pieprasīta un nepastāv strīds par parāda esamību. Parāda atgūšanas izdevumiem jābūt samērīgiem un objektīvi pamatotiem. Par samērīgiem uzskatāmi parāda atgūšanas izdevumi, kas atbilst Ministru kabineta noteiktajam parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamam apmēram (izņemot tos izdevumus, kurus Ministru kabinets atzinis par neatlīdzināmiem). Parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumus, kuri nav atlīdzināmi, nosaka Ministru kabinets.

Ministru kabineta 2013.gada 29.janvāra noteikumu Nr.61 “Noteikumi par parāda atgūšanas izdevumu pieļaujamo apmēru un izdevumiem, kuri nav atlīdzināmi” 2.punkts noteic, ka parāda atgūšanas pakalpojuma sniedzējam ir tiesības no parādnieka pieprasīt, lai tas atlīdzinātu pamatotus parāda atgūšanas izdevumus, kas atbilst šādam pieļaujamam apmēram:

2.1. par rakstiska paziņojuma sagatavošanu un nosūtīšanu parādniekam, kurā sniegta informācija par parāda esību un aicinājums labprātīgi izpildīt kavētās maksājuma saistības, un par nepieciešamajām darbībām parādnieka faktiskās kontaktinformācijas noskaidrošanai, ja parādnieks nav sasniedzams, – kopā ne vairāk kā septiņus *euro*.

[6] Prasītāja ieguvusi prasījuma tiesības saskaņā ar Civillikuma 1793.panta 3.punktu, kas noteic, ka prasījumi var pāriet no agrākā kreditora uz jaunu ar cesiju, kura notiek pēc tiesiska darījuma, vienalga, vai kreditors to noslēdzis uz likuma pienākuma pamata, vai labprātīgi.

Civillikuma 1801.pants noteic, ka cesijas līgumu starp prasījuma atdevēju kreditoru (cedentu) un to personu, kam to atdod (cesionāru), var noslēgt jebkādā formā. Parādnieka piekrišana, pret kuru prasījums vērsts, nav vajadzīga, un cesija ir spēkā, pat ja viņš neko par to nezina.

Saskaņā ar Civillikuma 1805.pantu cesionārs var no cesijas brīža darboties ar kreditora tiesībām un uz šā pamata rīkoties ar prasījumu, cedēt to savukārt citam un izlietot to pret parādnieku.

[7] Prasība par nolīgto procentu par aizdevuma izmantošanu 143,19 EUR apmērā piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1756., 1753.pantu.

Civillikuma 1756.pants noteic, ka pienākums maksāt procentus pamatojas vai nu uz tiesisku darījumu, vai uz likumu.

Civillikuma 1753.pants noteic, ka ar procentiem jāsaprot tā atlīdzība, kas dodama par kādas naudas summas vai citu atvietojamu lietu (844.p.) lietošanas atvēlējumu vai kavējumu, samērā ar viņu daudzumu un lietošanas ilgumu.

[8] Prasība par likumisko nokavējuma procentu 209,48 EUR apmērā piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1759., 1757., 1765.pantu.

Civillikuma 1759.pants noteic, ka procenti jāmaksā, arī bez noteiktas norunas, uz likuma pamata, šādos gadījumos:

1) par katru parāda samaksas nokavējumu, kaut arī parāds pats par sevi būtu bezprocentīgs; [..]

Civillikuma 1757.pantā noteikts, ka nolīgstot procentus, jānoteic to apmērs. Ja tas nav darīts, tad atzīstams, ka klusējot pieņemti likumiskie procenti (1765.pants).

Saskaņā ar Civillikuma 1765.pantu procentu apmērs cieši jānosaka aktā vai darījumā. Ja tas nav darīts, kā arī tajā gadījumā, ja likums nosaka aprēķināt likumiskos procentus, tas ir, seši procenti no simta gadā.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[9] Prasība par līgumsoda 285,06 EUR apmērā piedziņu ir apmierināma, pamatojoties uz Civillikuma 1716., 1717., 1720.pantu.

Saskaņā ar Civillikuma 1716.pantu līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību neizpildi vispār, nepienācīgu izpildi vai neizpildīšanu īstā laikā (termiņā).

Civillikuma 1720.pantā norādīts, ka kreditors var prasīt kā līgumsodu, tā arī līguma izpildīšanu, ja tieši tā bijis norunāts, ja līgumsods bijis norunāts ne tik daudz par neizpildīšanu vispār, kā par neizpildīšanu īstā laikā.

Saskaņā ar Civillikuma 1717.pantu līgumsoda apmēru noteic līdzēji, un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei.

Atbilstoši Civillikuma 1838.pantam to, ka samaksa izdarīta, jāpierāda tam, kas to apgalvo.

[10] Civilprocesa likuma 195.pantā ir noteikts – taisot spriedumu par naudas summas piedziņu, tiesa tā rezolutīvajā daļā norāda prasījuma veidu un piedzenamo summu, atsevišķi uzrādot galveno parādu un procentus, laiku, par kādu procenti piespriesti, prasītāja tiesības par laiku līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai) saņemt procentus, minot arī to apmēru, kā arī kredītiestādes nosaukumu un konta numuru, kurā veicama samaksa, ja tāds norādīts prasības pieteikumā.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 195.pantam, Civillikuma 1765.pantam, Senāta Civillietu departamenta senatoru kopsapulces 2021.gada 15.decembra lēmumā noteiktajam, prasītājai nosakāmas tiesības līdz sprieduma izpildei saņemt likumiskos procentus 6% gadā no visas ar tiesas spriedumu piedzītās summas.

[11] Saskaņā ar Civilprocesa likuma 41.panta pirmo daļu, apmierinot prasību, no atbildētājas par labu prasītājai piespriežami visi tās samaksātie tiesas izdevumi.

Līdz ar to no atbildētājas par labu prasītājai piedzenami tiesas izdevumi: valsts nodeva 374,45 EUR.

Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 14.punktu, tiesas pavēstu un citu tiesas dokumentu piegādāšanas un izsniegšanas izdevumi, kā arī rakstveida pierādījumu atgriešanas izdevumi vienam pasta sūtījumam ir 2 *euro*.

Pamatojoties uz minēto, no atbildētājas par labu valstij piedzenami ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi 4 *euro*.

Atbilstoši Civilprocesa likuma 204.[1]panta nosacījumiem, atbildētājai nosakāms termiņš labprātīgai sprieduma izpildei 10 dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 8.pantu, 41.panta pirmo daļu, 96., 97., 193., 194., 195., 204.[1], 208.[1], 208.[2]pantu, Ministru kabineta noteikumu Nr.20 "Ar lietas izskatīšanu saistīto izdevumu aprēķināšanas kārtība" 5.punktu, tiesa

nosprieda:

Prasību apmierināt.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu OÜ "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, parāda pamatsummu 2850,56 EUR (divi tūkstoši astoņi simti piecdesmit *euro* 56 centi), parāda atgūšanas izdevumus 7 EUR (septiņi *euro*), nolīgtos procentus par aizdevuma izmantošanu 143,19 EUR (viens simts četrdesmit trīs *euro* 19 centi) par laika periodu no 19.10.2021. līdz 26.04.2022., likumiskos nokavējuma procentus 209,48 EUR (divi simti deviņi *euro* 48 centi) par laika periodu no 26.04.2022. līdz 18.07.2023., līgumsodu 285,06 EUR (divi simti astoņdesmit pieci *euro* 06 centi), kā arī tiesas izdevumus (valsts nodevu) 374,45 EUR (trīs simti septiņdesmit četri *euro* 45 centi), pavisam kopā 3869,74 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti sešdesmit deviņi *euro* 74 centi).

Piedzītās naudas summas iemaksājamas SIA "/Nosaukums B/" norēķinu kontā Nr./konta numurs/, AS "Swedbank".

Atzīt O Ü "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, tiesības saņemt no /pers. A/ likumiskos procentus 6% gadā no visas ar spriedumu piedzītās summas 3869,74 EUR (trīs tūkstoši astoņi simti sešdesmit deviņi *euro* 74 centi), sākot ar šī sprieduma spēkā stāšanās dienu pēc sprieduma labprātīgas izpildes termiņa notecēšanas līdz sprieduma izpildei (izsoles noslēguma dienai), ņemot vērā Civillikuma 1763.pantā noteikto ierobežojumu.

Piedzīt no /pers. A/, personas kods: /personas kods/, par labu valstij ar lietas izskatīšanu saistītos izdevumus 4 EUR (četri *euro*). Saņēmējs: Tiesu

administrācija, reģistrācijas Nr.90001672316, konta Nr. LV51TREL2190458019000, saņēmēja banka: Valsts kase, BIC kods TRELLV22, iemaksas mērķis: 21490, vārds, uzvārds, ar lietas izskatīšanu saistītie izdevumi lietā Nr./lietas numurs/).

Noteikt /pers. A/ sprieduma labprātīgas izpildes termiņu 10 (desmit) dienas no sprieduma spēkā stāšanās dienas.

Prasītāja OÜ "/Nosaukums A/", reģistrācijas Nr./reģistrācijas numurs/, spriedumu var pārsūdzēt Vidzemes apgabaltiesā 20 (divdesmit) dienu laikā no sprieduma pasludināšanas dienas – 2024.gada 19.augusta, apelācijas sūdzību iesniedzot Vidzemes rajona tiesā (Alūksnē).

Atbildētāja/pers. A/ nav tiesīga pārsūdzēt spriedumu apelācijas kārtībā, bet 20 (divdesmit) dienu laikā no aizmuguriska sprieduma nosūtīšanas dienas ir tiesīga iesniegt Vidzemes rajona tiesā pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu un lietas izskatīšanu no jauna.

Tiesnese I.Puriņa